Dosarul nr. 4-24122588-12-5r-29102024 (5r-4077/2024)

D E C I Z I E

în numele Legii

04 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Valah Patricia

interpret Bordeniuc Igor

a examinat în ședința de judecată publică, contestația semnată de **PÎNZARI Andrei**, depusă împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria nr.DCA01 433372 şi deciziei agentului constatator de sancționare a contravenientului din 14 august 2024, întocmit în temeiul art. 240 alin.(1) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La 14 august 2024 agentul constatator Lungu Vlad a întocmit decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria nr.DCA01 433372 şi decizia agentului constatator de sancționare a contravenientului din 14 august 2024, prin care Pînzari Andrei a fost sancționat cu amendă în mărime de 5 unități convenționale ceia ce constituie 250 lei și cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, în baza art. 240 alin.(1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că la data de 13 august 2024 la ora 16:05, în mun.Chișinău, str. *****, conducând mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare ***** a ignorat indicatorul 3.31 a RCR a RM.

La data de 29 noiembrie 2024, Pînzari Andrei a depus, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, contestație împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria nr.DCA01 433372 şi deciziei agentului constatator de sancționare a contravenientului din 14 august 2024.

Prin încheierea din 02 septembrie 2024 contestația înaintată de către Pînzari Andrei a fost restituită din motivul nerespectării procedurii de contestare.

Astfel Pînzari Andrei la data de 22 octombrie 2024 prin intermediul Inspectoratului Național de Securitatea Publică, a depus repetat contestația.

În motivarea contestației înaintate, s-a menționat că semnătura contravenientului în rubrica despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului fiind lovită de nulitate absolută deoarece Pînzari Andrei este vorbitor de limba rusă, originar și locuitor din UTA Găgăuzia, limba română nu o cunoaște suficient de bine pentru a înțelege termenii și expresii juridice din decizia contestată. Reține că simpla indicare în procesul-verbal a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient. Mai mult, indicatorul 3.31 care i se incriminează, este amplasat în partea opusă a drumului, nu pe banda unde era parcat automobilul. În conformitate cu anexa nr. 3 al RCR, indicatorul 3.31 își extinde acțiunea numai pe partea drumului pe care sunt instalate, respectiv acțiunea acestui indicator nu se extindea pe partea drumului unde era parcată mașina. La caz, agentul constatator nu a demonstrat faptul că automobilul a fost parcat, ignorând indicatorul 3.31 al RCR.

Contravenientul/petiţionar Pînzari Andrei, în ședința de judecată a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate.

Agentul constatator Lungu Vlad, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 451^3 alin.(1) Cod Contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenței teritoriale.

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art. 451^3 alin.(1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, prin decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria nr.DCA01 433372 din 14 august 2024, Pînzari Andrei a fost sancționat cu amendă în mărime de 5 *(cinci)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie 250 *(două sute cincizeci)* lei şi sancţiune complementară de 2 *(două)* puncte de penalizare, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 13 august 2024 la ora 16:05, în mun.Chișinău, str. *****, conducând mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare ***** a ignorat indicatorul 3.31 a RCR a RM.

Verificând legalitatea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria nr.DCA01 433372 din 14 august 2024, instanța de judecată notează că actul contestat de Pînzari Andrei corespunde rigorilor impuse de norma art. 451^2 Cod contravențional.

Ce ţine de legalitatea și temeinicia întocmirii deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

Conform art. 451^1 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator **şi nu necesită acumulare de probe**; b) persoana

acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârșirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

În această ordine de idei, reţinând faptul că Pînzari Andrei **a recunoscut vina** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, acceptând constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, fiind întrunite cumulativ condițiile prevăzute la art. 451[1] alin. (1) Cod contravențional, iar în asemenea circumstanţe agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei, și anume în condițiile Capitolului VI[1], art. art. 451[1] – 451[4] din Codul contravenţional.

Astfel, instanța va respinge ca neîntemeiat argumentul, precum că agentul constatator nu a demonstrat faptul că Pînzari Andrei ar fi parcat automobilul, ignorând indicatorul 3.31 al RCR, or petentul a recunoscut vina, semnând decizia reținută, iar în asemenea circumstanțe nu este necesară acumularea probelor pentru dovedirea vinovăției persoanei.

La fel, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 451[1] alin. (3) din Codul contravențional, în cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin. (1), agentul constatator emite o decizie prin care aplică *o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua*, prevedere care a fost respectată de către agentul constatator, or potrivit părţii rezolutive a deciziei agentului constatator de sancţionare a contravenientului Pînzari Andrei, ultimului i s-a aplicat amenda în mărime de 5 unităţi convenţionale din 10 unităţi convenţionale, fiind o sancţiune minimă prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, este vădit nefondate şi neîntemeiată interpretarea eronată a normelor procesual contravenţionale argumentele lui Pînzari Andrei privitor la faptul că este vorbitor de limbă rusă, or, dreptul la interpret este garantat tuturor persoanelor interesate, dar acesta este un drept volitiv, adică persoana trebuie să-şi manifeste expres cererea privind participarea interpretului la acţiuni procesuale şi/sau traducerea actelor de dispoziție.

La fel, instanţa reţine că nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu absolvirea contravenientei, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea contravenţiei respective de către Pînzari Andrei.

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază ca admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Pînzari Andrei a fost dovedită pe deplin prin materialele prezentate la cauza contravenţională, urmând a fi menţinută decizia în privința lui Pînzari Andrei de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 238 alin. (2) Cod contravenţional.

Conform art. 451[4] Cod contravenţional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol. (2) Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii:1) **să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este**: a) tardiv; b) inadmisibil; c) **nefondat**; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii:

a) dispunerea achitării persoanei sau încetării procesului contravenţional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului. (3) Părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi.

În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația depusă de Pînzari Andrei drept nefondată, urmând a fi respinsă.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), (1^1), 451^3-451^4 din Codul contravenţional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca nefondat în ordinea recursului, contestația depusă de ***PÎNZARI Andrei***.

Se menţine fără modificări decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria nr. DCA01 433372 din 14 august 2024, întocmit în privința lui ***PÎNZARI Andrei*** în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, prin care ***PÎNZARI Andrei*** a fost sancționat cu amendă în mărime de 5 *(cinci)* unități convenționale, ceea ce constituie 250 *(două sute cincizeci)* lei şi sancţiune complementară de 2 *(două)* puncte de penalizare.

Decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina