Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) – Vitalii Ciumac
Dosarul nr. 2r-778/26; PIGD nr. 2-25079972-02-2r-21042026

D E C I Z I E

06 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Rotaru Nadejda în interesele lui Valentin Bilkevych, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 martie 2026, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Rotaru Nadejda în interesele lui Valentin Bilkevych împotriva SRL ”Mondial Logistic”, privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La 04 iunie 2025, Valentin Bilkevych reprezentat de către avocatul Nadejda Rotaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Mondial Logistic” privind încasarea sumei în mărime de 7550 dolari SUA și compensarea cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat – 6472 lei, taxa de timbru – 200 lei și servicii de asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iunie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură generală, stabilind ședința de judecată pentru data de 17 noiembrie 2025, orele 10:20, care a fost amânată succesiv.

La 14 noiembrie 2026, avocatul Iulian Cașu în interesele SRL ”Mondial Logistic” a depus o cerere de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul art.267 lit. e) din Codul de procedură Civilă.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 martie 2026, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Rotaru Nadejda în interesele lui Valentin Bilkevych împotriva SRL ”Mondial Logistic” privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 02 aprilie 2026 avocatul Rotaru Nadejda în interesele lui Valentin Bilkevych, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 martie 2026.

În motivarea recursului a indicat că instanța nu a analizat valabilitatea convenției arbitrale, respectiv dacă aceasta îndeplinește condițiile de fond și de formă prevăzute de lege. O clauză arbitrală trebuie să fie expresă, neechivocă și să reflecte acordul real de voință al părților

de a exclude competența instanțelor judecătorești. În lipsa unei asemenea analize, nu se poate reține aplicabilitatea art. 267 CPC.

Relevă că instanța nu a verificat domeniul de aplicare al clauzei arbitrale, respectiv dacă litigiul dedus judecății, privind încasarea unei sume de bani și compensarea cheltuielilor, este acoperit de convenția arbitrală. Or, interpretarea unei clauze arbitrale trebuie făcută restrictiv, iar orice dubiu se interpretează în favoarea competenței instanței de drept comun.

La fel susține că nu s-a analizat dacă această clauză este suficient de determinată și executorie, adică dacă prevede clar modalitatea de constituire a tribunalului arbitrai, instituția competentă sau regulile de procedură aplicabile. O clauză vagă sau incompletă nu poate produce efecte juridice în sensul excluderii jurisdicției instanțelor judecătorești. Mai mult, instanța nu a verificat dacă pârâtul a invocat excepția convenției arbitrale în termenul și condițiile prevăzute de lege, respectiv în faza de pregătire a cauzei, cu respectarea cerințelor procesuale. Prin urmare, instanța s-a limitat la o simplă constatare formală a existenței unei clauze arbitrale în contract, fără a analiza efectiv aplicabilitatea acesteia în cauza concretă, ceea ce constituie o aplicare greșită a normei de drept procedural.

Conform practicii judiciare și doctrinei, nu orice clauză arbitrală produce automat efectul de scoatere de pe rol a cererii, ci doar aceea care este valabilă, clară, aplicabilă litigiului și invocată în mod corespunzător de partea interesată.

Declară că, prin adoptarea încheierii contestate, instanța de fond a încălcat dreptul fundamental al reclamantului de acces liber la justiție, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, precum și principiul examinării efective și complete a cauzei.

Potrivit art. 20 din Constituție, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care îi încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime. Acest drept presupune nu doar posibilitatea formală de a sesiza instanța, ci și obligația acesteia de a examina cauza în mod real, efectiv și cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale. în speță, prin scoaterea cererii de pe rol, instanța a refuzat examinarea fondului cauzei, fără a verifica în mod efectiv dacă litigiul poate fi soluționat pe cale arbitrală și dacă mecanismul alternativ invocat este unul real, accesibil și funcțional pentru reclamant. Or, jurisprudența constantă și principiile dreptului procesual civil impun că accesul la justiție nu poate fi limitat decât în mod justificat, proporțional și doar în condițiile în care există o alternativă reală și efectivă de soluționare a litigiului. Simplul fapt al existenței unei clauze arbitrale nu este suficient pentru a exclude competența instanței, în lipsa unei analize privind posibilitatea concretă de valorificare a acesteia.

Mai mult, instanța nu a examinat dacă trimiterea reclamantului la arbitraj nu reprezintă, în realitate, o restrângere excesivă a dreptului său de acces la justiție, în special în lipsa unor garanții privind accesibilitatea, costurile și funcționalitatea procedurii arbitrale. Prin urmare, soluția de scoatere de pe rol, pronunțată în mod formal și fără o analiză efectivă a circumstanțelor cauzei, echivalează cu o denegare de justiție, fiind contrară atât normelor constituționale, cât și principiilor fundamentale ale procesului civil. în aceste condiții, încheierea contestată încalcă dreptul reclamantului la un proces echitabil și la examinarea efectivă a pretențiilor sale, motiv pentru care se impune casarea acesteia.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii atacate, de scoatere de pe rol a cererii, cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În acest context, având în vedere faptul că, încheierea judecătorească a fost emisă la 26 martie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 02 aprilie 2026, Colegiul civil constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen pentru prezentarea referinței la cererea de recurs**,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

Prin referința depusă la 08 iunie 2026 avocatul Cașu Iulian în interesele SRL ”Mondial Logistic” a solicitat respingerea recursului ca nefondat cu menținerea încheierii instanței de fond.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea şi temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este întemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM”), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând încheierea supusă recursului, circumstanțele de fapt și drept invocate în fața primei instanțe și motivele invocate de recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată după cum urmează infra:

La 04 iunie 2025, Valentin Bilkevych reprezentat de către avocatul Nadejda Rotaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Mondial Logistic” privind încasarea sumei în mărime de 7550 dolari SUA și compensarea cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat – 6472 lei, taxa de timbru – 200 lei și servicii de asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 martie 2026, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă în interesele lui Valentin Bilkevych împotriva SRL ”Mondial Logistic” privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În drept, Colegiul civil reține că, în conformitate cu art. 267 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care există o convenție de arbitraj prin care părțile decid să soluționeze litigiul pe cale arbitrală, iar pîrîtul în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare a ridicat obiecții împotriva soluționării litigiului în judecată.

În fapt, instanța de recurs reține că, avocatul Rotaru Nadejda în interesele lui Valentin Bilkevych a sesizat instanța de judecată prin depunerea cererii de chemare în judecată împotriva SRL ”Mondial Logistic” privind încasarea sumei în mărime de 7550 dolari SUA, întemeindu-și

pretențiile inclusiv pe prevederile contractului de expediere nr.15062024 de transportare a mărfurilor cu transport rutier.

Potrivit pct. 7 al contractului de transport nr. 15062024 din 15.06.2024, părțile au convenit expres că **toate litigiile apărute între acestea urmează a fi soluționate pe cale arbitrală.**

Conform art. 5 alin. (1) din Legea cu privire la arbitraj stabilește că arbitrajul se organizează și se desfășoară potrivit convenției de arbitraj, consacrând astfel principiul autonomiei de voință a părților și obligativitatea respectării mecanismului de soluționare a litigiilor ales de acestea.

Totodată, art. 4 lit. c) din aceeași lege consacră drept principiu fundamental al arbitrajului libertatea convențiilor în arbitraj, ceea ce presupune că voința liber exprimată a părților privind soluționarea litigiilor pe calea arbitrală trebuie respectată atât de părți, cât și de instanțele de judecată

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea cu privire la arbitraj, Convenția de arbitraj este un acord prin care părțile convin să supună arbitrajului toate litigiile sau anumite litigii ce ar putea să apară între ele cu privire la un raport juridic contractual sau necontractual. Totodată, conform alin. (2) al aceluiași articol, convenția de arbitraj se încheie numai în scris, sub sancțiunea nulității. Ea poate avea forma unei clauze compromisorii inserate în contractul principal sau forma unei înțelegeri de sine stătătoare, denumite compromis.

În conformitate cu art. 267 lit. e) Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care:există o convenție de arbitraj prin care părțile decid să soluționeze litigiul pe cale arbitrală, iar pîrîtul în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare a ridicat obiecţii împotriva soluţionării litigiului în judecată.

În conformitate cu art. 185 alin. (4) Cod de procedură civilă al RM, participanții la proces, doar în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, pot solicita, sub sancțiunea decăderii din acest drept, încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. a), c1), e), g) și h) sau scoaterea cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. a), c), e) și h).

În speță, din materialele cauzei rezultă că contractul de transport nr. 15062024 din 15.06.2024 conține o clauză arbitrală expresă, prin care părțile au convenit ca toate litigiile izvorâte din încheierea, executarea, interpretarea sau încetarea contractului să fie soluționate pe calea arbitrajului. În consecință, existența convenției arbitrale este certă, iar aceasta produce efecte obligatorii pentru ambele părți, în temeiul principiului forței obligatorii a contractului.

Cu toate acestea, reclamantul a sesizat nemijlocit instanța de judecată, ignorând mecanismul convențional de soluționare a litigiilor asupra căruia părțile și-au exprimat în mod liber acordul de voință.

Colegiul reține că normele care reglementează arbitrajul consacră obligația instanței judecătorești de a respecta convenția arbitrală încheiată de părți. Astfel, în prezența unei convenții arbitrale valabile și aplicabile litigiului dedus judecății, instanța de drept comun nu poate proceda la examinarea fondului cauzei, fiind obligată să dea eficiență voinței concordante a părților, cu excepția situațiilor în care convenția arbitrală este afectată de cauze de nulitate, este lipsită de efecte juridice ori este imposibil de executat.

Nemijlocit, instanței de fond și instanței de recurs, partea reclamantă nu a prezentat o hotărâre judecătorească, privind constatarea nulității și desființarea clauzei arbitrale. Corespunzător, argumentele recurentului sunt vădit nefondate și pasibile de respins.

În aceste condiții, Colegiul concluzionează că prima instanță era ținută să dea eficiență convenției arbitrale și să respecte opțiunea procesuală exprimată de părți prin contract, nefiind

întrunite circumstanțe care să justifice înlăturarea efectelor acesteia. Ignorarea clauzei compromisorii echivalează cu încălcării principiului autonomiei de voință și a caracterului obligatoriu al convențiilor legal încheiate, motiv pentru care soluția pronunțată este legală și întemeiată.

În ceea ce privește argumentele recurentului privitor la caracterul arbitrar al concluziilor primei instanțe, Colegiul constată netemeinicia acestora, or, potrivit pct. 7 al contractului de transport nr. 15062024 din 15.06.2024, părțile au convenit expres că **toate litigiile apărute între acestea urmează a fi soluționate pe cale arbitrală.**

Cu referire la argumentele recurentului, privitor la etapa de scoatere a cererii de pe rol, verificând materialele cauzei civile, actele judecătorești de primire a cererii spre examinare și pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, nemijlocit procesele-verbale ale ședinței de judecată, se constată că, problema scoaterii de pe rol a fost soluționată la etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, respectiv se constată respectarea prevederilor art. 185 și art. 267 lit. e) Cod de procedură civilă al RM.

Astfel, având în vedere circumstanțele statuate supra, Colegiul civil conchide că instanța de fond legal și întemeiat a scos cererea de pe rol în conformitate cu prevederile art. 267 lit. e) Cod de procedură civilă al RM, cu explicarea reclamantului că urmează să soluționeze litigiul pe cale arbitrală.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, depus de recurent fără a da apreciere corectă faptelor și normelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respins, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de avocatul Rotaru Nadejda în interesele lui Valentin Bilkevych și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 martie 2026.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Rotaru Nadejda în interesele lui Valentin Bilkevych împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 26 martie 2026.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 26 martie 2026, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă în interesele lui Valentin Bilkevych împotriva SRL ”Mondial Logistic” privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia instanței de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan