Дело №2r-24/2024 Судья первой инстанции
к/н 2-23186621-06-2r-06032024 Гуцу Д.В.
суд Комрат центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

29 апреля 2024 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Старчук Ш.Т. и Фуженко Д.С.,

рассмотрев в порядке ст.426 ГПК РМ без участия сторон в кассационном порядке кассационную жалобу Арнаут Н.С., поданную на определение суда Комрат центральный офис от 19 февраля 2024 года, которым возвращено исковое заявление Арнаут Николая к примару мун.Комрат о взыскании морального вреда и судебных расходов, со всеми приложенными к нему документами,

заслушав доклад судьи Старчук Ш.Т. по существу дела и доводам кассации,

УСТАНОВИЛА:

27 декабря 2023 года заявитель Арнаут Н. обратился в суд Комрат с заявлением к примару мун.Комрат о взыскании морального вреда и судебных расходов.

02 января 2024 года вышеуказанное исковое заявление было оставлено без движения с указанием мотивов принятия указанного решения, а также с предоставлением заявителю срока в 15 (пятнадцать) календарных дней со дня получения определения для устранения имеющихся недостатков.(л.д. 38)

19 февраля 2024 года суд Комрат центральный офис вынес определение, которым возвратил исковое заявление Арнаут Николая к примару мун.Комрат о взыскании морального вреда и судебных расходов, со всеми приложенными к нему документами. (л.д. 42)

04 марта 2024 года на это определение суда Арнаут Н. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить определение суда от 19.02.2024 года и направить дело для рассмотрения в суд первой инстанции. (л.д. 45-46)

Считает определение суда от 19.02.2024 года о возврате искового заявления незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Так, 27.12.2023 года он обратился в суд Комрат центральный офис с исковым заявлением к примару мун. Комрат Анастасову С.И. о взыскании морального ущерба.

26.01.2024 года в его адрес поступило определение суда от 02.01.2024 года

об оставлении заявления без движения, мотивированное следующими обстоятельствами.

«Содержанием искового заявления истец ссылается на то, что обращался в примэрию мун.Комрат для получения информации в предоставлении которой ему было отказано. Между тем, исковое заявление было предъявлено непосредственно к примару мун.Комрат, без указания фактических обстоятельств в этой связи.

При этом следует отметить, что административное дело об обязании представить заверенные копии решений комиссии по проведению конкурсов (тендеров) и заключенных прямых договоров по закупке товаров, услуг для проведения строительных и ремонтных работ, установки тротуарной плитки, закупки продуктов питания бюджетным учреждениям за период 2017-2019 годы было возбуждено по иску Арнаут Николая к примэрии мун.Комрат, Комратскому Муниципальному совету об обязании представить заверенные копии решений комиссии по проведению конкурсов (тендеров) и заключенных прямых договоров по закупке товаров, услуг для проведения строительных и ремонтных работ, установки тротуарной плитки, закупки продуктов питания бюджетным учреждениям за период 2017-2019 годы.

Согласно ст.171 ГПК, судья, установив, что заявление подано в суд без соблюдения требований, изложенных в статье 166 и пунктах a), b), c) и g) части (1) статьи 167, в пятидневный срок со дня его распределения выносит определение об оставлении заявления без движения, сообщает о факте нарушения заявителю и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

Если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в судебную инстанцию. В противном случае заявление не считается поданным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами, о чем судебной инстанцией выносится определение, которое может быть обжаловано в кассационном порядке».

Во исполнение указанного определения 30.01.2024 года в адрес суда было направлено исковое заявление к примару мун. Комрат Анастасову С.И. о взыскании материального ущерба с исправлением недостатков, изложенных в определении, с приложением пакета документов для ответчика, хотя он ими располагает (согласно списка документов, отраженных в исковом заявлении), с указанием фактических обстоятельств в связи с чем иск предъявлен непосредственно к примару, а не примэрии мун. Комрат, а именно:

«В соответствии со ст. 1 Закона «О местном публичном управлении» №436 от 28.12.2006 года, примэрия — функциональная структура, помогающая примару осуществлять его законные полномочия.

В соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона «О местном публичном управлении» №436 от 28.12.2006 года, примар является представительной властью административно-территориальной единицы и исполнительной властью местного совета.

Согласно ст. 29 ч. (1) п.f) Закона «О местном публичном управлении» №436
от 28.12.2006 года, примар выполняет функцию администратора местного бюджета, обеспечивая управление бюджетными ресурсами, управление публичным имуществом в соответствии с принципом надлежащего управления и осуществления расходов согласно утвержденным ассигнованиям, информируя
о положении дел местный совет.

В рамках осуществления своих полномочий, предусмотренных ст. 29 ч. (1) п.f) Закона «О местном публичном управлении» №436 от 28.12.2006 года, примар, выступающий в качестве закупающего органа, из числа специалистов примэрии организует рабочую группу, осуществляющую процедуры государственной закупки, во исполнение положений Закона «О государственных закупках» №131 от 03.07.2015 года.

В этой связи, именно примар является поставщиком запрашиваемой им информации в рамках вышеуказанных дел №3-42/2020, №3-128/2021 и №3-127/2022, решения по которым прилагаются к настоящему исковому заявлению.

Принимая во внимание, что мун. Комрат не является органом публичной власти, а согласно, вышеуказанных положений законодательства всего лишь функциональной структурой, помогающей примару мун. Комрат осуществлять его законные полномочия, ответственность за непредставление информации несет примар».

Согласно пунктов a), b), c) и g) части (1) ст. 167 ГПК РМ в редакции закона на дату подачи иска (о несоблюдении которых говорится в определении суда от 02.01.2024 года) к исковому заявлению прилагаются:

a)копии исковых заявлений и письменных доказательств, удостоверенные стороной под собственную ответственность, по числу участвующих в деле ответчиков и третьих лиц, если они у них отсутствуют, и ряд копий для судебной инстанции. Копии сертифицируются стороной на соответствие оригиналу;

b)документы, подтверждающие уплату государственной пошлины;

c)документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свое требование, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если они у них отсутствуют;

g)копия ходатайства о назначении экспертизы;

Указанное за исключением п. g) части (1) ст. 167 ГПК РМ истцом соблюдено - ходатайство о проведении какой-либо экспертизы не подавалось и необходимости в ней не имеется.

Таким образом, те недостатки, которые были изложены судом в определении от 02.01.2024 года, им были устранены, оснований для возврата искового заявления не имелось.

В то же время, суд выносит новое определение от 19.02.2024 года, в котором указывает, что его заявлением от 31.01.2024 года не были устранены недостатки, указанные в определении суда Комрат от 02.01.2024 года, следовательно, в соответствии со ст. 171 ч. (2) ГПК РМ являются основанием для возврата заявления вместе со всеми приложенными к нему документами.

С учетом изложенного, полагает, что в своей совокупности перечисленные выше обстоятельства свидетельствуют о незаконности определения суда Комрат от 19.02.2024 года и являются основанием его отмены.

06 марта 2024 года данное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 123)

Исследовав материалы дела, и проверив доводы кассационной жалобы, коллегия считает её обоснованной и подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

*В соответствии с п. b) ст. 427 ГПК Р*М рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе удовлетворить

кассационную жалобу, отменить определение полностью или частично и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение.

В соответствии со ст. 428 ГПК РМ определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения, а копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Как следует из материалов дела, 27 декабря 2023 года заявитель Арнаут Н. обратился в суд Комрат с заявлением к примару мун.Комрат о взыскании морального вреда и судебных расходов.

02 января 2024 года вышеуказанное исковое заявление было оставлено без движения с указанием мотивов принятия указанного решения, а также с предоставлением заявителю срока в 15 (пятнадцать) календарных дней со дня получения определения для устранения имеющихся недостатков.(л.д. 38)

19 февраля 2024 года суд Комрат центральный офис вынес определение, которым возвратил исковое заявление Арнаут Николая к примару мун.Комрат о взыскании морального вреда и судебных расходов, со всеми приложенными к нему документами. (л.д. 42)

Коллегия считает, что вышеуказанное определение суда подлежит отмене,
поскольку было вынесено в нарушение процессуальных норм ГПК РМ.

Коллегия считает необходимым отметить, что Конституция Республики Молдова в ч. (1) ст. 20 установила, что «Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов», а в ч. (2) установлено, что «Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Спор относительно ущемлённого права или оспоренного интереса следует рассматривать в гражданском процессе, с вынесением судебными инстанциями законного и обоснованного решения.

Гражданский процесс включает в себя деятельность судебной инстанции и участников процесса состоящий он из нескольких этапов.

Каждый этап процесса (к нему относится процесс возбуждения гражданского дела и подготовка дела к судебному разбирательству) включает совокупность процессуальных действий для достижения конкретной
определённой цели способствующей справедливому разрешению дела в целом.

Возбуждение гражданского дела – является самостоятельным этапом гражданского процесса, представляющим первое и очень важное звено в системе процессуальных действий, которые последовательно заменяют друг друга и
обеспечивают ход процесса.

Исковое заявление является письменным процессуальным актом, составленным в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, которым истец передаёт судебной инстанции содержание своей претензии. То есть, исковое заявление является первым из целой серии актов и процессуальных форм, посредством которого начинается рассмотрение гражданского дела и оно является основным документом до полного завершения рассмотрения дела.

При принятии искового заявления, согласно ч. (2) ст. 168 ГПК, судья, принявший исковое заявление, проверяет, соответствует ли оно предусмотренным законом требованиям.

В случае если исковое заявление не соответствует требованиям, предусмотренным законом, судья в зависимости от случая, предпринимает одну из мер, предусмотренных ст. 169 ГПК - отказывает в принятии искового заявления, ст. 170 ГПК - возвращает исковое заявление или ч. (1) ст. 171 ГПК - оставляет заявления без движения.

Таким образом, процессуальное законодательство, через призму ст. ст. 166, 169, 170 ГПК, устанавливает определённые требования для реализации права на подачу искового заявления.

В соответствии с ч. (1) ст. 171 ГПК РМ судья, установив, что заявление подано в суд без соблюдения требований, изложенных в статье 166 и пунктах, a), b), c) и e) части (1) статьи 167, в пятидневный срок со дня его распределения выносит определение об оставлении заявления без движения, сообщает о факте нарушения заявителю и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

Как отмечено ранее, определением суда Комрат центральный офис от 02 января 2024 года исковое заявление Арнаут Н. было оставлено без движения, в котором суд указал: *«Согласно ст.166 ч.(2) п.e) ГПК, исковое заявление должно содержать: ... фактические и правовые обстоятельства, на которых истец основывает свое требование, и все доказательства, которыми располагает истец на момент подачи заявления.*

Содержанием искового заявления истец ссылается на то, что обращался в примэрию мун.Комрат для получения информации в предоставлении которой ему было отказано. Между тем, иссковое заявление было предьявлено непосредственно к примару мун.Комрат, без указания фактических обстоятельств в этой связи.

При этом следует отметить, что административное дело об обязании представить заверенные копии решений комиссии по проведению конкурсов (тендеров) и заключенных прямых договоров по закупке товаров, услуг для проведения строительных и ремонтных работ, установки тротуарной плитки, закупки продуктов питания бюджетным учреждениям за период 2017-2019 годы было возбуждено по иску Арнаут Николая к примэрии мун.Комрат, Комратскому Муниципальному совету об обязании представить заверенные копии решений комиссии по проведению конкурсов (тендеров) и заключенных прямых договоров по закупке товаров, услуг для проведения строительных и ремонтных работ, установки тротуарной плитки, закупки продуктов питания бюджетным учреждениям за период 2017-2019 годы.»

31 января 2024 года во исполнение определения суда от 02.01.2024 года об устранении недостатков иска, истец Арнаут Н.С. направил в адрес судебной инстанции заявление с приложенными документами.

19 февраля 2024 года суд вынес определение о возврате истцу Арнаут Н. его искового заявления со всеми приложенными к нему документами, в связи с не устранением недостатков, указанных в определении суда Комрат центральный офис от 02.01.2024 г., которым исковое заявление было оставлено без движения. (л.д. 42)

Вместе с тем, в указанном определении суд не указал какие именно недостатки не были устранены истцом, указав лишь, что 31.01.2024 года в адрес судебной инстанции поступило заявление от заявителя Арнаут Н. во исполнение определения суда Комрат от 02.01.2024 года, однако указанным заявлением не были устранены недостатки, указанные в определении суда Комрат от 02.01.2024 года.

Исходя из изложенного, коллегия считает, что обжалуемое определение является воспрепятствованием в реализации гражданских прав участников процесса на доступ к правосудию и справедливое судебное разбирательство, гарантированные ст. 20 Конституции РМ и §1 ст. 6 Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод, поэтому определение суда от 19 февраля 2023 года о возврате иска подлежит отмене.

С учетом вышеизложенного, коллегия считает, что кассационная жалоба Арнаут Николая является обоснованной и подлежит удовлетворению с отменой определения суда Комрат центральный офис 19 февраля 2024 года и возвращением вопроса, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение в тот же суд в том же составе суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. b) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу истца Арнаут Николая, удовлетворить.

Определение суда Комрат центральный офис от 19 февраля 2024 года, которым возвращено исковое заявление Арнаут Николая к примару мун.Комрат о взыскании морального вреда и судебных расходов, в связи с не устранением в полном объеме недостатков, указанных в определении суда Комрат центральый офис от 02.01.2024 года, ***отменить и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение в суд Комрат центральный офис в том же составе суда.***

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения и размещается на веб-странице Апелляционной палаты Комрат в день его вынесения, а копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со
дня его вынесения.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. СТАРЧУК Ш.Т. ФУЖЕНКО Д.С.