Dosar civil nr.2-4821/2025
PIGD nr.2-25162714-09-2-20112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 ianuarie 2026 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central,
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard Balan
grefier Ana Cruc

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dorogoi Ion către Biriuc Andrei privind obligarea exprimării scuzelor publice, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La 20 noiembrie 2025, Dorogoi Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Biriuc Andrei privind obligarea exprimării scuzelor publice, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la data de 06.10.2025, ora 09:20, pe platforma Facebook, pe pagina utilizatorului „Maria Olari", a fost publicat un material video care conținea imaginea sa. Ulterior, la ora 10:59, pârâtul Biriuc Andrei a postat un comentariu de pe profilul său de utilizator Facebook (https://www.facebook.com/andrei.biriuc), cu un conținut jignitor și vădit degradant la adresa reclamantului.
3. Reclamantul susține că injuria formulată și făcută publică de către pârât în mediul online – prin intermediul unui sistem informatic – a fost realizată cu intenția vădită de a-l denigra în calitatea sa profesională de avocat, aducând atingere onoarei, demnității și reputației sale, cu încălcarea normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică. În opinia sa, formularea utilizată denotă lipsă de respect și reprezintă o diminuare intenționată a imaginii sale în mediul online.
4. Prin scrisoarea nr. 13838 din 11.11.2025, emisă de IP Centru al DP mun. Chișinău, reclamantul a fost informat că organul de constatare, în urma aprecierii probelor administrate și a măsurilor polițienești întreprinse față de Biriuc Andrei, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.69 alin.(2) Cod contravențional, fiind aplicată pârâtului sancțiunea contravențională sub formă de amendă.
5. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul a expediat cerere prealabilă privind informația cu caracter defăimător răspândită, prin scrisori recomandate la adresa de domiciliu a pârâtului, precum și la o altă adresă indicată anterior de acesta. Notificările expediate nu au fost însă recepționate.

6. Reclamantul a invocat prevederile articolelor 7, 16, 17, 33 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010 și a solicitat: obligarea lui Biriuc Andrei de a-și exprima scuzele publice față de Dorogoi Ion prin trei modalități concomitent în comentarii la video postat pe pagina https://www.facebook.com/reel/1432454724520518; prin postarea publică pe rețeaua de socializare Facebook, pe pagina utilizatorului https:www.facebook.com/andrei.biriuc, care va fi activă cel puțin 7 zile; printr-o scrisoare semnată cu semnătura olografă sau electronică a lui Biriuc Andrei, expediată în adresa lui Dorogoi Ion din ***** sau adresa electronică*****cu textul „Îmi cer scuze de la avocatul Ion Dorogoi pentru ofensele aduse în adresa lui online la data de 06.10.2025 și pentru comportamentul meu lipsit de respect, ceea ce nu se va mai repeta în adresa domnului Ion Dorogoi.” Încasarea sumei bănești în valoare de 0 lei 01 bani cu titlu de prejudiciu moral, încasarea sumei taxei de stat în mărime de 400 lei. Totodată reclamantul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
7. Prin încheierea din 21 noiembrie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă.

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

8. În ședința de judecată reclamantul Dorogoi Ion nu a fost prezent, odată cu depunerea acțiunii ultimul a solicitat și examinarea cauzei în lipsa sa.
9. Pârâtul Biriuc Andrei și reprezentantul acestuia avocat Rusu Eugeniu, fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, cerere de amânare a reprezentantului pârâtului fiind respinsă ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

10. Cercetând probele sub aspectul pertinenței, concludentei şi utilității lor în raport cu pretențiile înaintate, instanța ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată din considerentele ce vor fi expuse.
11. Potrivit art.32 alin.(1) a Constituţiei Republicii Moldova, *oricărui cetăţean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil.*
12. Art.43 alin.(1) a Codului civil *garantează dreptul persoanei la libera exprimare, în condiţiile legii.*
13. Potrivit art.3 alin.(1)-(3) a Legii cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, *1)Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. (2) Libertatea de exprimare protejează atît conţinutul, cît şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, şochează sau deranjează. (3) Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrîngeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.*
14. Instanța a stabilit că pe pagina de Facebook a utilizatorului Maria Olari https://www.facebook.com/masha.olar a fost publicat un material video care conținea imaginile cu Dorogoi Ion. La postarea dată pârâtul Biriuc Andrei de pe profilul său de utilizator al rețelei date de socializare https://www.facebook.com/andrei.biriuc a plasat un comentariu cu conținutul „Aista nu e avocat dar un v.....t!”. (f.d.16)

15. Totodată reclamantul a prezentat instanței de judecată copia dosarului contravențional întocmit în baza art.69 alin.2 Cod contravențional în privința lui Biriuc Andrei.

16. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.11.2025 nr.MAI06520266, Biriuc Andrei a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale pentru faptul că, a postat pe pagina utilizatorului „Olari Maria" de pe rețeaua de socializare „Facebook", un comentariu jignitor în adresa cetățeanului Dorogoi Ion, lezându-i onoarea și demnitatea. (f.d.39, 43-50)

17. Instanţa relevă că potrivit alin.(1) al art.7 din Legea vizată, *orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.*

18. Potrivit art.2 din Lege cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010*, termenii şi expresiile utilizate în prezenta lege au următoarele semnificaţii: injurie – exprimare verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenționat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică;*

19. Aliniatul (6) a art.7 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, *se consideră injurie exprimarea care cumulează următoarele condiții: a) exprimarea intenționată verbală, scrisă sau nonverbală nu corespunde normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică; b) permite identificarea persoanei vizate.*

20. În această ordine de idei, prevederile Legii citate, urmează a fi interpretate şi aplicate în concordanță cu jurisprudența Curții Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, pentru că libertatea de exprimare este garantată şi de art.10 din Convenția Europeană, care prin paragraful al doilea permite statelor să aducă anumite limitări acestei libertăți, cu condiția să respecte cerințele prevăzute de Convenție pentru valabilitatea lor.

21. Astfel, legiuitorul a prevăzut că exercitarea acestor libertăți, care implică îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, acestea constituind măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru protecția reputației sau a drepturilor altor persoane.

22. Instanța relevă că injuria exprimată sub forma unui comentariu la o postare în mediul online trebuie evaluată în contextul concret al exprimării, având în vedere caracterul acesteia, impactul real produs și proporționalitatea măsurii solicitate, raportat la natura și gravitatea pretinsei atingeri aduse reputației reclamantului.

23. Din materialul probator rezultă că reclamantul a fost desemnat prin folosirea unui termen cu conotație vădit jignitoare, apt să îi afecteze onoarea și reputația în percepția publicului. Deși termenul folosit are o conotație negativă, instanța apreciază că acesta nu a fost de natură să producă o atingere substanțială onoarei sau reputației reclamantului, nefiind susceptibil să genereze consecințe serioase asupra imaginii sale în societate.

24. Din perspectiva CEDO o expresie este considerată vădit jignitoare atunci când are un caracter gratuit ofensator, urmărește predominant discreditarea sau umilirea persoanei, nu exprimarea unei opinii; nu contribuie la o dezbatere de interes public, este formulată într-un limbaj excesiv, trivial sau degradant.

25. Potrivit jurisprudenței Curtea Europeană a Drepturilor Omului privind articolul 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pentru a stabili dacă o afirmație este „vădit jignitoare", Curtea analizează contextul în care a fost făcută, calitatea persoanei vizate, natura afirmației (fapt sau judecată de valoare), existența unei baze factuale suficiente și dacă tonul folosit depășește limitele criticii admisibile printr-un limbaj pur insultător.

26. În speță, comentariul a fost lansat în spațiul public fără vreo conotație politică, întrucât reclamantul nu este politician de carieră, ci avocat, astfel că limitele criticii admisibile sunt mai restrânse decât în cazul unei persoane implicate activ în viața politică.

27. Despre natura afirmației, aceasta pare a constitui o judecată de valoare exprimată într-o manieră categorică, însă pentru a beneficia de protecția libertății de exprimare trebuie să aibă un suport factual suficient și să nu se reducă la o simplă afirmație cu caracter vădit jignitor.

28. Instanța relevă că prin „Suport factual suficient" se înțelege existența unor fapte concrete, verificabile și pertinente care pot fundamenta judecata de valoare exprimată, astfel încât aceasta să nu fie o simplă afirmație gratuită sau speculativă, ci să aibă o bază obiectivă minimă ce justifică aprecierea formulată.

29. La caz, instanța punctează că un careva suport factual care să argumenteze sau să justifice într-o anumită măsură plasarea comentariului pretins jignitor nu a fost stabilit în cauză, astfel încât afirmația apare ca fiind lipsită de o bază obiectivă minimă.

30. Totodată limitele criticii admisibile sunt depășite atunci când exprimarea nu mai urmărește formularea unei opinii sau contribuția la o dezbatere, ci se transformă într-un limbaj pur insultător, lipsit de orice bază factuală și orientat exclusiv spre denigrarea persoanei vizate.

31. Anume sub acest aspect apare răspunderea contravențională a persoanei atunci când exprimarea depășește limitele libertății de exprimare, transformându-se într-o insultă pură, lipsită de suport factual și de orice contribuție la o dezbatere de interes public, afectând în mod nejustificat onoarea și demnitatea persoanei vizate.

32. În atare circumstanțe, este important de reiterat că Biriuc Andrei a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale pentru faptul că a postat, pe pagina utilizatorului „Olari Maria" din cadrul rețelei de socializare Facebook, un comentariu cu caracter jignitor la adresa cetățeanului Dorogoi Ion, lezându-i onoarea și demnitatea, respectiv prin utilizarea unui limbaj pur insultător, lipsit de suport factual și de orice contribuție la o dezbatere de interes public.

33. Instanța apreciază că, deși comentariul postat de pârât are un caracter jignitor, obligarea acestuia de a-și cere scuze publice nu este admisibilă, întrucât ar constitui o restrângere disproporționată a libertății de exprimare protejate de art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Chiar și exprimările ofensatoare sau șocante se bucură de protecție, iar impunerea scuzelor publice ar avea un efect de cenzură asupra libertății de exprimare.

34. În speța de față, sancțiunea contravențională aplicată deja — amendă de 30 unități convenționale — este considerată suficientă pentru atingerea scopului legal de protejare a onoarei și demnității reclamantului, fără a impune o măsură suplimentară care să limiteze nejustificat libertatea de exprimare a pârâtului.

35. Mai mult instanța constată că pârâtul a fost deja sancționat contravențional pentru comentariul jignitor postat, aplicarea unei obligații suplimentare de a-și cere scuze publice ar constitui o dublă sancțiune pentru aceeași faptă, astfel încălcându-se principiul *ne bis in idem*.

36. Or, reclamantul ar fi putut să se adreseze instanței cu o cerere de chemare în judecată prin care să solicite despăgubire morală ca urmare a contravenției, însă nu este admisibil ca, prin aceeași acțiune, să se impună pârâtului și obligația de a-și cere scuze publice, întrucât aceasta ar constitui o dublă sancțiune pentru aceeași faptă și o restrângere disproporționată a libertății de exprimare.

37. Totodată din probele prezentate, instanța constată că un cuvânt necenzurat, izolat și fără context amplu nu a produs nicio afectare reală a onoarei sau demnității reclamantului. Nu

există dovezi că acest cuvânt ar fi afectat reputația profesională sau socială, nu există consecințe concrete. Prin urmare, nu poate fi considerat prejudiciu moral și nu poate fi obligat pârâtul la scuze publice sau alte măsuri de reparare.

38. Din considerentele expuse, instanța constată netemeinicia pretenției părții reclamante de obligarea lui Biriuc Andrei de a-și exprima scuzele publice față de Dorogoi Ion prin trei modalități concomitent în comentarii la video postat pe pagina https://www.facebook.com/reel/1432454724520518; prin postarea publică pe rețeaua de socializare Facebook, pe pagina utilizatorului https:www.facebook.com/andrei.biriuc, care va fi activă cel puțin 7 zile; printr-o scrisoare semnată cu semnătura olografă sau electronică a lui Biriuc Andrei, expediată în adresa lui Dorogoi Ion din ***** sau adresa electronică*****cu textul „Îmi cer scuze de la avocatul Ion Dorogoi pentru ofensele aduse în adresa lui online la data de 06.10.2025 și pentru comportamentul meu lipsit de respect, ceea ce nu se va mai repeta în adresa domnului Ion Dorogoi."

39. Cu referire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 0,01 lei, instanța de judecată menționează că, prin prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni, care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor).

40. În temeiul art.2036 Cod civil, (*1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.*

41. Potrivit art.2037 Cod civil, *(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.(3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

42. În conformitate cu jurisprudența CEDO, pentru a justifica acordarea unui prejudiciu moral este necesar să se demonstreze o ingerință nejustificată într-un drept protejat, caracterul ilicit al faptei, legătura de cauzalitate și existența unui prejudiciu real, suficient de grav, ceea ce nu este cazul unui simplu cuvânt necenzurat, izolat, care nu a afectat reputația sau onoarea reclamantului.

43. Totodată, nefiind demonstrate încălcări ale drepturilor reclamantului de către pârât prin postarea comentariului pe Facebook și constatând că această injurie nu are capacitatea de a afecta demnitatea sau reputația personală, pretenția privind acordarea unui prejudiciu moral nu își găsește temeinicia.

44. În conformitate cu prevederile art.121 CPC, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

45. În consecinţă, conform art.130 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

46. Având în vedere cadrul legal expus, instanța reține spre examinare doar probele pertinente și le apreciază după convingerea sa, bazată pe cercetarea completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor, constatând că nu s-au dovedit faptele invocate de reclamant și nu există prejudiciu moral sau lezare a onoarei și reputației acestuia, instanța respinge acțiunea.

47. În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Dorogoi Ion către Biriuc Andrei privind obligarea exprimării scuzelor publice, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Eduard Balan**