4-24125210-12-4-05112024
Dosar nr. 4-2657/2024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

14 ianuarie anul 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Cristina Cheptea
Grefier Cristina Mîndru

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională intentată în privinţa lui ********,*** născut la ******, IDNP ******, originar şi locuitor al mun. ******, angajat, fără antecedente penale
în baza art. 70/1 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova şi

a c o n s t a t a t:

***** pe data de 21 octombrie 2024, ora 17:00, prin intermediul reţelei de socializare ”Facebook” a publicat un video, în care a utilizat expresii discriminatorii, exprimându-se printr-un limbaj denigrator, pe motive etnice, aduse în public.

Drept urmare, la 23.10.2024 de către agentul constatator din cadrul IP Centru, în persoana ofiţerului principal de sector Andrei Cucu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 569258 în baza art. 70/1 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, cu participarea lui ******, actul fiind semnat la toate rubricile corespunzătoare, inclusiv pentru primirea copiei acestuia.

În cadrul şedinţei judiciare *agentul constatator Cucu Andrei, ofiţer principal de sector în cadrul IP Centru,* nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivul neprezentării nefiind cunoscut instanţei (f.d. 11).

Persoana în a cărei privinţa a fost pornit proces contravenţional ***** în şedinţă judiciară, de asemenea, nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată (f.d. 11).

Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, conchide că acestea dovedesc vinovăţia lui ***** în cele imputate.

Conform art. 400 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova contravenţiile prevăzute la art. art. 47..., 68/1-71, (...) se constată şi se examinează de către poliţie.

Iar potrivit art. 400 alin. 5 Cod Contravenţional al RMoldova procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. **70/1** (...) se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine, că la data de 23.10.2024 la IP Centru a fost înregistrată cu nr. 7693 plângerea depusă ***** pe marginea acţiunilor pretins ilegale ale cet. ***** şi *****, care pe reţelele de socializare au instigat la discriminare şi ură pe motive de prejudecată şi anume de etnie (a poporului găgăuz), referindu-se nemijlocit la candidatul *****, utilizând expresii ofensatoare, xenofobe şi discriminatorii (a sevedea f.d. 6-7).

Prin raportul întocmit de agentul constatator Cucu Andrei, ca urmare a examinării materialului repartizat, s-a solicitat înregistrarea în R-2 al IP Centru, acesta fiind înregistrat cu nr. 17089 la 23.10.2024 (f.d. 5).

Fiindu-i propus să dea explicaţii pe marginea învinuirilor aduse, ***** a refuzat să depună careva declaraţii, potrivit procesului-verbal de constatare din 23.10.2024 (a se vedea f.d. 8).

În conformitate cu art. 70/1 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova persoana fizică se sancţionează cu amendă de la 20 la 80 de unităţi convenţionale pentru acţiuni intenţionate, îndemnuri publice, diseminarea informaţiei sau alte forme de informare a publicului, inclusiv prin intermediul mass-mediei, în formă scrisă, desen sau imagine, sau prin intermediul unui sistem informatic, îndreptate spre instigarea la discriminare pe motive de prejudecată.

Conform art. 46/3 alin. 1 şi 3 Cod Contravenţional al RMoldova, prin *motive de prejudecată* se înţeleg idei preconcepute ale făptuitorului bazate pe considerente de rasă, culoare, origine etnică, naţională sau socială, cetăţenie, sex, gen, limbă, religie sau convingeri religioase, opinii politice, dizabilitate, orientare sexuală, identitate de gen, stare de sănătate, vârstă, stare civilă, statut de migrant sau azilant, indiferent dacă fapta este comisă în privinţa persoanei care posedă astfel de caracteristici protejate, în privinţa bunurilor acesteia sau asociate cu aceasta sau în privinţa persoanei care acordă suport persoanelor ce posedă astfel de caracteristici protejate ori se asociază cu acestea, această asociere fiind una reală sau percepută ca fiind reală.

Totodată, se consideră că fapta s-a comis din motive de prejudecată indiferent de faptul dacă făptuitorul s-a condus integral sau doar parţial de astfel de motive, fiind prezente şi alte motive.

La caz, se constată, că ***** fiind în direct pe pagina sa de ”*****” şi ”*****” la 21-22 octombrie 2024, a declarat printre altele: ”ce facem noi, dăm ţara pe mâna unui găgăuz? Se trezeşte Ştefan cel Mare şi mai moare o dată să vadă ce bardac am făcut!”, promovând astfel de rând cu ***** idei xenofobe şi discriminând reprezentanţii poporului de etnie găgăuză.

Art. 32 alin. 3 din Constituţia RMoldova, adoptată la 29 iulie 1994, interzice şi pedepseşte prin lege contestarea şi defăimarea statului şi a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură naţională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violenţă publică, precum şi alte manifestări ce atentează la regimul constituţional.

Iar art. 54 alin. 2 din Constituţia RMoldova, stipulează, că exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sunt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.

În acelaşi context, este de menţionat, că potrivit art. 3 al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti. Restrângerea libertăţii de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut la alin. (3) şi doar în cazul în care restrângerea este proporţională cu situaţia care a

determinat-o, respectându-se echilibrul just dintre interesul protejat şi libertatea de exprimare, precum şi libertatea publicului de a fi informat.

Analizând probele prezentate, raportate speţei, instanţa constată că expresiile utilizate de către *****, expuse în contextul social şi politic la zi (în perioada alegerilor prezidenţiale în RMoldova), reprezintă nişte idei preconcepute ale făptuitorului pe considerente de origine etnică, naţională, limbă şi religie, opinii politice, capabile să instige la ură şi să incite la discriminare, fiind acţiuni intenţionate, expuse în public, prin intermediul unui sistem informatic.

Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acţiunile lui ***** calificate corect, conform elementele constitutive ale contravenţiei prevăzută la alin. 1 al art. 70/1 Cod Contravenţional al RMoldova şi anume prin publicarea unui video pe reţele de socializare, în care instigă la discriminare pe motive de prejudecată.

Circumstanţe atenuante şi circumstanţe agravante pe cauză n-au fost stabilite.

La stabilirea mărimii pedepsei, instanţa va ţine cont de scopul legii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod Contravenţional al RMoldova, de principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 9 Cod Contravenţional al RMoldova, de personalitatea contravenientului, gravitatea faptei ce i se impută, considerând oportună aplicarea pedepsei minime sub formă de amendă.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art. art. 460, 462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat ***** de comiterea contravenţiei prevăzută la art. 70/1 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova şi în temeiul acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1000 (una mie) lei MD.

Se explică lui ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult trei zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoştinţă a hotărârii de sancţionare. În acest caz se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă, judecător /semnat/ Cristina Cheptea