Prima instanţă: Judecătoria Hînceşti, sediul Central (jud. Emil Bulat)
Dosarul nr. 2a-4638/24
(2-22129459-02-2a-19122024)

D E C I Z I E

1 octombrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul Grigore Graur, împotriva hotărârii Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 12 august 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Graur împotriva Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ”HÎNCEȘTI-SILVA”, Agenției ”MOLDSILVA”, intervenienți accesorii Alexei Munteanu și Inspectoratul pentru Protecția Mediului privind constatarea ca fiind neîntemeiată aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere, anularea ordinului Agenției ”MOLDSILVA” cu nr. 119-P din 25 iulie 2022, restabilirea la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 5 septembrie 2022, reclamantul Grigore Graur, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ”HÎNCEȘTI-SILVA” (*în continuare ÎS”HÎNCEȘTI-SILVA”*) și Agenției ”MOLDSILVA” privind constatarea ca fiind neîntemeiată aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere, anularea ordinului Agenției ”MOLDSILVA” cu nr. 119-P din 25 iulie 2022, restabilirea la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că prin contractul individual de muncă nr. 176 din 30 aprilie 2020, a fost angajat la ÎS”HÎNCEȘTI-SILVA” în calitate de _____.
Relevă că, la 2 noiembrie 2020 a fost încheiat un „pretins legal Acord modificatoriu” la contractul individual de muncă nr. 176/1 prin care fondatorul

ÎS”HÎNCEȘTI-SILVA” în faţa Agenției ”MOLDSILVA” prin administratorul său substituie în contractul individual de muncă nr. 176 sintagma ÎS”HÎNCEȘTI-SILVA”, cu sintagma Agenția ”MOLDSILVA”. Iar prin Ordinul nr. 119-P din 25 iulie 2022 denumit „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dlui Grigore Graur, *****, din cadrul ÎS”HÎNCEȘTI-SILVA” s-a dispus în temeiul prevederilor art. 9 alin. (2) lit. d), art. 206 alin. (1) lit. d) în coroborare cu art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii, *****, dlui Grigore Graur, pentru neasigurarea îndeplinirii sarcinilor planificate, folosirea efectivă a resurselor materiale, financiare şi umane, pentru neîndeplinirea corectă a activității de producere şi gospodărire a ocolului silvic, pentru faptul că a dat dovadă de iresponsabilitatea privind activitatea personalului subordonat, neorganizarea şi efectuarea neglijentă a pazei fondului forestier, încălcarea disciplinei în muncă şi pentru încălcarea grav, chiar şi o singură dată, a obligațiilor de muncă, pentru neîndeplinirea măsurilor corespunzătoare faţă de încălcările depistate care trebuiau să se regăsească în actul de atestare a parchetului şi neefectuarea controlului calității lucrărilor de punere în valoare, fapt care a dus la întocmirea proceselor-verbale de contravenție în sumă de 49000 lei, personalului subordonat, în urma ilegalităților depistate în cadrul *****, se aplică sancțiune disciplinară sub formă de concediere. La fel s-a dispus încetarea contractului individual de muncă nr. 176 din 30 aprilie 2020 încheiat între Grigore Graur şi ÎS”HÎNCEȘTI-SILVA”. S-a declarat nul acordul modificatoriu la contractul individual de muncă nr. 176/1 din 2 noiembrie 2020.

Indică că, ca temei de către Agenția ”MOLDSILVA” se invocă în mod eronat şi ilegal ”Hotărârea Guvernului Republicii Moldova cu nr. 560 din 31 iulie 2020 cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului, cu incidența de modificare a Regulamentului privind organizarea şi funcționarea Agenției ”MOLDSILVA” structurii şi efectivului limită ale aparatului central al acesteia aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 150/2010, în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial cu nr. 199-204 la art. 699 din 7 august 2020 şi anume subpct. 6 care prevede că Directorul Agenției ”MOLDSILVA” numește, eliberează din funcție, încheie, modifică, suspendă, reziliază contractele de muncă cu personalul entităților din subordine, precum şi conducîndu-se de procedura trecere în administrare a personalului entităților din subordine”.

Susține că, prin acest acord în contractul individual de muncă inițial s-a substituit sintagma ÎS”HÎNCEȘTI-SILVA”, cu sintagma Agenția ”MOLDSILVA”. Altfel spus în mod nemaivăzut şi de neexplicat la dorința fondatorului întreprinderii de stat se schimbă angajatorul. Or contractul individual de muncă inițial nu putea în general fi atins de către Agenția ”MOLDSILVA”, iar atingerea adusă constituie o încălcare fragrantă însăşi a conceptului contactului individual de muncă.

Mai relatează reclamantul că conform prevederilor art. 45 al Codului muncii, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat şi angajator, prin

care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.
Afirmă că, Codul muncii nu prevede o modificare a contractului individual de muncă de către terți, acordul astfel fiind nul, or Agenția ”MOLDSILVA” are calitatea de fondator ai angajatorului ÎS”HÎNCEȘTI-SILVA”, ultima nefiind în nici un fel reorganizată sau înlocuită. Nu în ultimul rând urmează a reţine şi aplicarea legii în timp, or conform prevederilor art. 7 ale Codului civil care la alin. (1) indică că legea civilă nu are caracter retroactiv, ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior, de asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Iar la alin. (4) se indică că în cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligațiilor părților, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.
Consideră că, poziția Agenției ”MOLDSILVA” la pretinsa modificare a contractului individual de muncă este un neîntemeiată atât timp cât acestuia i se aplică prevederile legii în vigoare la momentul semnării, adică 15 martie 2012, careva lege ce ar modifica această situație nu este, iar Agenția ”MOLDSILVA” interpretează extensiv defavorabil prevederile Hotărârii de Guvern şi anume a Hotărârii nr. 150 din 2 martie 2010 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcționarea Agenției ”MOLDSILVA”, structurii şi efectivului-limită ale aparatului central al acesteia, prin care la pct. 12 subpct. 6 lit. f) se indică că Directorul numește, eliberează din funcție, încheie, modifică, suspendă, reziliază contractele de muncă cu personalul entităților din subordine, după cum urmează: în întreprinderile de stat: șefii de ocoale silvice. Or o relație deja formată conform prevederilor normelor vechi nu pot fi modificate decât prin faptul expunerii asupra acestui fapt în lege şi nu în careva pretinsă hotărâre de guvern. Mai mult ca atât, din lecturarea la pct. 12 subpct. 6 directorul Agenției ”MOLDSILVA” putea face acest exercițiu pentru salariații noi veniți, mai mult ca atât Agenției ”MOLDSILVA” nu substituie şi nu apare în calitate de angajator, ci angajează în întreprinderile de stat șefii de ocoale silvice. În acest sens ÎS”HÎNCEȘTI-SILVA” fiind în continuare angajator.
Referitor la ilegalitate ordinului contestat, se menţionează că conform prevederilor art. 206 alin. (1) lit. d) al Codului muncii pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancțiuni disciplinare concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin. (1) lit. g)-r). Conform

prevederilor art. 86 alin. (1) lit. p) concedierea - desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată - se admite pentru următoarele motive: încălcarea gravă, chiar şi o singură dată, a obligațiilor de muncă. Anume pe motivele art. 206 alin. (1) lit. d) în coroborare cu art. 86 alin. (1) lit. p) a fost şi aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de concediere, astfel nerespectîndu-se prevederile art. 81 ce vizează referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege, or conform prevederilor art. 211/1 se consideră încălcare gravă a obligațiilor de muncă următoarele acţiuni ale salariatului: a) primirea şi eliberarea bunurilor, precum şi a mijloacelor băneşti fără perfectarea documentelor corespunzătoare; b) acordarea serviciilor prin uzul funcției în schimbul unei remunerații, unui serviciu sau altor beneficii; c) folosirea în scopuri personale a banilor încasați; d) folosirea în scopuri personale a bunurilor angajatorului şi a bunurilor aflate în gestiunea angajatorului (mijloace fixe aflate în proprietate, arendă, comodat) fără acordul în scris al acestuia; e) nerespectarea clauzei de confidenţialitate; f) încălcarea cerinţelor de securitate şi sănătate în muncă, constatată, în formă scrisă, de conducătorul unităţii, de lucrătorul desemnat, de serviciul intern ori extern de protecție şi prevenire sau de Inspectoratul de Stat al Muncii, dacă această încălcare a atras consecințe grave (accident de muncă, avarie) sau a creat un pericol real şi iminent al survenirii unor asemenea consecinţe; g) refuzul de a trece examenul medical, în cazul în care acesta este obligatoriu, iar salariatul a fost informat de către angajator, în formă scrisă, despre obligaţia de a trece examenul medical; h) cauzarea unui prejudiciu material mărimea căruia depăşeşte cinci salarii medii lunare pe economie prognozate.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de chemare în judecată, a constata ca fiind ilegală şi neîntemeiată aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere stabilită prin Ordinul Agenției ”MOLDSILVA” cu nr. 119-P din 25 iulie 2022 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dlui Grigore Graur, *****, din cadrul ÎS”HÎNCEȘTI-SILVA”; a constata nulitatea şi a dispune anularea Ordinului Agenției ”MOLDSILVA” cu nr. 119-P din 25 iulie 2022 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dlui Grigore Graur, *****, din cadrul ÎS”HÎNCEȘTI-SILVA”; a constata ca nelegitimă eliberarea din serviciu a lui Grigore Graur şi a-l restabili la locul de muncă pe Grigore Graur în funcția deținută la momentul eliberării - ***** ***** în cadrul ÎS”HÎNCEȘTI-SILVA”; a încasa solidar din contul pârâților ÎS”HÎNCEȘTI-SILVA” şi Agenției ”MOLDSILVA”, în beneficiul reclamantului, a cheltuielilor de judecată suportate sub forma cheltuielilor de asistență juridică în vederea achitării serviciilor de asistență juridică acordate de avocat în mărime de 15000 lei; a încasa solidar din contul pârâților ÎS”HÎNCEȘTI-SILVA” şi Agenției ”MOLDSILVA”, în beneficiul reclamantului, a prejudiciului moral în mărime de 20000 lei.

2. Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 4 octombrie 2022 s-a atras în calitate de intervenient accesoriu pe Alexei Munteanu. Iar prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 31 octombrie 2022 s-a atras în calitate de intervenient accesoriu Inspectoratul pentru Protecția Mediului (f.d.64-65, 130-131, Vol.I).

Poziţia instanţei de fond:

3. Prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 12 august 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

4. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, la 19 august 2024, apelantul Grigore Graur, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 12 august 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Olga Cojocaru în mod automat-aleatoriu la 19 decembrie 2024.
6. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, în temeiul Dispoziției nr. 35 din 31 decembrie 2024, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 21 ianuarie 2025.
7. Prin încheierea Curţii de Apel Centru din 29 ianuarie 2025, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelantul Grigore Graur. S-a acordat apelantului Grigore Graur, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a explicat apelantului, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.
8. La 13 martie 2025, apelantul Grigore Graur, a prezentat dovada de plată a taxei de timbru, ulterior la 21 martie 2025 prin intermediul oficiului poștal, a prezentat cererea de apel motivată, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că la materialele cauzei nu este anexată dovada privind

recepționarea încheierii Curţii de Apel Centru din 29 ianuarie 2025 prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

9. Prin încheierea Curţii de Apel Centru din 26 martie 2025, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de apelantul Grigore Graur.

Argumentele părţilor:

10. În motivarea apelului a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate în cererea de chemare în judecată, pe care le susține și în cererea de apel, menționează că deși instanţa de fond atestă că reclamantul a fost angajat în funcție în baza contractului individual de muncă nr. 176 din 30 aprilie 2020 de ÎS"HÎNCEȘTI-SILVA", în calitate ********** pe perioadă nedeterminată, iar ulterior în baza acordului modificator din 2 noiembrie 2020 s-a substituit angajatorul din ÎS"HÎNCEȘTI-SILVA", cu Agenția "MOLDSILVA". Instanţa nu a dat apreciere faptului că prin ordinul contestat acordul modificator la contractul de muncă din 2 noiembrie 2020 a fost declarat nul, fără a aduce motive de nulitate şi fără a se expune asupra acordul adițional la contractul individual de muncă nr. 176/2 din 1 martie 2021 prin care s-a substituit pct. din contractul individual de muncă nr. 176 din 30 aprilie 2020 încheiat cu reclamantul sintagma ***** cu sintagma *****. Or, anularea acordului modificator prin ordinul contestat privează Agenția de dreptul de sancționare prin concediere a reclamantului.

Relevă că, instanţa de judecată la aprecierea probatorului, nu a reținut poziția Comitetului sindical privitor la concedierea reclamantului, care este una negativă precum şi faptul că persoanele recunoscute vinovate de întocmirea incorectă a materialelor primare şi anume *****, menţionat în ordin, precum şi ***** pentru neeliberarea parchetelor de crengi sancțiunile disciplinare aplicate le-au fost anulate, fapt ce denotă lipsa abaterilor stabilite în ordinul de sancționare.

Consideră că, instanţa de judecată nu a reținut circumstanțe importante pentru soluţionarea cauzei şi anume a faptului că masa lemnoasă care se invoca că ar constitui surplus necontabilizat nu a fost depistată pe parchetele unde s-au afectat tăieri, calculele fiind efectuate estimativ în baza cioatelor depistate. În circumstanţa dată calcule, care conform formulei de calcul pot conține abateri pînă la +/-30 %, fapt stabilit în Ordinul 159 din 30 mai 2016 cu privire la aprobarea instrucțiunii reviziilor şi controlului operativ în fondul forestier proprietate publică a statului. Astfel, instanţa de fond a dat o apreciere eronată circumstanţelor faptei și a pus la baza hotărârii rezultatele actelor de verificare privind prezența/lipsa tăierilor ilicite, precum şi corespunderea volumului masei lemnoase preconizat pentru obținere, efectuat de IPM, conform u.a, 13E parchetul 2 cu suprafața de 0,8 ha, unde în trimestru I al anului 2022 s-au efectuat tăieri rase pe parchete mici, conform

materialelor primare urmau a fi extrași 3.496 arbori, cu obținerea unui volum de 34 m3 masă lemnoasă, iar în rezultatul exploatării parchetului s-a recepționat 36,5 m3 masă lemnoasă. Cantitatea dată a fost estimată în urma inventarierii 393 cioate ale arborilor exploatați (conform fișei de inventariere a cioatelor nr. 1 din 31 mai 2022) şi după transferarea cioatelor la înălțimea de 1,3 m (potrivit arborilor model din natură cât şi a tabelei de ridicare a cioatelor), conform tabelelor de cubaj, s-a constatat că a fost extras un volum de 59,959 m3 masă lemnoasă, deși nu este indicat de IPM Chișinău conform căror formule de calcul, tabele şi instrumente de măsurare sau folosit pentru constatarea volumului de masă lemnoasă depistat în urma controlului.

Indică că, în u.a. 54 K parchetul 1 cu suprafața de 1,0 ha, unde în semestru I al anului 2022 s-au efectuat tăieri rase pe parchete mici, conform materialelor primare urmau a fi extrași 191 arbori, cu obținerea unui volum de 111 m3 masă lemnoasă, iar în rezultatul exploatării parchetului s-a recepționat 111 m3 masă lemnoasă, iar în urma verificării au fost inventariate 316 cioate ale arborilor exploatați şi după transferarea cioatelor la înălțimea de 1,3 m potrivit arborilor model din natură cât şi a tabelei de ridicare a cioatelor), conform tabelelor de cubaj, s-a constatat că a fost extras un volum total de 143,877 m3 masă lemnoasă (133,398 m3 lemn de foc şi 10,479 m 3 crengi şi ramuri). Prin urmare, IMP a constatat eronat că 32,88 m3 (46,97 ms) de masă lemnoasă, a fost extrasă nefiind contabilizată. Concomitent a fost constatat faptul neeliberării parchetului de crengi nerealizabile (conform biletului silvic) pentru care *****, i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 142 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 9000 lei. IMP la constarea respectivă a neglijat faptul că în autorizația de exploatarea a pădurii este expres prevăzut că crengile nerealizabile rămân pe teren pentru putrefacție, fapt neapreciat de către instanţa de judecată. La fel, instanţa de judecată a reținut la baza hotărârii sancțiuni aplicate persoanelor neatrase în proces, precum şi contestații la care reclamantul nu are atribuție. La fel, a fost depistat faptul tăierii ilicite a 2 arbori de specia stejar cu diametrele de 24 cm şi 32 cm, fără a lua în considerație că de fapt nu a avut loc tăierea ilicită ci a avut loc ruptura accidentară, rezultată drept căderea arborilor tăiați din parchet. Pe cazul dat, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție cet. Iftodi Pantelimon, în baza art. 122 alin. (1) al Codului contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 5000 lei, cu recuperarea prejudiciului cauzat mediului, calculat în conformitate cu anexa nr. 1 la Codul silvic, cât şi costul masei lemnoase în sumă de 850,22 lei.

Notează că, prin actul de control la în u.a. 56 P parchetul 1 cu suprafața de 1,2 ha, unde în semestru I al anului 2022 s-au efectuat tăieri rase crâng de jos, conform materialelor primare urmau a fi extrași 1015 arbori, cu obținerea unui volum de 52

m3 masă lemnoasă, iar în rezultatul exploatării parchetului s-a recepționat 52,5 m3 masă lemnoasă. În urma verificării au fost inventariate 1525 cioate ale arborilor exploatați şi după transferarea cioatelor la înălțimea de 1,3 m (potrivit arborilor model din natură cât şi a tabelei de ridicare a cioatelor), conform tabelelor de cubaj, s-a constatat că a fost extras un volum total de 99,555 m3 masă lemnoasă (88,392 m 3 lemn de foc şi 11,163 m 3 crengi şi ramuri). Prin urmare, eronat s-a constatat că 47,06 m3 (67,22 ms) masă lemnoasă, a fost extrasă nefiind contabilizată, iar pentru întocmirea incorectă a materialelor primare exprimată prin diminuarea intenționată/neintenționată a diametrelor arborilor destinați extragerii cât şi recepționarea masei lemnoase, a fost atras la răspundere contravențională maistrul *****, în baza art. 142 alin.(3) al Codului contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 10000 lei. Concomitent în timpul verificărilor efectuate în u.a 56 P parchetul 1, IPM a depistat faptul tăierii ilicite a unui arbore de specia stejar cu diametrul 44 cm, fără a lua în calcul faptul că arborele dat a fost rupt şi doborât în rezultatul tăierii arborilor din parchet. Pe cazul dat, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție cet. *****, în baza art. 122 alin. (1) al Codului contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 5000 lei, cu recuperarea prejudiciului cauzat mediului, calculat în conformitate cu anexa nr.
1 la Codul Silvic, cât şi costul masei lemnoase în sumă de 1819,14 lei. Prin urmare, constatarea că extragerea masei lemnoase necontabilizată în mărime de 23,459 m3 din parchetul 13E , 47,06 m3 din parchetul 56 PI şi 32,88 m3 din parchetul 54K1 de masă lemnoasă a fost extrasă nefiind contabilizată este una incorectă, eronată deoarece conform tabelelor dendrometrice (нормативно - справочные материалы для таксаций лесов Украины и Молдавии, Киев „Урожай,, 1987, таб. 2.5), diferența dintre rezultatul măsurărilor şi valoarea adevărată a mărimii măsurate reprezintă chiar eroarea de măsurare ca o sumă de erori întâmplătoare sistemice, fapt confirmat de Sindicate şi ÎS”HÎNCEȘTI-SILVA” în înscrisurile prezentate instanţei şi nemijlocit în cadrul examinării cauzei. Masa lemnoasă din parchetele controlate a fost recepţionată de către inginerul silvic şef şi introduse în fisele stivelor de producție forestieră recoltată subsemnate de *****, care nu a constatat careva încălcări la recepția acestora. Cea mai mare eroare la măsurarea diametrelor arborilor cu pasul 2 din 2 cm, nu depăşeşte 1 cm, iar cu pasul 4 din 4 cm, eroarea nu depăşeşte 2 cm.
Afirmă că, instanţa de judecată nu a reținut şi nu a dat apreciere explicațiilor Federației Sindicatelor din Silvicultură din data de 26 mai 2023 nr. 01-14/44 cu privire la controlul de stat efectuat de IPM Chişinău, conform căruia controlul efectuat de IPM este irelevant scopului propus, conține acţiuni improvizate, fără suport normativ, denigrând principiile impuse de calificativul profesionalism de

nivelul controlului de stat, iar acţiunile întreprinse în contextul acestui control sunt nelegitime.
Punctează că, instanţa de judecată nu a reținut şi nu a apreciat Actul de inspectare nr.014273 a Inspectoratului pentru protecția Mediului din data de 3 septembrie 2021 cu scopul coordonării tăierilor de produse principale, de măsura de parchet. În rezultatul inspectării/controlului nu s-a observat devieri sau abateri, fapt ce a permis eliberarea autorizației de tăieri.
Comunică că, instanţa de judecată nu a reținut şi nu a dat apreciere declarațiilor expuse în referință de directorul interimar a ÎS"HÎNCEȘTI-SILVA" - Ion Bunduchi, care a indicat că nu este de acord cu ordinul emis de Agenția "MOLDSILVA", prin care a aplicat sancțiune disciplinară extremă la șefii de ocoale din ÎS"HÎNCEȘTI-SILVA", inclusiv reclamantul şi solicită anularea ordinului nr. 119-P din 25 iulie 2022 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere către *****, Grigore Graur. Tot el a indicat asupra ignorării de către Agenția "MOLDSILVA" a cadrului legal la aplicarea celei mai severe sancțiuni - concedierea, prin care reclamantul a fost în mod ilegal, nejustificat limitat în posibilitatea de a-și realiza dreptul constituțional la muncă. Consideră că Agenția "MOLDSILVA" a indicat în partea motivată a Ordinului contestat, alegații generalizatoare abstracte (calificate de Agenție ca fiind încălcare gravă, cu aplicarea prevederilor art. 211 Codul muncii privind pretinsele abateri admise de Grigore Graur în exercitarea atribuțiilor, obligațiilor de serviciu, statuate prin clauzele contractului individual de muncă şi Instrucțiunea cu privire la efectuarea reviziilor controlului operativ în fondul forestier proprietate publică a statului, aprobată şi actualizată prin Ordinele Agenției "MOLDSILVA" nr. 159 din 3 mai 2016, nr. 8 din 20 ianuarie 2020. Consideră că Agenția la calificarea încălcării imputate reclamantului ca fiind încălcări grave, nu a reținut acele obligațiuni de serviciu şi responsabilități ale reclamantului, conținute în cap. 11 a contractului individual de muncă nr. 176 din 30 aprilie 2020 și p. 9 a Instrucțiunii cu privire la efectuarea reviziilor controlului operativ în fondul forestier proprietate publică a statului. A menţionat că pentru aplicarea sancțiunii prevăzute prin art. 86 alin. (1), lit. p), în coroborare cu art. 211/1 lit. h) Codul muncii, nu sunt întrunite cumulativ constatarea încălcarea acelor obligații de muncă, ce sunt statuate expres prin acte juridice corespunzătoare (CIM, Contract de răspundere materială, fişa postului, instrucțiuni, obligațiuni, etc.), aduse la cunoștința salariatului sub semnătură; încălcarea să fie gravă, fiind determinate criteriile de gravitate a abaterii disciplinare prin acte normative şi/sau interne, aduse la cunoştinţa salariatului în modul corespunzător; abaterea disciplinară să fie produsă prin acţiunile proprii şi culpabile a salariatului (vinovăția fiind stabilită în modul corespunzător). La fel, instanţa de judecată a ignorat declarațiile date în cadrul cercetării judecătoreşti a directorul general al Agenției "MOLDSILVA", Valeriu Caisîn, care a explica că

datele IPM sunt greșite, la fel, indică că nu a participat la nici o ancheta de serviciu, nu a eliberat nici un bun şi nici un mijloc bănesc fără acte. Susține că după finisarea controlului IPM în urma deciziilor adoptate, Agenția ”MOLDSILVA” trebuia să se expună, să vina cu specialiștii lor şi pentru a se convinge de rezultatele colaboratorilor silvici, pentru elucidarea divergențelor pe care le consideră eronate.
Punctează că, instanţa a reținut în hotărârea adoptată sancțiunile aplicate altor persoane decât reclamantul ca fiind probe, ce constituie temei de respingere a acţiunii, apreciere eronată deoarece reclamantul nu poate contesta actele reținute de către instanţă, deoarece nu este vizat în ele.
Consideră că, instanţa eronat reţine obligaţiile de serviciu a reclamantului conform ordinului de sancționare conform căruia „exercitând funcția ***** *****, dnul Grigore Graur, este persoana responsabilă de activitatea personalului respectiv subordonat şi îndeplinirea corectă a activității de producere şi gospodărire a ocolului silvic, poartă responsabilitatea personală pentru activitatea personalului subordonat, îndeplinirea în termenii prevăzuți a sarcinilor ordonate de conducere a întreprinderii, răspunde de întreaga activitate a ocolului silvic, mai având stabilite şi anumite sarcini de bază printre care: Organizează şi îndeplinește conducerea activității de producere şi gospodărire a ocolului silvic; Asigură îndeplinirea sarcinilor planificate, folosirea efectivă a resurselor material financiare şi umane; Organizarea în conformitate cu planul aprobat, executarea tăierilor de produse principale şi secundare; ia parte la organizarea colectării produselor auxiliare ale pădurii, delimitarea măsurii de parchet şi eliberarea lemnului pe picior; Asigură respectarea de către personalul subordonat a regulilor de eliberare a lemnului pe picior, tăierilor silvice, recoltarea produselor accesorii, regulilor sanitare şi antiincendiare în păduri; Efectuează controlul executării tăierilor, evidenței masei lemnoase recoltate; Supraveghează starea pădurilor şi asigură folosirea rațională a resurselor silvice; Efectuează lucrul educativ în colectiv, în vederea ridicării nivelului de calificare a salariaților ocolului silvic; Organizează evidența şi elaborarea dărilor de seamă referitor la activitatea de producere a ocolului silvic, propune schimbări în materialele de amenajare şi registrele cadastrale de evidență a fondului forestier de stat; Răspunde de calitatea controalelor şi a reviziilor, inclusiv a acţiunilor de predare-primire a cantoanelor silvice; Coordonează şi controlează activitatea personalului cu atribuții de pază din subordine. Or la materialele cauzei lipsește fișa de post a reclamantului, contractul de răspundere materială deplină, instrucțiunile în care să fie inserate și contrasemnate prin aducere la cunoştinţa reclamantului a obligațiilor de serviciu.
Evidențiază că, instanţa de fond eronat reţine ca fiind demonstrate faptele invocate precum că în urma controlului efectuat se denotă prin faptul că, în urma inventarierii, nu masei lemnoase ci a mai multe cioate ale arborilor exploatați,

rezultă că 103,399 m3 masă lemnoasă a fost extrasă nefiind contabilizată, ceea ce potrivit prevederilor art. 211 1 lit. a) din Codul muncii, se consideră încălcare gravă a obligațiilor de muncă ale salariatului prin primirea şi eliberarea bunurilor, precum şi a mijloacelor băneşti fără perfectarea documentelor corespunzătoare, fără a da apreciere dezacordurilor expuse de reclamant la actele de efectuare a calculelor. Mai mult ca atât, instanţa a reținut că una din responsabilitățile de bază a ***** este că, ultimul este persona responsabilă de activitatea personalului respectiv subordonat precum şi poartă responsabilitatea personală pentru activitatea personalului subordonat, fără a face trimitere din care act rezultă această responsabilitate și dacă acest act a fost sau nu adus la cunoştinţa reclamantului.
Indică că, instanța nejustificat reţine şi faptul că ***** dlui Grigore Graur, nu a întreprins măsurile corespunzătoare faţă de încălcările depistate, care trebuiau să se regăsească în actul de atestare a parchetului cât şi neefectuarea controlului calității lucrărilor de punere în valoare, fapt ce a dus la aprecierea eronată a volumului de masă lemnoasă, pentru care fapt a fost întocmit proces-verbal eu privire la contravenție în temeiul art. 142 alin. (3) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 10000 lei, iar totalul sancțiunilor aplicate în acest ocol silvic. Reținut de instanţă indica suma de 49000 lei, motiv pentru care angajatorul a considerat că personalul silvic responsabil nu a asigurat îndeplinirea obligațiunilor de serviciu, precum şi sesizarea semnalizarea/raportarea în termen restrânși a acţiunilor ilicite prezente în fondul forestier, şi anume nu au respectat obligațiunile de serviciu şi responsabilitățile stabilite în „Instrucțiunile cu privire la efectuarea reviziilor şi controlului operativ în fondul forestier proprietate publică a statului” aprobată şi actualizată prin ordinele Agenției ”MOLDSILVA” nr. 159 din 30 mai 2016 respectiv şi nr. 8 din 20 ianuarie 2020.
La fel, consideră că, instanţa a reținut drept dovada a neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor de serviciu de sancțiunea aplicată prin Ordinul Agenției ”MOLDSILVA” nr. 24-p din 4 februarie 2021 deoarece conform art. 211 alin. (1) a Codului muncii, termenul de validitate a sancțiunii disciplinare nu poate depăși un an din ziua aplicării. Dacă pe parcursul acestui termen salariatul nu va fi supus unei noi sancțiuni disciplinare, se consideră că sancțiunea disciplinară nu i-a fost aplicată. Astfel, aplicarea sancțiunii disciplinare reclamantului este una prea drastică în comport cu circumstanţele constatate.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Grigore Graur.

11. În ședința judiciară, apelantul Grigore Graur și reprezentantul său, avocatul Angela Istrate, au solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.

Intimata ÎS”HÎNCEȘTI-SILVA”, reprezentată de Zinaida Postolachi, conform procurii nr. 166 din 4 iunie 2025, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.
Intimata Agenția ”MOLDSILVA”, reprezentată de Cătălina Lazari, în temeiul procurii nr. AM-01/01-764 din 2 mai 2025, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.
Concomitent, Colegiul reține că la 24 septembrie 2025 prin intermediul oficiului poștal, Directorul Agenției ”MOLDSILVA” – Andrei Antohi, a depus referință la cererea de apel, solicitând respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.
Intervenientul accesoriu Alexei Munteanu, fiind legal citat, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.
Intervenientul accesoriu Inspectoratul pentru Protecția Mediului, fiind legal citat, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.
Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

12. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
13. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.
14. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
15. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
16. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

17. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
18. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
19. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
20. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
21. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
22. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
23. Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată că la 5 septembrie 2022, Grigore Graur, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS”HÎNCEȘTI-SILVA” și Agenției ”MOLDSILVA” privind constatarea ca fiind neîntemeiată aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere,

anularea ordinului Agenției ”MOLDSILVA” cu nr. 119-P din 25 iulie 2022, restabilirea la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată.

24. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 4 octombrie 2022 s-a atras în calitate de intervenient accesoriu pe Alexei Munteanu. Iar prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 31 octombrie 2022 s-a atras în calitate de intervenient accesoriu Inspectoratul pentru Protecția Mediului.
25. Iar prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 12 august 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.
26. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, apelantul Grigore Graur, în termenul legal a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 12 august 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
27. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
28. Cadrul legal relevant speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
29. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
30. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
31. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislației civile. Potrivit alin. (2) al aceluiaşi articol, drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi

dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

32. Conform prevederilor art. 45 din Codul muncii, contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unității, dacă este elaborat și aprobat de angajator,, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.
33. Conform prevederilor art. 81 alin. (1) din Codul muncii, contractul individual de muncă poate înceta: a) în circumstanțe ce nu depind de voința părţilor (art. 82 şi 310); a[1]) prin acordul scris al părţilor (art. 82[1]); b) la inițiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86). Alin. (2) prevede că în toate cazurile menționate la alin. (1), ziua încetării contractului individual de muncă se consideră ultima zi de muncă. Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, cel tîrziu la data eliberării din serviciu, cu excepția cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu, privațiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege.
34. Conform prevederilor art. 86 alin. (1), lit. p) din Codul muncii, concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: p) încălcarea gravă, chiar şi o singură dată, a obligațiilor de muncă.
35. Conform prevederilor art. 202 din Codul muncii, disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator.

36. Conform prevederilor art. 206 alin. (1) din Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)). Alin. (2) prevede că legislaţia în vigoare poate prevedea pentru unele categorii de salariaţi şi alte sancţiuni disciplinare. Alin. (3) prevede că se interzice aplicarea amenzilor şi altor sancţiuni pecuniare pentru încălcarea disciplinei de muncă. Potrivit alin. (4), pentru aceeaşi abatere disciplinară nu se poate aplica decât o singură sancţiune. Iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul trebuie să ţină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanţe obiective.
37. Conform prevederilor art. 211^1 din Codul muncii, se consideră încălcare gravă a obligațiilor de muncă următoarele acţiuni ale salariatului:

a) primirea şi eliberarea bunurilor, precum şi a mijloacelor băneşti fără perfectarea documentelor corespunzătoare;

b) acordarea serviciilor prin uzul funcţiei în schimbul unei remuneraţii, unui serviciu sau altor beneficii;

c) folosirea în scopuri personale a banilor încasaţi;

d) folosirea în scopuri personale a bunurilor angajatorului și a bunurilor aflate în gestiunea angajatorului (mijloace fixe aflate în proprietate, arendă, comodat) fără acordul în scris al acestuia;

e) nerespectarea clauzei de confidențialitate;

f) încălcarea cerințelor de securitate și sănătate în muncă, constatată, în formă scrisă, de conducătorul unității, de lucrătorul desemnat, de serviciul intern ori extern de protecție și prevenire sau de Inspectoratul de Stat al Muncii, dacă această încălcare a atras consecințe grave (accident de muncă, avarie) sau a creat un pericol real și iminent al survenirii unor asemenea consecințe;

g) refuzul de a trece examenul medical, în cazul în care acesta este obligatoriu, iar salariatul a fost informat de către angajator, în formă scrisă, despre obligația de a trece examenul medical;

h) cauzarea unui prejudiciu material mărimea căruia depășește cinci salarii medii lunare pe economie prognozate.

38. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a dispus respingerea acțiunii depuse de Grigore Graur.
39. Colegiul remarcă că, potrivit contractului individual de muncă nr. 176, din 30 aprilie 2020, ÎS”HÎNCEȘTI-SILVA” l-a angajat pe Grigore Graur, în calitate de ***** la locul de muncă ÎS”HÎNCEȘTI-SILVA”, *****, pe perioadă nedeterminată, cu termenul de probă de 6 luni, începând cu 4 mai 2020 (f.d.133-136, Vol.I).

40. În legătură cu modificarea efectivului-limită de personal, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova cu nr. 560 din 31 iulie 2020 cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului, cu incidența de modificare a Regulamentului privind organizarea şi funcționarea Agenției ”MOLDSILVA” structurii şi efectivul – limită ale aparatului central al acesteia aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 150/2010, intrată în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial la 7 august 2020, la data de 2 noiembrie 2020 a fost încheiat între Agenția ”MOLDSILVA” şi Grigore Graur, acordul adițional la contractul individual de muncă nr. 176/1, conform căruia: se substituie în contractul individual de muncă nr. 176 încheiat cu dl Grigore Graur, *****, sintagma ÎS”HÎNCEȘTI-SILVA”, cu sintagma Agenția ”MOLDSILVA”. Totodată a fost modificată perioada contractului individual de muncă încheiat cu directorul ÎS”HÎNCEȘTI-SILVA”, cu includerea perioadei determinate pe un termen de 3 ani, din data semnării prezentului acord (f.d.139, Vol.I).
41. În aceeași ordine de idei, instanța de fond just a reținut că Hotărârea Guvernului Republicii Moldova cu nr. 560 din 31 iulie 2020 cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului, cu incidența de modificare a Regulamentului privind organizarea şi funcționarea Agenției ”MOLDSILVA” structurii şi efectivul – limită ale aparatului central al acesteia aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 150/2010, conform modificărilor prevăzute la data eliberării din funcție prevedea că Directorul Agenției ”MOLDSILVA” numește, eliberează din funcție, încheie, modifică, suspendă, reziliază contractele de muncă cu personalul entităților din subordine.
42. Totodată în conformitate cu pct. 12, sub. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 150 din 2 martie 2010, privind aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcționarea Agenției ”MOLDSILVA”, structura şi efectivul limită ale aparatului central al acesteia, este indicată expres lista personalului entităților din subordine cu care directorul Agenției ”MOLDSILVA” are competenţă de modificare a raporturilor de serviciu şi anume: în întreprinderile de stat: directorul (selectat în baza concursului public); directorul adjunct; contabilul-şef; inginerul-şef; inginerul silvic-șef; șefii de ocoale silvice.
43. Colegiul remarcă că, instanța de fond just a reținut că la 1 martie 2021 a fost încheiat între Agenția ”MOLDSILVA” şi Grigore Graur acordul adițional la contractul individual de muncă nr. 176/2, conform căruia: s-a substituit pct. din contractul individual de muncă nr. 176 din 30 aprilie 2020 încheiat cu dl Grigore Graur, sintagma _____ cu sintagma _____. Totodată s-a modificat perioada contractului individual de muncă încheiat cu directorul Agenției ”MOLDSILVA” cu includerea perioadei determinate pe un termen de 5 ani (f.d.137, Vol.I).

44. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că în legătură cu modificarea efectivului limită de personal al Agenției ”MOLDSILVA”, precum şi conducîndu-se de procedura de trecere în administrare a personalului entităților din subordine a fost semnat Acordul modificatoriu la contractul individual de muncă nr. 176/1 din 2 noiembrie 2020, or, Grigore Graur la acel moment deținea funcția **********, a şi apărut necesitatea încheierii Acordului dat, în vederea executării Hotărârii Guvernului nr. 150 din 2 martie 2010.
45. La acest compartiment, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut prevederile art. 49 alin. (1) din Codul muncii care prevede că, conținutul contractului individual de muncă este determinat prin acordul părților, ţinîndu-se cont de prevederile legislației în vigoare, şi include: b) datele de identificare ale angajatorului; c) durata contractului.
46. La fel, conform prevederilor art. 68 din Codul muncii, contractul individual de muncă poate fi modificat printr-un acord suplimentar semnat de părţi, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice avansate calificate. Acordul suplimentar este parte integrantă a contractului individual de muncă. Modificare a contractului individual de muncă se consideră orice modificare sau completare care vizează cel puţin una dintre clauzele prevăzute la art. 49 alin. (1).
47. Prin urmare, Colegiul remarcă că, instanța de fond just a reținut că la caz, se constată cu certitudine că de către Grigore Graur, nu au fost contestate acordurile adiționale la contractul individual de muncă indicat mai sus, producând efecte juridice.
48. În aceeași ordine de idei, Colegiul constată că urmare a controalelor efectuate de Ministerul Mediului în luna iunie-iulie 2022, şi ca urmare a constatărilor depistate, în privinţa lui Grigore Graur, a fost emis ordinul Agenției ”MOLDSILVA” cu nr. 119-P din 25 iulie 2022, conform căruia s-a decis: *în temeiul prevederilor art. 9 alin. (2) lit. d), art. 206 alin. (1) lit. d) în coroborare cu art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii, *****, dlui Grigore Graur, pentru neasigurarea îndeplinirii sarcinilor planificate, folosirea efectivă a resurselor materiale, financiare şi umane, pentru neîndeplinirea corectă a activității de producere şi gospodărire a ocolului silvic, pentru faptul că a dat dovadă de iresponsabilitatea privind activitatea personalului subordonat, neorganizarea şi efectuarea neglijentă a pazei fondului forestier, încălcarea disciplinei în muncă şi pentru încălcarea gravă, chiar şi o singură dată, a obligațiilor de muncă, pentru neîntreprinderea măsurilor corespunzătoare faţă de încălcările depistate care trebuiau să se regăsească în actul de atestare a parchetului cât şi neefectuarea controlului calității lucrărilor de punere în valoare, fapt care a dus la întocmirea proceselor*

*verbale de contravenție în sumă de 49.000 Lei, personalului subordonat, în urma ilegalităților depistate în cadrul *****, se aplică sancțiune disciplinară sub formă de „concediere”. Totodată, s-a dispus încetarea contractului individual de muncă nr. 176 din 30 aprilie 2020 încheiat între Grigore Graur şi reprezentantul ÎS”HÎNCEȘTI-SILVA”, s-a declarat nul acordul modificatoriu la contractul individual de muncă nr. 176/1 din 2 noiembrie 2020.*

49. Respectiv, instanța de fond just a reținut că potrivit ordinului contestat, se constată că a fost efectuat controlul la ocolul silvic Bozieni, ÎS”HÎNCEȘTI-SILVA”, unde a fost verificată prezența/lipsa tăierilor ilicite, precum şi corespunderea volumului masei lemnoase preconizat pentru obținere (autorizat) recepționat în urma tăierilor. Astfel, în u.a, 13E parchetul 2 cu suprafaţa de 0,8 ha, unde în trimestru I al anului 2022 s-au efectuat tăieri rase pe parchete mici, conform materialelor primare urmau a fi extrași 349 arbori, cu obținerea unui volum de 34 m^3 masă lemnoasă, iar în rezultatul exploatării parchetului s-a recepționat 36,5 m^3 masă lemnoasă. În urma verificării au fost inventariate 393 cioate ale arborilor exploatați (conform fisei de inventariere a cioatelor nr. 1 din 31 mai 2022 şi după transferarea cioatelor la înălțimea de 1,3 m (potrivit arborilor model din natură cât şi a tabelei de ridicare a cioatelor), conform tabelelor de cubaj, s-a constatat că a fost extras un volum de 59,959 m^3 masă lemnoasă. Prin urmare, rezultă că 23,459 m^3 masă lemnoasă, a fost extrasă nefiind contabilizată. Totodată, maistrului silvic Nicolae Balan pentru întocmirea incorectă a materialelor primare exprimată prin diminuarea intenționată/neintenţionată a diametrelor arborilor destinați extragerii, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 142 alin. (3) al Codului contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 10000 lei.
50. La fel, instanța reține că, conform ordinului contestat se atestă că exercitând funcția ***** *****, Grigore Graur, este persoana responsabilă de activitatea personalului respectiv subordonat şi îndeplinirea corectă a activității de producere şi gospodărire a ocolului silvic, poartă responsabilitatea personală pentru activitatea personalului subordonat, îndeplinirea în termenii prevăzuţi a sarcinilor ordonate de conducere a întreprinderii, răspunde de întreaga activitate a ocolului silvic, mai având stabilite şi anumite sarcini de bază printre care: *Organizează şi îndeplinește conducerea activității de producere şi gospodărire a ocolului silvic; Asigură îndeplinirea sarcinilor planificate, folosirea efectivă a resurselor material financiare şi umane; Organizarea în conformitate cu planul aprobat, executarea tăierilor de produse principale şi secundare; Ia parte la organizarea colectării produselor auxiliare ale pădurii, delimitarea măsurii de parchet şi eliberarea lemnului pe picior;*

Asigură respectarea de către personalul subordonat a regulilor de eliberare a lemnului pe picior, tăierilor silvice, recoltarea produselor accesorii, regulilor sanitare şi antiincendiare în păduri; Efectuează controlul executării tăierilor, evidenței masei lemnoase recoltate; Supraveghează starea pădurilor şi asigură folosirea raţională a resurselor silvice; Efectuează lucrul educativ în colectiv, în vederea ridicării nivelului de calificare a salariaţilor ocolului silvic; Organizează evidenţa şi elaborarea dărilor de seamă referitor la activitatea de producere a ocolului silvic, propune schimbări în materialele de amenajare şi registrele cadastrale de evidenţă a fondului forestier de stat; Răspunde de calitatea controalelor şi a reviziilor, inclusiv a acţiunilor de predare-primire a cantoanelor silvice; Coordonează şi controlează activitatea personalului cu atribuţii de pază din subordine, în acest sens, se reţine că, ultimul, având la bază îndeplinirea obligaţiunile de serviciu în timpul exercitării funcţiei sale s-a constatat că a avut loc abaterea disciplinară, prin încălcarea obligaţiunilor stabilite în Instrucţiunea de funcţie anexă la Contractul individual de muncă nr. 176 din 30 aprilie 2020, contrasemnată de către ultimul.

51. În aceeași ordine de idei, Colegiul constată că, în urma controlului efectuat se denotă prin faptul că, în urma verificării au fost inventariate mai multe cioate ale arborilor exploatați, prin urmare rezultă că 103,399 m^3 masă lemnoasă a fost extrasă nefiind contabilizată, ceea ce potrivit prevederilor art. 211^1 lit. a) din Codul muncii, se consideră încălcare gravă a obligațiilor de muncă ale salariatului prin primirea şi eliberarea bunurilor, precum şi a mijloacelor băneşti fără perfectarea documentelor corespunzătoare. Tot în acest sens, urmează a se reţine că una din responsabilitățile de bază a ***** este că, ultimul este persona responsabilă de activitatea personalului respectiv subordonat precum şi poartă responsabilitatea personală pentru activitatea personalului subordonat.
52. La fel, instanța de fond just a reținut că în ordinul vizat se atestă că, ***** dlui Grigore Graur, pentru neîntreprinderea măsurilor corespunzătoare faţă de încălcările depistate care trebuiau să se regăsească în actul de atestare a parchetului cât şi neefectuarea controlului calității lucrărilor de punere în valoare, fapt ce a dus la aprecierea eronată a volumului de masa lemnoasă, i-a fost întocmit proces-verbal eu privire la contravenție în temeiul art. 142 alin. (3) din Codul contravențional cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 10000 lei. În total în cadrul *****, ***** fiind dnul Grigore Graur, au fost întocmite procese-verbale contravenționale în sumă de 49000 lei.
53. Motiv din care reiese că, personalul silvic responsabil nu a asigurat îndeplinirea obligaţiunilor de serviciu, precum şi sesizarea

semnalizarea/raportarea în termen restrânși a acţiunilor ilicite prezente în fondul forestier, şi anume nu au respectat obligaţiunile de serviciu şi responsabilitățile stabilite în „Instrucțiunile cu privire la efectuarea reviziilor şi controlului operativ în fondul forestier proprietate publică a statului” aprobată şi actualizată prin ordinele Agenției ”MOLDSILVA” nr. 159 din 30 mai 2016 respectiv şi nr. 8 din 20 ianuarie 2020.

54. Colegiul remarcă că, potrivit ordinului nr. 119-P din 25 iulie 2022, de către Agenția ”MOLDSILVA”, s-a constatat că Grigore Graur nu manifestă o atitudine serioasă faţă de obligaţiunile care le are potrivit funcţiei, ci dimpotrivă calitatea conducerii activității diminuează, prin acţiunile/inacțiunile pe care continuă să le facă cu încălcarea normelor legale. Or, prin Ordinul Agenției ”MOLDSILVA” nr. 24-p din 4 februarie 2021, lui Grigore Graur i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de „mustrare aspră”, pentru neîndeplinirea de funcţie la capitolul paza şi protecția pădurii, precum şi neasigurarea îndeplinirii ordinului nr. 196 din 8 octombrie 2020 cu privire la efectuarea reviziilor planificate şi de control în perioada de toamnă a anului 2020, ceea ce se constată că, până la momentul actual ultimul nu şi-a manifestat o atitudine serioasă faţă de obligaţiunile care le are potrivit funcţiei, ci dimpotrivă calitatea conducerii activității diminuează, prin acţiunile/inacțiunile pe care ultimul continuă să le facă cu încălcarea normelor legale. În scopul elucidării celor constatate/invocate în nota informativă, se constată continuarea neîndeplinirii obligaţiunilor de serviciu în timpul exercitării funcţiei sale, ceea ce denotă o atitudine iresponsabilă faţă de obligaţiunile cei revin potrivit funcţiei în care a acces.
55. Dispunând respingerea cererii de chemare în judecată, Colegiul atestă că, instanța de fond just a remarcat faptul că Grigore Graur invocă două aspecte privind ilegalitatea ordinului nr. 119-P din 25 iulie 2022 emis de Agenția ”MOLDSILVA”, primul aspect este faptul că Agenția ”MOLDSILVA” nu are statut de angajator şi al doilea sancțiunea aplicată lui Grigore Graur este una prea drastică în coraport cu circumstanţele constatate, fiind posibilă aplicarea unei alte sancțiuni mai blânde.
56. Astfel, referitor la primul aspect în ce privește faptul dacă Agenția ”MOLDSILVA” are statut de angajator şi poate dispune eliberarea acestuia, Colegiul atestă că, instanţa de fond just a reținut faptul că drept urmare a emiterii Hotărârii Guvernului Republicii Moldova cu nr. 560 din 31 iulie 2020 cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului, cu incidența de modificare a Regulamentului privind organizarea şi funcționarea Agenției ”MOLDSILVA” structurii şi efectivul – limită ale aparatului central al acesteia aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 150/2010, intrată în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial la 7 august 2020, instanţa de judecată

admis excepția de neconstituționalitate, iar prin decizia nr. 42 din 14 mai 2024 s-a dispus inadmisibilitatea sesizării nr. 244g/2023, fiind declarată inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a prevederilor de la punctul 12 subpunctul 6) lit. f) din Regulamentul privind organizarea şi funcționarea Agenției ”MOLDSILVA”, structurii şi efectivului-limită ale aparatului central al acesteia, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 150 din 2 martie 2010, în redactarea Hotărârii Guvernului nr. 560 din 31 iulie 2020, ridicată de dl avocat Alexandru Macar, în interesele dlui Grigore Graur, în dosarul nr. 2-1373/2022, pendinte la Judecătoria Hâncești, sediul Central.

57. În motivarea soluției sale, Curtea Constituțională a indicat că prin adoptarea Hotărârii nr. 560 din 31 iulie 2020, Guvernul i-a atribuit Directorului general al Agenției ”MOLDSILVA” competențe de numire, eliberare din funcţie, încheiere, modificare, suspendare şi reziliere a contractelor de muncă cu personalul entităților din subordine, inclusiv cu șefii ocoalelor silvice din componenţa întreprinderii de stat. Curtea observă că din preambulul Hotărârii Guvernului nr. 560 din 31 iulie 2020 rezultă că la adoptarea prevederilor contestate Guvernul s-a bazat pe prevederile articolului 7 literele b) şi e) din Legea cu privire la Guvern nr. 136 din 7 iulie 2017, care îi permit să stabilească modul de organizare şi funcționare, domeniile de activitate, structura şi efectivul-limită ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale subordonate Guvernului şi ale structurilor organizaționale din sfera lor de competenţă, să coordoneze şi să verifice activitatea acestora, să decidă asupra constituirii, reorganizării şi dizolvării structurilor organizaționale din sfera de competenţă a ministerelor şi altor autorități administrative subordonate Guvernului.

58. De asemenea, Guvernul s-a bazat şi pe prevederile articolului 15 alineatele (1) şi (7) din Legea privind administrația publică centrală de specialitate nr. 98 din 4 mai 2012 care îi permit Guvernului să reglementeze misiunea, funcţiile de bază, atribuţiile principale, competenţele generale şi alte chestiuni privind organizarea activităţii autorităţilor administrative din subordinea ministerelor. Astfel, Curtea consideră că prin adoptarea prevederilor contestate Guvernul nu a acţionat *ultra vires,* rămânând în sfera competenţelor sale constituționale. Prin urmare, prevederile contestate nu afectează articolele 72 alin. (3) lit. j) şi 102 alin. (2) din Constituție.

59. Respectiv, instanța de fond just a reținut că la caz, se atestă faptul că acordurile adiționale nr. 176/1 de 2 noiembrie 2020 şi 176/2 de către Grigore Graur nu au fost contestate, atât la momentul emiterii acestora cât şi prin cererea de chemare în judecată formulată, acesta fiind în strictă conformitate cu Hotărârii Guvernului nr. 560 şi nr. 150/2010, din care considerente,

instanţa de fond just a constatat că Agenția ”MOLDSILVA” în calitate de angajator, era în drept să dispună eliberarea lui Grigore Graur.

60. La fel, instanța de fond just a reținut că acordul modificatoriu la contractul individual de muncă nr. 176/1 din 2 noiembrie 2020, a fost emis drept urmare, a modificării Hotărârii de Guvern nr. 150 din 2 martie 2010, unde a fost aprobat Regulamentul privind organizarea şi funcționarea Agenției ”MOLDSILVA”. Prin regulamentul în cauză se reglementează statutul juridic al Agenției ”MOLDSILVA” şi locul ei în structura administrației publice centrale, misiunea, funcţiile de bază, atribuţiile şi drepturile Agenției ”MOLDSILVA”, precum şi organizarea activităţii acesteia.
61. Astfel conform prevederilor referitor la cadrul legal de activitate al Agenției ”MOLDSILVA”, la art. 6 din Regulamentul enunțat supra, este indicat expres că Agenția îşi desfăşoară activitatea în conformitate cu Constituția Republicii Moldova şi cu legislația în vigoare, hotărârile Parlamentului, cu decretele Președintelui Republicii Moldova, ordonanțele, hotărârile şi dispozițiile Guvernului, cu alte acte normative, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte şi cu prevederile prezentului Regulament.
62. De asemenea, instanța de fond just a reținut că conform cap. II art. 7 din același Regulament prevede că misiunea Agenției constă în realizarea prerogativelor constituționale ale Guvernului privind elaborarea, promovarea şi implementarea politicii de stat în domeniile silviculturii şi cinegeticii, racordate la tendințele internaționale de dezvoltare social-economice, dezvoltarea durabilă a sectoarelor forestier şi cinegetic, protecția, paza pădurilor şi faunei, menținerea şi conservarea biodiversității, formarea profesională şi asigurarea accesului la educație ecologică şi forestieră. Aşadar pornind de la atribuţiile legale şi profilul special în domeniul silvic şi cinegetic, Agenției ”MOLDSILVA” nu are doar dreptul dar are şi obligaţia de asigura interpretarea şi aplicarea corectă a legislației în domeniul său de profil în scopul de a apăra interesele statului şi societății.
63. Referitor la legalitatea ordinului prin asprimea pedepsei aplicate sub formă de concediere, Colegiul atestă că, instanţa de fond just a reținut că, pentru încălcările depistate în urma controlului efectuat de Ministerul Mediului prin organele abilitate, Grigore Graur, în calitate **********, pentru neasigurarea îndeplinirii sarcinilor planificate, folosirea efectivă a resurselor materiale, financiare şi umane, pentru neîndeplinirea corectă a activităţii de producere şi gospodărire a ocolului silvic, pentru faptul că a dat dovadă de iresponsabilitatea privind activitatea personalului subordonat, neorganizarea şi efectuarea neglijentă a pazei fondului forestier, încălcarea disciplinei în muncă şi pentru încălcarea gravă, chiar şi o singură dată, a obligațiilor de muncă, pentru neîntreprinderea măsurilor corespunzătoare faţă de încălcările

depistate care trebuiau să se regăsească în actul de atestare a parchetului cât şi neefectuarea controlului calității lucrărilor de punere în valoare, fapt care a dus la întocmirea proceselor verbale de contravenție în sumă de 49000 lei, personalului subordonat, în urma ilegalităților depistate în cadrul *****, s-a decis aplicarea sancțiunii sub formă de concediere.

64. La fel, instanța de fond just a reținut că, Grigore Graur anterior în anul 2021, prin Ordinul Agenției ”MOLDSILVA” nr. 24-p din 4 februarie 2021, ultimului i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de „mustrare aspră”, pentru neîndeplinirea de funcţie la capitolul paza şi protecția pădurii, precum şi neasigurarea îndeplinirii ordinului nr. 196 din 8 octombrie 2020, cu privire la efectuarea reviziilor planificate şi de control în perioada de toamnă a anului 2020, ceea ce se constată că, până la momentul actual ultimul nu şi-a manifestat o atitudine serioasă faţă de obligaţiunile care le are potrivit funcţiei, ci dimpotrivă calitatea conducerii activităţii diminuează, prin acţiunile/inacțiunile pe care ultimul continuă să le facă cu încălcarea normelor legale.
65. Distinct din cele constatate, precum și în corespundere cu prevederile articolelor 86 alin. (1) lit. p), 201, 202, 206, 211[1] din Codul muncii, instanța de fond just a reținut că Agenția ”MOLDSILVA” era în drept să aplice sancțiunea disciplinară concedierea, fiind în concordanță cu circumstanţele constate în nota informativă prezentată şi încălcările depistate. La fel, just a reținut și faptul că la materialele cauzei persistă şi procesele-verbal de aplicare a sancțiunii contravenționale atât în privinţa lui Grigore Graur, cât şi subalternilor săi, care nu au fost contestate, fiind stabilită vinovăția acestora. Iar Grigore Graur, era responsabil pentru subalternii săi.
66. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a respins pretenția reclamantului-apelant Grigore Graur privind anularea ordinului nr. 119-P din 25 iulie 2022, emis de Agenția ”MOLDSILVA”, reținând ca fiind unul legal şi întemeiat, iar careva temeiuri de nulitate nu s-a constatat.
67. Prin urmare, instanța de fond corect a respins și pretențiile privind restabilirea la locul de muncă, încasarea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată, or, aceste pretenții sunt subsecvente pretenției principale de constatarea ca fiind neîntemeiată aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere și anularea ordinului Agenției ”MOLDSILVA” cu nr. 119-P din 25 iulie 2022, iar respingerea pretenției de bază, atrage drept consecință decăderea posibilității de admitere a pretențiilor subsecvente, acestea fiind direct dependente de prima.
68. Astfel, din considerentele arătate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, consideră necesar de a respinge, din

lipsă de temei, apelul declarat de către apelantul Grigore Graur, și de a menține hotărârea instanței de fond.

69. Pe cale de consecință, instanța de apel constată că hotărârea atacată este legală și temeinică, iar apelul declarat este nefondat.
70. La caz, instanța de fond just a respins acțiunea, a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.
71. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantului și reprezentantului său, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
72. În viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelant și reprezentantul său, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.
73. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelantul și reprezentantul său, în fața instanţei de fond, nu au adus careva probe în susținerea pretențiilor și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a respins acțiunea.
74. În plus, este important de remarcat faptul că apelantul și reprezentantul său, utilizând calea de atac nu au prezentat în instanța de apel probe, pe care nu au avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
75. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelantul Grigore Graur.

Se menține hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 12 august 2024.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan