

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-454/18
03-1a-2683-19062018

Judecătoria Edineț sediu Ocnîța
Judecător R.Mazureț

DECIZIE
În numele Legii
11 martie 2020

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecători
Grefier

Angela Revenco
Ghenadie Liulca, Eduard Rățoi
Carolina Bejenari

Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

Andrei Formusatii
Igor Dorfman

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelurile procurorului în oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Igor Pasat, și al șefului Direcției Generale Administrare Fiscală Nord al SFS, Tatiana Neghina, declarate împotriva sentinței Judecătoria Edineț sediu Ocnîța din 17.05.2018, prin care

Dubenco Vasile *****, născut la ***** , codul de identificare ***** , originar și locuitor al ***** , cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, fără antecedente penale,

a fost achitat de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(4); 324 alin.(2) lit.c) și 327 alin.(1) CP, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A fost soluționată chestiunea privind corpurile delictive.

A fost respinsă ca neîntemeiată pretenția Serviciul Fiscal de Stat către Dubenco Vasile privind încasarea de la ultimul în beneficiul statului a prejudiciului în valoare de 62400 lei.

A fost respinsă ca neîntemeiată pretenția procurorului privind încasarea de la Dubenco Vasile în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 37350 lei.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 04.08.2017 până la 17.05.2018, în instanța de apel de la 18.06.2018 până la 20.02.2020.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Dubenco Vasile ***** este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova în următoarele circumstanțe:

Dubenco Vasile, deținând funcția de inspector principal, grad special de căpitan al Serviciului Vamal, conform ordinului 456-c din 09.06.2003, fiind angajat al Serviciului Vamal, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat în Republica Moldova, raionul Ocnița, orașul Otaci, strada Prieteniei nr.86, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, Codului Vamal, Codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, la data de 19.08.2016, în intervalul de timp 09:47:21-10:02:32 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la ***** , șoferul autocarului de model "Mercedes" cu numărul de înmatriculare ***** , supus controlului vamal în Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarului de model "Mercedes" cu numărul de înmatriculare ***** și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatoriu și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la 19.08.2016 cu autocarul de model "Mercedes" cu numărul de înmatriculare *****, prin punctul de trecere a frontierei Otaci au fost transportate 41 persoane.

Tot el, Dubenco Vasile este învinuit de faptul că, la data de 19.08.2016, în intervalul de timp 12:08:19-12:12:11 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la *****, șoferul autocarului de model "Mercedes" cu numărul de înmatriculare *****, supus controlului vamal în Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transporta plus 50 lei pentru autocar, ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarul de model "Mercedes" cu numărul de înmatriculare ***** și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatoriu și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la 19.08.2016, cu autocarul de model Mercedes cu numărul de înmatriculare *****, prin punctul de trecere a frontierei Otaci au fost transportate 16 persoane.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Dubenco Vasile potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune: corupere pasivă, adică pretinderea, acceptare și primire de către o persoană publică, personal de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La fel inculpatul Dubenco Vasile este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal al Republicii Moldova în următoarele circumstanțe:

Dubenco Vasile *****, la data de 19.08.2016, în intervalul de timp 17:36:41-17:41:32 a pretins, acceptat și primit prin extorcare personal pentru sine de la *****, șoferul autocarului de model "Mercedes" cu numărul de înmatriculare *****, supus controlului vamal în Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale și anume suma de 100 lei ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarul de model "Mercedes" cu numărul de înmatriculare ***** și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, tară efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la 19.08.2016 cu autocarul de model "Mercedes" cu numărul de înmatriculare *****, prin punctul de trecere a frontierei Otaci au fost transportate 18 persoane.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune: corupere pasivă, exprimată prin pretinderea, de către o persoană publică de bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită prin extorcere.

La fel inculpatul Dubenco Vasile este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova în următoarele circumstanțe:

Dubenco Vasile, deținând funcția de inspector principal, grad special de căpitan al Serviciului Vamal, conform ordinului 456-c din 09.06.2003 fiind angajat al Serviciului Vamal, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat Republica Moldova, raionul Ocnița, orașul Otaci, strada Prieteniei nr.86, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțială, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, fiind obligat în conformitate cu prevederile art.22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine atribuțiile de serviciu, ignorând prevederile art.2 al Legii nr.25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care indică că în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

1. La data de 04.06.2016, Dubenco Vasile, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu numărul de înmatriculare *****, a acceptat și primit de la șoferul autocarului

care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, fila de control din foia de parcurs nr.13 din carnetul Interbus nr.0004076, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul „categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la data de 10.06.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MDI a foii de parcurs nr.13 din carnetul Interbus nr.0004076, categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD2 a foii de parcurs nr.13 din carnetul Interbus nr.0004076, cu fila de control primită de Dubenco Vasile la 04.06.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu numărul de înmatriculare ***** la 04.06.2016 și 10.06.2016, s-a stabilit că autocarul a ieșit din țară încărcat la fel și la revenire de asemenea a transportat pasageri, datele persoanelor fiind diferite, astfel în cazul dat categoria „B”, nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal ***** , care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MDI și MD2.

2. La data de 04.06.2016, Dubenco Vasile, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu numărul de înmatriculare ***** , a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, fila de control din foia de parcurs nr.24 din carnetul Interbus nr.0004009, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat” prin bifarea căsuței corespunzătoare fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la data de 10.06.2016, la revenire în țară, inspectorul vamal care a documentat intrarea în țară a unității de transport cu numărul de înmatriculare ***** , a autorizat traversarea punctului de trecere, deși de către agentul economic SRL „Scorpion Trans” nu a fost selectat ”categoria serviciului prestat” nici în fila MDI a foii de parcurs nr.24 din carnetul Interbus nr.0004009.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu numărul de înmatriculare ***** la 04.06.2016 și 10.06.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare. Astfel, se constată că foile de

parcurs respective nu au fost completate conform rigorilor Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv nu au fost întreprinse acțiunile prevăzute de pct.39 din actul normativ.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit, că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal *****, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MDI sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

3. La data de 04.06.2016, Dubenco Vasile, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu numărul de înmatriculare *****, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, fila de control din foaia de parcurs nr.01 din carnetul Interbus nr.0004290, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat” prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la 09.06.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MDI a foii de parcurs nr.01 din carnetul Interbus nr.0004290 categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, inspectorul vamal, care a documentat autocarul la revenire în țară, se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în MDI a foii de parcurs nr.01 din carnetul Interbus nr.0004290 cu fila de control primită de Dubenco Vasile la 04.06.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu numărul de înmatriculare ***** la 04.06.2016 și 09.06.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători la fel și pe sensul de intrare, astfel încât categoria „B” indicată în fila MDI nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal *****, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MDI sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a

încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

4. La data de 12.06.2016, Dubenco Vasile, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu numărul de înmatriculare *****, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, fila de control din foaia de parcurs nr.14 din carnetul Interbus nr.0004076, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat” prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la data de 14.06.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MDI a foii de parcurs nr.14 din carnetul Interbus nr.0004076 categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, inspectorul vamal, care a documentat autocarul la revenire în țară, se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în MD2 a foii de parcurs nr.14 din carnetul Interbus nr.0004076 cu fila de control primită de Dubenco Vasile ***** la 12.06.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu numărul de înmatriculare ***** la 12.06.2016 și 14.06.2016, s-a stabilit că autocarul a ieșit din țară încărcat la fel și pe sensul de intrare, datele persoanelor fiind diferite, astfel în cazul dat categoria „B”, nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal *****, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MDI și MD2, confirmând respectarea regimului ales prin aplicarea sigilei personale;

5. La data de 28.06.2016, Dubenco Vasile, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu numărul de înmatriculare *****, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, fila de control din foaia de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004276, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat” prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la data de 01.07.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în fila MD2 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004276

categoria serviciului prestat de tip „A”, (călătoria cu uşile închise), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu acelaşi autobuz sau autocar care transportă acelaşi grup de călători de-a lungul călătoriei şi îi aduce înapoi la locul de plecare, inspectorul vamal, care a documentat autocarul la revenire în ţară, se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD2 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004276 cu datele din fila de control primită de inspectorul vamal Dubenco Vasile la 28.06.2016.

Fiind contrapusă informaţia din baza de date a poliţiei de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unităţii de transport cu numărul de înmatriculare ***** la 28.06.2016 şi 01.07.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor pe sensul de ieşire şi cel de intrare în ţară diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „A”, indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existenţa datelor pentru contrapunere.

În baza informaţiei ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit, că unitatea de transport a fost verificată la ieşirea din ţară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligaţia de a verifica corectitudinea completării filei de control, confirmând acest fapt prin aplicarea ştampei de serviciu, iar pe sensul de intrare în ţară de către inspectorul vamal *****, care avea obligaţia să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MDI sau MD2 cu cea din fila de control;

6. La data de 19.08.2016, Dubenco Vasile, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu numărul de înmatriculare *****, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MDI şi MD2 din foaia de parcurs nr.05 din carnetul Interbus nr.0004324.

Potrivit informaţiilor conţinute în filele MDI din foaia de parcurs nr.05 a carnetului Interbus nr.0004324, agentul economic a selectat categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, iar potrivit informaţiei conţinute în fila de control al foii de parcurs nr.05 a carnetului Interbus nr.0004324, agentul economic a selectat categoria serviciului „A” (călătoria cu uşile închise), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu acelaşi autobuz sau autocar care transportă acelaşi grup de călători de-a lungul călătoriei şi îl aduce înapoi la locul de plecare.

Fiind contrapusă informaţia din baza de date a poliţiei de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unităţii de transport cu numărul de înmatriculare ***** la 14.08.2016 şi 19.08.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieşire au fost transportaţi călători inclusiv şi pe sensul de intrare, astfel încât categoria „B” indicată în fila MDI nu a fost respectată, mai mult decât atât, în fila de control fiind indicată o categorie diferită.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit, că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Igor Iriciuc, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD 1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

7. La data de 26.08.2016, Dubenco Vasile, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu numărul de înmatriculare *****, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, unde în cadrul controlului urmau a-i fi prezentate filele MDI și MD2 al foii de parcurs. nr.11 a carnetul Interbus nr.0004290.

Potrivit informațiilor conținute în filele MDI a foii de parcurs nr.11 din carnetul Interbus nr.0004290 agentul economic a selectat categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, corectitudinea întocmirii fiind verificată de inspectorul vamal ***** prin aplicarea în partea stângă de jos a ștampilei Serviciului vamal cu nr.1641, care-i aparține.

Totodată, potrivit filei de control a foii de parcurs nr.11 din carnetul Interbus nr.0004290, a fost acceptate și primite de inspectorul vamal ***** la 23.08.2016, agentul economic nu a selectat careva categorie a serviciului prestat.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu numărul de înmatriculare ***** la 23.08.2016 și 27.08.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit, că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal *****, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MDI sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

8. La data de 26.08.2016, Dubenco Vasile, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu numărul de înmatriculare *****, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, unde urmau ai fi prezentate filele MDI și MD2 din foaia de parcurs nr.19 din carnetul Interbus nr.0004138.

Potrivit informațiilor conținute în fila MDI din foaia de parcurs nr.19 din carnetul Interbus nr.0004138, agentul economic a selectat categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, corectitudinea întocmirii fiind verificată de inspectorul vamal ***** prin aplicarea în partea stângă de jos a ștampilei Serviciului vamal cu nr.1641, care-i aparține.

Totodată, potrivit filei de control a foii de parcurs nr.19 din carnetul Interbus nr.0004138, au fost acceptate și primite de inspecotrul vamal ***** la 23.08.2016 agentul economic nu a selectat careva categorie a serviciului prestat.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu numărul de înmatriculare ***** la 23.08.2016 și 26.08.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit, că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal *****, care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MDI sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv, circumstanță care nu a avut loc.

9. La data de 03.09.2016, Dubenco Vasile, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu numărul de înmatriculare ***** care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, unde fiindu-i prezentată fila MDI a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004358 în care era selectată categoria serviciului prestat „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, fără a o contrapune cu fila de control a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004358 primită de inspectorul vamal ***** la 31.08.2016 a autorizat trecerea mijlocului de transport fără a sesiza autoritatea competentă referitor la încălcarea comisă.

Or, potrivit filei de control din foaia de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004358 primită de inspectorul vamal ***** la 31.08.2016, agentul economic nu a selectat categoria serviciului prestat fapt ce exclude de la început existența unui suport pentru contrapunere.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu numărul de înmatriculare

***** la 31.08.2016 și 01.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători, iar pe sensul de intrare nu.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit, că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal ***** care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MDI sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

Faptele descrise au generat neatragerea la răspundere contravențională a agenților economici și a persoanelor fizice care nemijlocit se fac vinovate de comiterea contravențiilor prevăzute de art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel, Dubenco Vasile *****, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenții economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor "INTERBUS", în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, unde potrivit art.39, dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată, în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MDI, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent.

Potrivit prevederilor Codului contravențional, la momentul comiterii contravenției incriminate, sancțiunea art.197 alin.(14) din Codul contravențional se reducea la amendă de la 120 la 140 de unități convenționale aplicată persoanei fizice și/sau amendă de la 400 la 450 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Potrivit prevederilor art.34 din Codul contravențional, unitatea contravențională la acea perioadă era stabilită - 20 lei.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.539 din 23.04.2008 cu privire la crearea Agenției Naționale Transport Auto publicată în Monitorul Oficial 82/521 din 29.04.2008 - Agenția este o autoritate publică cu statut de persoană juridică în subordinea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, activează în baza principiilor de autogestiune și autofinanțare, dispune de bilanț autonom, conturi bancare, inclusiv valutare, ștampilă cu Stema de Stat și denumirea sa în limba de stat, de formulare cu antet.

Mai mult, Agenția exercită monitorizarea și asigură realizarea prevederilor legislației, actelor normative naționale și actelor internaționale în domeniul transportului auto la care Republica Moldova este parte.

Potrivit prevederilor art.407 alin.(1) din Codul Contravențional contravențiile prevăzute la art.197 alin. (1)-(10), (12)-(16), (17)-(26), art.198-200, 204, 206, 207, 221¹ și art. 224 alin.(1)-(9) se constată de organele de specialitate ale administrației publice în domeniul transportului rutier, electric, feroviar și naval, cu dreptul de aplicare a măsurilor procesuale de constrângere.

Totodată conform art.407 alin.(2) lit.a) din Codul Contravențional sunt în drept să constate contravenții, să aplice sancțiuni și măsuri procesuale de constrângere în transportul rutier și electric - șefii serviciilor abilitate cu funcții de control și adjuncții lor, precum și inspectorii abilitați cu funcții de control.

Acționând în conformitate cu prevederile art.386 din Codul contravențional, procurorul depistând, că Dubenco Vasile, în nouă cazuri nu a sesizat autoritatea competentă despre încălcarea art.197 alin.(14) din Codul contravențional, a inițiat pe fiecare caz omis de Dubenco Vasile 9 (nouă) procese contravenționale pe care le-a trimis pentru examinare Agenției Naționale Transport Auto.

Astfel, prin acțiunile intenționate ale lui Dubenco Vasile la Bugetul de stat nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 3600-106200 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014, Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din

14.11.2018, Ministerul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune: abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.

Instanța de fond examinând în procedură generală cauza penală cercetând probatoriul administrat l-a achitat pe Dubenco Vasile de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(4); 324 alin.(2) lit.c) și 327 alin.(1) CP, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. A soluționat chestiunea privind corpurile delictive și a respins ca neîntemeiată pretenția Serviciul Fiscal de Stat către Dubenco Vasile privind încasarea de la ultimul în beneficiul statului a prejudiciului în valoare de 62400 lei. A respins ca neîntemeiată pretenția procurorului privind încasarea de la Dubenco Vasile în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 37350 lei.

Sentința în cauză, a fost în termen contestată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Igor Pasat, care a pledat pentru casarea sentinței judecătorești Edineț sediul Ocnița din 17.05.2018, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut culpabil Dubenco Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) CP și în baza acestei legi de a-i stabili pe articolul dat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de 7 ani. A-l recunoaște vinovat pe Dubenco Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) CP (episodul *****) și în baza acestei legi de a-i stabili pe articolul dat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de 2 ani. A-l recunoaște vinovat pe Dubenco Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) CP (episodul *****) și în baza acestei legi de a-i stabili pe articolul dat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de 2 ani. A-l recunoaște vinovat pe Dubenco Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP și în baza acestei legi de a-i stabili pe articolul dat o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de 2 ani. În baza art.84 alin.(1) CP pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial de stabilit lui Dubenco Vasile pedeapsa definitivă de 5 ani 6 luni închisoare cu amendă în mărime de 8000 unități convenționale cu

privarea de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de 8 ani. A admite acțiunea civilă formulată de Serviciul Fiscal de Stat și a încasa de la Dubenco Vasile în folosul Bugetului Public Național suma de 62400 lei. Cheltuieli de judecată în sumă de 37350 lei legate de efectuarea acțiunilor de urmărire penală a încasa de la inculpatul Dubenco Vasile în folosul statului. Corpurile delictive care se păstrează la materialele cauzei penale date de păstrat la cauza penală.

În argumentarea cerințelor formulate procurorul-apelant a invocat, că instanța de judecată nu a dat o apreciere obiectivă probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată, luând în acest caz poziția părții apărării și a inculpatului care nu duce responsabilitate pentru declarațiile neveridice făcute în fața instanței, dar a apreciat critic declarațiile martorilor care indică direct la comiterea infracțiunii de către inculpat, făcând astfel abstracție de la probele pertinente ale părții acuzării, totodată este de menționat faptul, că partea motivantă a sentinței vine în contradicție cu dispozitivul.

Astfel, indică, că din start instanța a menționat, că autocarele "Mercedes" cu numărul de înmatriculare *****, condus de ***** și de model "Mercedes" cu numărul de înmatriculare ***** condus de șoferii ***** la data de 19.08.2016, care au traversat punctul de trecere a frontierei de stat Otaci-Moghiliov Podolisk au fost documentate anume de către inspectorul Vamal, Dubenco Vasile, fapt care este confirmat și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale, probe care nu au fost puse la îndoială și nu au fost contestate de către partea apărării și astfel argumentele ulterioare ale instanței precum că nu este vizibil cui au fost transmiși banii care se aflau în mapa cu documente sunt lipsite de suport, or, anume Dubenco Vasile este inspectorul care a verificat actele și respectiv el este cel care a primit mapa în care se afla remunerația ilicită.

Specifică, că martorul ***** atât la urmărirea penală cât și în instanța de judecată a confirmat faptul, că într-adevăr a transmis bani inspectorului vamal, doar că nu îl poate recunoaște din motiv că fața acestuia nu era vizibilă pe ferestra mica a încăperii unde se află colaboratorul vamal, dar a menționat că banii în cazul dat au fost transmiși inspectorului vamal care a verificat actele și care a acordat liber de vamă. Conform răspunsului oficial emis de către Biroul Vamal anume Dubenco Vasile este persoana care documentat la data de 19.08.2016 autocarul "Mercedes" condus de către *****.

Indică, că referitor la argumentele instanței precum că, nu a fost stabilit cu certitudine de către organul de urmărire penală obiectul infracțiunii și anume nu au fost ridicată suma de bani pretinsa a fi transmisă de către ***** lui Dubenco Vasile precum și nu a fost stabilită suma exactă a pretinsei remunerații ilicite, consideră că acestea de asemenea nu releva situația reală, or, în învinuire este indicat faptul, că numărul de pasageri în autocar înmulțit cu 10 lei și reprezintă suma la care se face referire.

Menționează faptul, că martorul ***** cu certitudine indică că a transmis bani inspectorului vamal care i-a pretins, fapt care este confirmat și prin imaginea video ridicată de la postul vamal Otaci în care se vede cum ultimul numără banii și-i plasează în documentele pe care ulterior le transmite în încăperea vameșului. Deși martorul nu ține minte exact suma pe care a transmis-o în ziua respectivă inspectorului vamal, ultimul a explicat că suma reieșea din taxa de 10 lei pentru fiecare pasager transportat, astfel că în cazul dat acest motiv nu poate fi reținut la emiterea sentinței de achitare.

Consideră, că declarațiile martorului *****, care în instanța de judecată a declarat că nu susține declarațiile date la urmărirea penală, urmau a fi apreciate critic de către instanța de judecată deoarece ultimul la urmărirea penală cu mână proprie a scris declarațiile sale în care a relatat circumstanțele în care a transmis inspectorului vamal remunerația ilicită. Este evident faptul, că în instanța de judecată acesta a depus declarații în favoarea inculpatului pentru ca ultimul să fie absolvit de pedeapsa penală.

Invocă, că scopul primirii remunerației ilicite în cazul din speță, constă în grăbirea efectuării controlului vamal și necrearea de impedimente pentru traversarea frontierei, ceea ce rezultă atât din declarațiile martorilor dar și din probele acumulate în cadrul urmăririi penale inclusiv imaginile video din care evident se observa faptul, că controlul fizic al mărfurilor este unul superficial și a durat un timp relativ scurt.

Referitor la capătul de învinuire adus inculpatului în baza art.324 alin.(2) lit.c) CP, indică, că martorul ***** a declarat, că inculpatul Dubenco Vasile a extorcat de la el suma de 100 lei pentru a grăbi efectuarea controlului vamal, bani pe care el personal i-a transmis împreună cu actele în încăperea vameșului, instanța fara careva temei nu a luat în considerație aceste declarații. În aceeași ordine de idei menționează, că declarațiile martorului respectiv coroborează și cu imaginea video examinată în cadrul ședinței de judecată în care se vede cum martorul ***** plasează ceva asemănător cu mijloacele bănești în pașaport după care se îndreaptă către încăperea vameșului. Din declarațiile martorului reiese, că în acte ultimul a plasat suma de 100 lei pe care anterior a extorcat-o inspectorul vamal. Faptul, că pe imaginile video nu se vizualizează clar câte bancnote și în ce numerar au fost plasate în acte și transmise inspectorului vamal, nu constituie temei pentru emiterea sentinței de achitare, or, suma concretă este indicată de martorul *****, iar careva temeiuri pentru a da o apreciere critică declarațiilor acestuia nu au fost stabilite.

Cu referire la capătul de acuzare pe art.327 alin.(1) CP, consideră, că este greșită afirmația instanței precum, că în cazul din speță nu au fost recunoscute în calitate de părți vătămate careva persoane juridice, or, la etapa urmăririi penale a fost recunoscut în calitate de parte vătămată Statul ca persoană juridică, reprezentat

de Ministerul Finanțelor, or, potrivit art.58 din Codul Civil, persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor. Astfel, în cazul din speță persoana juridică căreia i s-au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor o reprezintă Statul.

Indică, că obligația constatării încălcării referitor la carnetele Interbus îi revine inspectorului vamal în baza Hotărârii de Guvern, iar faptul că art.197 alin.(14) CCo a fost abrogat nu constituie temei de achitare a inculpatului, însă în cazul în care instanța a constatat că nu există prejudiciu cauzat, fapta urma să fie calificată ca contravenție prevăzută de art.312 CCo și nu ca o încălcare disciplinară.

De asemenea a indicat, că deși în partea motivantă a sentinței instanța și-a întemeiat soluția sub aspectul că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, în partea dispozitivă instanța a dispus achitarea lui Dubenco Vasile pe toate capetele de acuzare pe motivul lipsei faptei infracționale.

Sentința în cauză, a fost contestată cu apel și de către Șeful Direcției Generale Administrare Fiscală Nord, Tatiana Neghina, care a solicitat repunerea în termenul de atac și a pledat pentru casarea sentinței Judecătoriai Edineț sediu Ocnița din 17.05.2018, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care să fie dispus de a-l recunoaște vinovat pe Dubenco Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP stabilindu-i o pedeapsă penală la discreția instanței, cu admiterea acțiunii civile înaintată de Serviciul Fiscal de Stat în sumă de 62400 lei și încasarea de la Dubenco Vasile în beneficiul statului a sumei de 62400 lei.

Consideră, că faptele date au generat neatragerea la răspundere contravențională a agenților economici și a persoanelor fizice, care nemijlocit se fac vinovate de comiterea contravențiilor prevăzute de art.197 alin.(14) CCo.

Indică, că acționând în conformitate cu prevederile art.386 CCo procurorul depistând, că Dubenco Vasile, în 9 cazuri nu a sesizat autoritatea competentă despre încălcarea art.197 alin.(14) CCo, a inițiat pe fiecare caz omis de Dubenco Vasile 9 (nouă) procese contravenționale, pe care le-a trimis pentru examinare Agenției Naționale Transport Auto.

Specifică, că prin acțiunile intenționate ale lui Dubenco Vasile, la Bugetul de Stat n-au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate, care constituie 62400 lei, iar prin acțiunile sale intenționate Dubenco Vasile a săvârșit infracțiune prevăzută de art.327 alin.(1) CP, după semnele calificative: abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu

cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Conclude, că prima instanță a examinat cauza penală superficial, unilateral, neobiectiv, n-a luat în considerație probele pertinente, concludente și utile stabilite în rechizitoriu și a emis o sentință de achitare nefondată.

De asemenea indică, că în conformitate cu prevederile art.403 alin.(1) CPP, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată, că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Invocă, că la data de 06.07.2018 de către Serviciul Fiscal de Stat de pe Portalul Instanțelor Naționale a devenit cunoscut faptul, că la data de 11.07.2018 se va examina apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătorei Edineț, sediul Ocnîța din 17.05.2018 pe cauza penală Dubenco Vasile, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(4), art.324 alin.(1) lit.c) art.327 alin.(1) CP, considerând că acest fapt constituie temei de repunere în termen a cererii de apel depusă de Serviciul Fiscal de Stat.

În ședința instanței de apel procurorul Andrei Formusatii a optat pentru admiterea apelului declarat din motivele și argumentele invocate în el. A pledat de asemenea pentru repunerea în termen și admiterea apelului Serviciului Fiscal.

Reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Tabarcea Oxana a pledat pentru repunerea în termen și admiterea apelului depus, precum și cel depus de procuror. A indicat, că reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Nicolae Cazacu n-a fost prezent la pronunțarea sentinței și nu a primit sentința în cauză prin poștă și abia la 06.07.2018 a aflat despre judecarea apelului procurorului declarat împotriva sentinței Judecătorei Edineț din 17.05.2018.

Inculpatul Dubenco Vasile și avocatul Igor Dorfman, au pledat pentru respingerea apelurilor: procurorului ca nefondat, iar cel depus de Serviciul Fiscal de Stat, ca tardiv.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererile de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal rejudecând cauza potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, va dispune respingerea ca depus peste termen a apelului declarat de către șeful Direcției Generale Administrare Fiscală Nord al SFS, Tatiana Neghina, iar apelul procurorului în oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Igor Pasat, declarat împotriva sentinței Judecătorei Edineț sediu Ocnîța din 17.05.2018, îl va admite, inclusiv din alte motive, sentința în cauză o va casa în latura penală, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Privitor la soluția luată pe marginea apelului declarat de către șeful Direcției Generale Administrare Fiscală Nord al SFS, Tatiana Neghina, Colegiul penal statuiază, că potrivit art.415 alin.(1), pct.1), lit.a) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este depus peste termen.*

La adoptarea soluției Colegiul reține prevederile art.402 alin.(1) CPP, potrivit cărora *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit actelor cauzei penale, sentința instanței de fond a fost pronunțată la data de 17.05.2018, iar prin recipisa anexată la dosar (f.d.231, Vol.II), se confirmă faptul, că reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Nicolae Cazacu a primit copia sentinței contestate la data de 17.05.2018, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

Potrivit ștampilei din cererea de apel (f.d.8, Vol.III), aceasta a parvenit și a fost înregistrată la Curtea de Apel Bălți cu nr.9004 la data de 11.07.2018. Cele menționate denotă, că cererea de apel a fost depusă contrar prevederilor art.402 alin.(1) CPP, adică peste termen.

Potrivit art.403 alin.(1) CPP, *apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.*

Colegiul penal constată, că în cererea de apel, se solicită repunerea în termenul de apel invocându-se că, la 06.07.2018 Serviciul Fiscal de Stat a aflat de pe portalul instanțelor judecătorești despre faptul, că la 11.07.2018 se va examina apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 17 mai 2018, adică nici nu se neagă faptul, că cu soluția instanței au făcut cunoștință, ca deja ulterior în susținerea cererii de apel să se invoce că până la 06.07.2018 nu au făcut cunoștință cu sentința, fapt ce vine în contradicție cu recipisa nominalizată.

Astfel, nu s-au stabilit motive temeinice de omitere a termenului de declarare a apelului, și ținând cont de faptul, că în instanța de apel nu au fost constatate circumstanțe care ar servi temei pentru repunerea în termen a apelului declarat de către șeful Direcției Generale Administrare Fiscală Nord al SFS, Tatiana Neghina, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediu Ocnița din 17.05.2018, Colegiul penal conchide, că apelul în cauză urmează a fi respins ca depus peste termen.

Cât privește soluția luată pe marginea apelului acuzării, se indică, că concluzia Colegiului enunțată supra, se va întemeia pe dispozițiile art.415 alin.(1), pct.2) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...admite apelul, casând sentința parțial sau*

total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

De asemenea Colegiul penal se va ghida și de dispozițiile art.414 alin. (1) și (2) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.*

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării în apel este admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.*

De rând cu aceasta, Colegiul reține dispozițiile art.415 alin.(2¹) CPP, potrivit cărora, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, *instanța de apel nu*

este în drept să pronunțe o sentință de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părții, urmând ca martorii acuzării să fie audiați din nou, în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Astfel, fiind audiat în instanța de apel, **inculpatul Dubenco Vasile** nu a recunoscut vina în faptele infracționale lui imputate, a susținut declarațiile date în instanța de fond potrivit cărora, activează la postul vamal Otaci conform graficului de repartizare și nu a primit careva sume bănești de la șoferii autocarelor care trec prin postul vamal. A fost informat să introducă în sistemul informațional numărul la automobile, câți pasageri sunt, apoi să controleze mijlocul de transport și marfa transportată. În ceia ce privește atribuțiile de serviciu, nu a participat la careva cursuri, adică nu a fost instruit referitor la verificarea foilor Interbus, însă careva obiecții nu au fost niciodată. Hotărârea Guvernului nr.456 din 24.04.2007, nu i s-a adus la cunoștință. La fel inculpatul Dubenco Vasile a relatat că, niciodată nu a primit mijloace bănești de la *****, ***** și *****. A mai specificat, că n-a estorcat de la ***** sume bănești, iar din secvența video se vede că cu acesta nu s-a întâlnit și nu a vorbit, văzându-l pentru prima dată în ședința de judecată, nu-l ține minte și pe pașaportul lui nu a pus mîina. La fel, a declarat că, activând în Serviciul Vamal nu a primit mită niciodată, deoarece cunoaște consecințele, mai mult ca atât, în atribuțiile sale de serviciu nu intră lucrul cu pașapoartele, de ele se ocupă poliția de frontieră, care prezintă informația câți pasageri sunt, și el doar verifică această informație dacă coincide.

Suplimentar, în instanța de apel a relatat, că carnetul interbus acordă dreptul transportatorilor de a transporta pasageri peste hotarele republicii. A mai indicat, că transportatorul completa carnetul interbus, iar corectitudinea perfectării carnetului de interbus era verificată de vameș. Toate foile de la unitatea de transport interbus imediat erau transmise la șeful de tură unde erau verificate. A mai specificat, că în zilele când se invocă că au trecut prin vamă, *****, ***** și *****, potrivit graficului el era la serviciu, fiind repartizat pe pistele date. A mai relatat, că potrivit înregistrării video nu se vede ca să i transmită careva mijloace bănești, iar potrivit fișierului 5 vizualizat, la 17.36 șoferul ***** a prezentat la gheretă declarațiile vamale și pașaportul tehnic împreună cu mapa verde.

Fiind audiat în instanța de apel, **reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Cazacu Nicolai** a relatat, că inculpatul activând în calitate de inspector vamal a prejudiciat statul cu 62400 lei, sumă ce rezultă din sancțiunea maximă pe 6 cazuri contravenționale. A mai indicat, că dacă amenda ar fi fost achitată în 72 ore, suma prejudiciului urma să se reducă la jumătate. A mai relatat, că în total au fost intentate 9 proceduri contravenționale împotriva transportatorilor și dacă aceștea ar achita amenzile în cauză, nu ar avea careva pretenții materiale față de inculpat. Din

datele de care dispune cunoaște că pe 3 cazuri amenzile au fost achitate de contravenienți, iar pe celelalte 6 cazuri nu cunoaște cauza neachitării amenzii. Consideră, că inculpatul este vinovat deoarece urma să sesizeze organele competente în vederea pornirii procedurii contravenționale. Solicită admiterea acțiunii civile cu încasarea din contul inculpatului în folosul statului a sumei de 62400 lei.

Fiind audiat în instanța de apel în calitate de **martor**, ***** a susținut declarațiile date instanței de fond potrivit cărora, el activează ca șofer la SRL „Elastica” pe ruta Ungheni-Moscova împreună cu ***** , făcând câte 2-3 rute în lună. Din spusele colegilor a aflat că la trecerea postului vamal pentru fiecare pasager trebuie să achite 2 lei la grăniceri și la vameși careva sumă însă nu-și amintește, deoarece cu perfectarea actelor se ocupa colegul lui ***** , care punea banii într-o mapă neagră și o prezenta împreună cu actele la gheretă. Nu verifica dacă banii sânt în mapă sau nu. Nimeni și niciodată nu a cerut bani, dar se considera că achitând suma dată vor trece procedurile vamale mai ușor. Uneori vameșii bani nu luau. Privitor la faptele ce au avut loc la 19.08.2016, nu-și amintește și nu poate să spună dacă în ghereta vameșului au fost transmiși careva bani. Totodată, a declarat că pe persoana aflată pe banca acuzaților pentru prima dată o vede și respectiv la data de 19.08.2016 nu a văzut-o.

În instanța de apel suplimentar a relatat, că nu-și amintește sumele date, dar de fiecare dată ***** lua bani din mapă. A menționat că susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora la 19.08.2016 ***** a pus bani în mapa cu acte și s-a dus cu mapa la ghereta vameșului după petrecerea controlului vamal, dar ce sumă concret nu cunoaște. Posibil zece lei pentru un pasager (f.d.104-105, Vol.I). De asemenea a indicat, că vameșii nu au cerut bani niciodată, dar era un mod de ai mulțumi. La moment, nu-și amintește dacă la 19.08.2016 a avut loc o mulțumire, dar la întoarcere ***** i-a comunicat că controlul a trecut ușor. A mai relatat, că la prima rută nu s-a făcut nici o mulțumire, dar controlul a decurs de asemenea ușor. A indicat, că nu au fost situații când inspectorii vamali să-i determine ca să le transmită mijloace bănești. A specificat, că după controlul pașapoartelor de către grăniceri, inițial venea vameșul și petrecea controlul vamal și ulterior ***** pleca cu mapa cu acte la gheretă și presupune că atunci și se făceau mulțumirile.

În instanța de apel au fost întreprinse mai multe măsuri în vederea asigurării prezenței și audierii nemijlocite a martorilor: ***** , ***** și ***** , inclusiv prin verificarea la domiciliu și dispunerea aducerii silite a acestora (f.d.45-48; 50-59; 68-73; 85-98; 107-115; 121-125, Vol.III), ultimii însă potrivit verificărilor la domiciliu și datelor din baza de date ACCES, erau plecați peste hotarele republicii (f.d.74-76, Vol.III), considerându-se că este justificată lipsa acestora prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, și întru netergiversarea

examinării cauzei, părțile au fost de acord să se dea citire declarațiilor date de aceștea în instanța de fond, unde ei au fost audiați în prezența inculpatului și avocatului acestuia, ultimii având posibilitate de a adresa întrebări acestora, fapt ce este în conformitate cu prevederile art.371 alin.(1) pct.2) CPP, potrivit căroră, *citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile, când martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuț, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art.109 și 110.*

Astfel, în instanța de apel, s-a dat citire declarațiilor date instanței de fond, în calitate de **martor a lui *******, potrivit căroră, el activează în calitate de șofer pe ruta internațională Chișinău-Sankt Petersburg la compania „Leon Tur”. În anul 2016, a activat la compania „Efinex Trans” unde a efectuat rute cu autocarul Chișinău – Sankt Petersburg. Lucra în doi. Cu ruta sus-menționată treceau prin postul vamal Otaci - Moghiliiv Podolishii. Modalitatea trecerii era următoarea: colaboratorul poliției de frontieră se apropia și ridica pașapoartele, apoi se verifica actele autocarului, anume certificatul de înmatriculare, „bul” (borderou de evidență a biletelor), foaie de parcurs, foaia verde în care se indicată lista pasagerilor. La fel, se prezenta pașaportul șoferului, se verifica bagajele și autocarul. Careva bani pentru trecerea mai ușoară a frontierei de stat prin postul vamal nu a transmis și nu cunoaște că sunt careva obiceiuri de transmitere a banilor, la fel, nu cunoaște despre faptul că se achita pentru fiecare pasager câte 10 lei. Declarațiile depuse la urmărirea penală au fost scrise personal, fiind dictate de către colaboratorul din procuratură, de care a fost audiat, fiind influențat de către ultimul că va fi judecat. A vizionat un video unde pe data de 19.08.2016, a pus personal în pașaport suma de 50 lei, bani pentru a merge la magazinul „Duty Free” dar nu pentru a transmite colaboratorilor vamali, inculpatul în imagini nu apare. Totodată, declară că persoana de pe banca acuzaților nu o cunoaște și careva bani pentru a trece postul vamal nu i-a transmis. Declarațiile date în sala de ședință sunt veridice și corespund adevărului (f.d.192-193, Vol.II).

În instanța de apel, s-a dat citire declarațiilor date instanței de fond, în calitate de **martor a lui ******* a declarat în ședința de judecată că, activează ca șofer la SRL „Elastica” pe ruta Ungheni-Moscova împreună cu *****. Control vamal treceau la postul Otaci-Moghiliiv Podolishii. Procedura trecerii frontierei de stat prin postul vamal este următoarea: grăniceri strâng pașapoartele, apoi autocarul era controlat de colaboratorii vamali, documentele se transmiteau vameșului, adică foaie de parcurs, „bul” (borderou de evidență a biletelor), licența, graficul, dar pașaportul șoferului, pașapoartele pasagerilor nu se transmiteau.

Pentru fiecare pasager la trecerea postului vamal se achita câte 10 lei, banii se transmiteau la gheretă, fiind puși în documentele prezentate după controlul vamal. Au fost cazuri când nu a transmis bani, dar aceasta nu a împiedicat la trecerea frontierei de stat. Inculpatului bani nu i-a transmis și nici nu ține minte dacă inculpatul i-a controlat actele. Din secvența video prezentată spre vizionare poate comunica că în imagine se recunoaște și confirmă că a pus bani în mapa de documente și a mers la ghereta unde se aflau colaboratorii vamali, a văzut cum vameșul a pus banii în sertar, însă nu-l poate recunoaște, deoarece ultimul stătea în picioare și fața nu se vedea prin ferestruica gheretei. Nu ține minte câți vameși se aflau în gheretă. La întoarcerea documentelor, banii în mapă nu erau. Ce sumă de bani a pus în documente nu-și amintește, la fel, nu poate spune câți pasageri a avut pe data de 19.08.2016. Careva plângeri pe vameși nu a depus că nu are rost. Pe inculpat nu-l cunoaște și nu i-a transmis careva bani (f.d.194-196, Vol.II).

În instanța de apel, s-a dat citire declarațiilor date instanței de fond, în calitate de **martor a lui *******, *care printr-o cerere remisă instanței de apel a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa indicând că susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond (f.d.105, vol.III)*. Astfel, în instanța de fond a relatat, că activează în calitate de șofer pe ruta Chișinău-Moscova, fiind angajat la firma „Scorpion-Trans” din an.2015. Frontiera de stat o traversează prin postul vamal Otaci, astfel pe lună efectuează 2-3 rute. Procedura de trecere a frontierei de stat constă în aceea, că vameșul spune „să pună acolo ce trebuie”. Astfel, pentru vameși se pune în documente sau pașaport 100-150 lei și se apropie de ghișeu, fiind transmise pentru verificare. La data de 19.08.2016, se deplasa împreună cu șoferul *****. Ajungând la postul vamal Otaci, s-a apropiat vameșul, care se află în sala de judecată și i-a spus să pună suma de bani, însă nu poate spune ce sumă i-a spus. Ca urmare, el a pus suma de 100 lei în pașaport, nu ține minte în ce bancnote, și s-a apropiat de ghișeu, în care se afla Dubenco Vasile și i-a înmănat actele, dar nu a văzut cine a luat banii din pașaport. Despre taxele respective a aflat de la alți colegi, însă nu de fiecare dată achita aceste sume. A vizionat secvența video de pe calculator, unde este indicată data, luna, anul și se vede cum el pune suma de bani și se apropie de ghișeu, însă nu ține minte dacă banii au fost ridicați de către Dubenco Vasile. La Procuratura Anticorupție a depus declarații numai pe cazul dat. A mai relatat, că după vizualizarea secvenței video nu-și amintește dacă Dubenco Vasile a cerut de la el careva sume bănești, or, din secvența video nu se vede ca Dubenco Vasile să se fi apropiat de el. Totodată a indicat cu certitudine, că înainte de a transmite actele la ghișeu a pus bani în pașaport. A mai relatat, că banii au fost transmiși după petrecerea controlului vamal (f.d.199-202, Vol.II).

Respectând legislația procesual penală sus-indicată, Colegiul penal a oferit părților posibilitate de a prezenta probe suplimentare sau de a se referi la probele

anexate la materialele cauzei în vederea admiterii/respingerii argumentelor invocate în cererile de apel înaintate. Astfel, acuzarea suplimentar a făcut referire la probele scrise și anume: raportul din 25.07.2017 (f.d.7-12, Vol.I); procesul-verbal de autosesizare din 25.07.2017 (f.d.13-17, Vol.I); raportul din 10.10.2016 (f.d.22-26, Vol.I); raportul din 26.09.2016 (f.d.28-30, Vol.I); notă informativă (f.d.31, Vol.I); ordonanță din 17.10.2016 (f.d.40-44, Vol.I); încheiere din 17.10.2016 (f.d.46-49, Vol.I); procesul verbal de percheziție din 19.10.2016 (f.d.50-51, Vol.I); procesul verbal de audiere a învinuitului din 10.01.2017 (f.d.56, Vol.I); recipisă din 10.01.2016 (f.d.57, Vol.I); ordinul nr.1183-p din 31.10.2016 (f.d.62, Vol.I); trimitere-extras (f.d.65, Vol.I); revindicare (f.d.66, Vol.I); caracteristica inculpatului (f.d.69-70, Vol.I); ordin nr.950p din 18.06.2014 (f.d.71, Vol.I); fișa postului (f.d.72-79, Vol.I); notă de prezentare (f.d.80, Vol.I); ordonanță de ridicare din 20.10.2016 (f.d.81-82, Vol.I); procesul verbal de ridicare din 24.10.2016 (f.d.83, Vol.I); procesul verbal de examinare din 10.11.2016 (f.d.84-88, Vol.I); ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 23.12.2016 (f.d.89-90, Vol.I); plicul cu compact disc (f.d.92, Vol.I); extrase din baza de date a Poliției de Frontieră (f.d.93-99, Vol.I); proces verbal de audiere a martorului ***** din 02.02.2017 (f.d.100-103, Vol.I); proces verbal de audiere a martorului ***** din 04.11.2016 (f.d.104-105, Vol.I); procesul verbal de audiere a martorului ***** din 07.11.2016 (f.d.106-107, Vol.I); procesul verbal de audiere a martorului ***** din 29.11.2016 (f.d.108-111, Vol.I); ordonanță de ridicare din 13.06.2017 (f.d.112-116, Vol.I); proces verbal de ridicare din 23.06.2017 (f.d.117-121, Vol.I); ordonanță de ridicare din 05.07.2017 (f.d.122-123, Vol.I); procesul verbal de ridicare din 06.07.2017 (f.d.124-126, Vol.I); ordonanță de ridicare din 30.05.2017 (f.d.127-128, Vol.I); procesul verbal de ridicare din 07.06.2017 (f.d.129-131, Vol.I); ordonanță de ridicare din 30.03.2017 (f.d.132-133, Vol.I); procesul verbal de ridicare din 10.05.2017 (f.d.134, Vol.I); ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 06.07.2017 (f.d.135-137, Vol.I); procesul verbal de examinare a documentelor și obiectelor din data de 26.06.2017 (f.d.138, Vol.I); foaie de parcurs nr.06 (f.d.139-141, Vol.I); ordonanță din 11.07.2019 (f.d.142-143, Vol.I); proces verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 04.07.2017 (f.d.144, Vol.I); foaie de parcurs nr.19 (f.d.145-147, Vol.I); ordonanța din 14.07.2017 (f.d.148-149, Vol.I); proces verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 04.07.2017 (f.d.150, Vol.I); foaia de parcurs nr.06 (f.d.151-153, Vol.I); ordonanță din 17.07.2017 (f.d.154-155, Vol.I); procesul verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 04.07.2017 (f.d.156, Vol.I); foaia de parcurs nr.11 (f.d.157 -159, Vol.I); ordonanță din 14.07.2017 (f.d.160-161, Vol.I); proces verbal de examinare a documentelor și obiectelor din data de 04.07.2017 (f.d.162, Vol.I); foaia de parcurs nr.05 (f.d.163-166, Vol.I); ordonanță din 14.07.2017 (f.d.167-168, Vol.I); proces verbal de examinare a documentelor și

obiectelor din data de 04.07.2017 (f.d.169, Vol.I); foaia de parcurs nr.01 (f.d.170-172, Vol.I); ordonanță din 14.07.2017 (f.d.173-174, Vol.I); proces verbal de examinare a documentelor și obiectelor din data de 04.07.2017 (f.d.175, Vol.I); foaia de parcurs nr.24 (f.d.176-178, Vol.I); ordonanță din 14.07.2017 (f.d.179-180, Vol.I); proces verbal de examinare a documentelor și obiectelor din data de 26.06.2017 (f.d.181, Vol.I); foaia de parcurs nr.13 (f.d.182-184, Vol.I); ordonanță din 11.07.2017 (f.d.185-186, Vol.I); proces verbal de examinare a documentelor și obiectelor din data de 26.06.2017 (f.d.187, Vol.I); foaia de parcurs nr.14 (f.d.188-190, Vol.I); ordonanță din 11.07.2017 (f.d.191-192, Vol.I); ordonanță de ridicare din 13.06.2017 (f.d.1-2, Vol.II); procesul verbal de ridicare din 15.06.2017 (f.d.3-5, Vol.II); extrase din baza de date a Poliției de Frontieră (f.d.6-29, Vol.II); proces verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 19.06.2017 (f.d.30, Vol.II); ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 19.06.2017 (f.d.31, Vol.II); solicitarea procurorului și răspuns de la Serviciul Vamal (f.d.32-41, Vol.II); solicitarea procurorului și răspuns de la Agenția națională Transport Auto (f.d.42-45, Vol.II); scrisoarea procurorului nr.7667 din 25.07.2017 adresată Serviciului Fiscal de Stat (f.d.46-54, Vol.II); procura nr.36 din 03.04.2017 (f.d.55, Vol.II); ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui Morcov Marin din 28.07.2017 (f.d.56-57, Vol.II); procesul verbal de audiere a părții civile Morcov Marin din 28.07.2017 (f.d.61-62, Vol.II); scrisoarea procurorului adresată Serviciului Vamal la data de 22.11.2016 cu nr.10955 (f.d.63-72, Vol.II); proces verbal de audiere a învinuitului Dubenco Vasile din 01.08.2017 (f.d.80, Vol.II); demers privind suspendarea provizorie din funcție, nr.7913 din 01.08.2017 (f.d.82-91, Vol.II); cerere privind recunoașterea ca parte civilă și încasarea prejudiciului la Bugetul Public Național din 10.08.2017 (f.d.138-139, Vol.II); cerere de examinare în lipsă din data de 12.09.2017 (f.d.143, Vol.II); cerere de precizare a pretențiilor din 29.11.2017 (f.d.152-153, Vol.II); declarațiile martorului ***** din 12.10.2017 (f.d.192-193, Vol.II); declarațiile martorului ***** din 12.10.2017 (f.d.194-196, Vol.II); declarațiile martorului ***** din 12.10.2017 (f.d.197-198, Vol.II); declarațiile martorului ***** din 11.12.2017 (f.d.199-202, Vol.II); ordin nr.91 din 13.03.2017 (f.d.2, Vol.III); procură nr.81 din 30.03.2018 (f.d.3, Vol.III); extras din Registrul de stat al unităților de teren (f.d.4, Vol.III); cererea de chemare în judecată din 11.07.2018 (f.d.8-11, Vol.III); ordin nr.06 din 01.04.2017 (f.d.12-13, Vol.III); ordin nr.119-p din 31.03.2017 (f.d.14, Vol.III); procura nr.50 din 16.03.2018 (f.d.21, Vol.III).

Astfel, cumulul probelor administrate în prezenta cauză, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, inclusiv și în instanța de apel denotă, că instanța de fond a judecat superficial cauza privind învinuirea adusă lui Dubenco Vasile, în lipsa unei cercetări obiective a probelor prezentate de partea acuzării, cu aprecierea

eronată a împrejurărilor în fapt, iar ca rezultat a constatat greșit aspectele de drept, ce au dus la achitarea nejustificată a acestuia.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond nu a clarificat obiectiv circumstanțele cauzei, nu a examinat toate probele în ansamblu conform art.101 alin.(1) CPP, incorect a apreciat probele prezentate și nejustificat a pronunțat sentința de achitare.

Cu referire la cele invocate de instanță în susținerea poziției sale, este de menționat faptul, că instanța de fond constată, că autocarele "Mercedes" cu numărul de înmatriculare *****, condus de ***** și de model "Mercedes" cu numărul de înmatriculare ***** condus de șoferul ***** la data de 19.08.2016, care au traversat punctul de trecere a frontierei de stat Otaci-Moghiliov Podolisk au fost documentate anume de către inspectorul Vamal, Dubenco Vasile, fapt care este confirmat, inclusiv și de inculpat, iar raționamentele instanței precum că, nu este vizibil cui au fost transmiși banii care se aflau în mapa cu documente sunt irelevante, or, anume Dubenco Vasile este inspectorul care a petrecut controlul vamal, iar ulterior petrecerii controlului vamal, a primit remunerația ilicită.

Mai mult ca atât, Colegiul penal relevă, că sentința instanței de fond are un caracter contradictoriu, or, deși în partea descriptivă a sentinței instanța și-a întemeiat soluția sub aspect, că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, în partea dispozitivă instanța a dispus achitarea lui Dubenco Vasile pe toate capetele de acuzare pe motivul lipsei faptei infracționale.

Privitor la cazul (*****), Colegiul penal consideră, că acțiunile lui Dubenco Vasile nu cad sub incidența art.324 alin.(2) lit.c) CP, din următoarele considerente.

Astfel, la caz Colegiul consideră, că nu s-a confirmat faptul estorcării de la ***** a sumei de bani incriminate, or, potrivit declarațiilor date în cadrul urmăririi penale, acesta indică, că *ajungând la postul vamal Otaci, s-a apropiat vameșul, care se află în sala de judecată și i-a spus să pună suma de bani, însă nu poate spune ce sumă i-a spus. Ca urmare, el a pus suma de 100 lei în pașaport, nu ține minte în ce bancnote, și s-a apropiat de ghișeu, în care se afla Dubenco Vasile și i-a înmânat actele, dar nu a văzut cine a luat banii din pașaport.* Ulterior, însă în instanța de fond, a relatat, că *după vizualizarea secvenței video nu-și amintește dacă Dubenco Vasile a cerut de la el careva sume bănești, or, din secvența video nu se vede ca Dubenco Vasile să se fi apropiat de el. Totodată a indicat cu certitudine, că înainte de a transmite actele la ghișeu a pus bani în pașaport. A mai relatat, că banii au fost transmiși după petrecerea controlului vamal (f.d.199-202, Vol.II).*

Adică, ultimul concretizându-și declarațiile după vizualizarea secvenței video a indicat, că vameșul nu s-a apropiat de el și respectiv nu i-a cerut careva sume de bani, el însă, totuși a transmis 100 lei după petrecerea controlului vamal.

Colegiul penal în acest context notează, că latura obiectivă a acestei componente de infracțiune constă din realizarea a trei acțiuni alternative:

- 1) pretinderea (inițiativa aparține făptuitorului și se exteriorizează prin cuvinte, gesturi, scrisori, orice alt mijloc de comunicare expuse expres sau aluziv);
- 2) primirea (recepționarea, luarea în posesie, încasarea etc.);
- 3) acceptarea (aprobarea promisiunii corupătorului vizând remunerația ilicită).

Astfel, la caz, Colegiul penal notează, că *****, care fiind audiat sub jurământ în instanța de fond, iar prin cererea remisă instanței de apel a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa indicând că susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond (f.d.105, vol.III), a indicat, că *la data de 19.08.2016, se deplasa împreună cu șoferul *****. Ajungând la postul vamal Otaci, s-a apropiat vameșul, care se află în sala de judecată și i-a spus să pună suma de bani, însă nu poate spune ce sumă i-a spus. Ca urmare, el a pus suma de 100 lei în pașaport, nu ține minte în ce bancnote, și s-a apropiat de ghișeu, în care se afla Dubenco Vasile și i-a înmănat actele, dar nu a văzut cine a luat banii din pașaport. Despre taxele respective a aflat de la alți colegi, însă nu de fiecare dată achita aceste sume. A vizionat secvența video de pe calculator, unde este indicată data, luna, anul și se vede cum el pune suma de bani și se apropie de ghișeu, însă nu ține minte dacă banii au fost ridicați de către Dubenco Vasile. La Procuratura Anticorupție a depus declarații numai pe cazul dat. A mai relatat, că după vizualizarea secvenței video nu-și amintește dacă Dubenco Vasile a cerut de la el careva sume bănești, or, din secvența video nu se vede ca Dubenco Vasile să se fi apropiat de el. Totodată a indicat cu certitudine, că înainte de a transmite actele la ghișeu a pus bani în pașaport. A mai relatat, că banii au fost transmiși după petrecerea controlului vamal (f.d.199-202, Vol.II).*

Din probele administrate rezultă cu certitudine și faptul că, sunt nefondate și alegațiile acuzării privitor la faptul, că scopul primirii remunerației ilicite în cazul din speță, consta în grăbirea efectuării controlului vamal și necrearea de impedimente pentru traversarea frontierei, or, rezultând din însăși declarațiile martorului ***** rezultă, că suma de bani a fost transmisă în ghișeul vameșului după petrecerea controlului vamal, relatând de asemenea, că despre taxele respective a aflat de la alți colegi, însă nu de fiecare dată achita aceste sume.

Astfel, Colegiul penal concludă în lipsa a careva dubii rezonabile, că la data de 19.08.2016, *****, în lipsa unei pretinderi, a transmis suma de bani de 100 lei la ghișeul vameșului, banii fiind transmiși după petrecerea controlului vamal, iar în unele cazuri nici nu achita careva sume de bani, fapt ce nu-l împiedica de a traversa frontiera de stat, lipsind la caz și scopul special invocat de acuzare - în grăbirea efectuării controlului vamal și necrearea de impedimente pentru traversarea frontierei, adică scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor

pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Privitor la cazurile (***** și *****), Colegiul penal consideră, că acțiunile lui Dubenco Vasile nu cad sub incidența art.324 alin.(1) CP, din considerentul, că nu s-a confirmat scopul primirii remunerației ilicite în cazul din speță, care potrivit invocărilor acuzării ar consta în grăbirea efectuării controlului vamal și necrearea de impedimente pentru traversarea frontierei, or, potrivit declarațiilor date în cadrul urmăririi penale, ***** a indicat, că *activează în calitate de șofer pe ruta internațională Chișinău-Sankt Petersburg la compania „Leon Tur”. În anul 2016, a activat la compania „Efinex Trans” unde a efectuat rute cu autocarul Chișinău – Sankt Petersburg. Lucrau în doi. Cu ruta sus-menționată treceau prin postul vamal Otaci - Moghiliov Podolischii. Modalitatea trecerii era următoarea: colaboratorul poliției de frontieră se apropia și ridică pașapoartele, apoi se verificau actele autocarului, anume certificatul de înmatriculare, „bul” (borderou de evidență a biletelor), foaie de parcurs, foaia verde în care se indicată lista pasagerilor. La fel, se prezenta pașaportul șoferului, se verificau bagajele și autocarul. Careva bani pentru trecerea mai ușoară a frontierei de stat prin postul vamal nu a transmis și nu cunoaște că sunt careva obiceiuri de transmitere a banilor, la fel, nu cunoaște despre faptul că se achita pentru fiecare pasager câte 10 lei. Declarațiile depuse la urmărirea penală au fost scrise personal, fiind dictate de către colaboratorul din procuratură, de care a fost audiat, fiind influențat de către ultimul că va fi judecat. A vizionat un video unde pe data de 19.08.2016, a pus personal în pașaport suma de 50 lei, bani pentru a merge la magazinul „Duty Free” dar nu pentru a transmite colaboratorilor vamali, inculpatul în imagini nu apare. Totodată, declară că persoana de pe banca acuzaților nu o cunoaște și careva bani pentru a trece postul vamal nu i-a transmis. Declarațiile date în sala de ședința sunt veridice și corespund adevărului (f.d.192-193, Vol.II).*

Iar, ***** a indicat, că *activează ca șofer la SRL „Elastica” pe ruta Ungheni-Moscova împreună cu *****. Control vamal treceau la postul Otaci-Moghiliov Podoliskhii. Procedura trecerii frontierei de stat prin postul vamal este următoarea: grăniceri strâng pașapoartele, apoi autocarul era controlat de colaboratorii vamali, documentele se transmiteau vameșului, adică foaia de parcurs, „bul” (borderou de evidență a biletelor), licența, graficul, dar pașaportul șoferului, pașapoartele pasagerilor nu se transmiteau. Pentru fiecare pasager la trecerea postului vamal se achita câte 10 lei, banii se transmiteau la gheretă, fiind puși în documentele prezentate după controlul vamal. Au fost cazuri când nu a transmis bani, dar aceasta nu a împiedicat la trecerea frontierei de stat. Inculpatului bani nu i-a transmis și nici nu ține minte dacă inculpatul i-a controlat actele. Din secvența video prezentată spre vizionare poate comunica că în imagine se recunoaște și confirmă că a pus bani în mapa de documente și a mers la ghereta*

unde se aflau colaboratorii vamali, a văzut cum vameșul a pus banii în sertar, însă nu-l poate recunoaște, deoarece ultimul stătea în picioare și fața nu se vedea prin ferestruica gheretei. Nu ține minte câți vameși se aflau în gheretă. La întoarcerea documentelor, banii în mapă nu erau. Ce sumă de bani a pus în documente nu-și amintește, la fel, nu poate spune câți pasageri a avut pe data de 19.08.2016. Careva plângeri pe vameși nu a depus că nu are rost. Pe inculpat nu-l cunoaște și nu i-a transmis careva bani (f.d.194-196, Vol.II).

Privitor la declarațiile date în instanța de fond de către *****, care practic neagă toate cele relatate în cadrul urmăririi penale, Colegiul penal le consideră irelevante cazului, or, vin în contradicție cu întreg probatoriul administrat la caz, și anume cu declarațiile martorilor *****, ***** și *****, precum și cu probele scrise cercetate la caz, din care cauză, va considera pertinente și va plasa la baza deciziei, declarațiile date de acesta în cadrul urmăririi penale, scrise de el personal, potrivit cărora, la 19.08.2016, a intrat în postul vamal Otaci la volanul autocarului "Mercedes" cu numărul de înmatriculare *****. După efectuarea controlului vamal, conform obiceiului a pus în documente 100-150 lei, pe care i-a transmis prin geamul gheretei, fiind preluați de vameș și plasați sub masă (f.d.108-111, Vol.I).

Astfel, din probele administrate și în cazurile date, rezultă cu certitudine faptul că, sunt nefondate alegerile acuzării privitor la faptul, că scopul primirii remunerației ilicite în cazurile date, consta în grăbirea efectuării controlului vamal și necrearea de impedimente pentru traversarea frontierei, or, rezultând din însăși declarațiile martorilor ***** și ***** rezultă, că sumele de bani au fost transmise în ghișeul vameșului după petrecerea controlului vamal, relatând de asemenea, că au fost cazuri când nu au transmis bani, dar aceasta nu a împiedicat la trecerea frontierei de stat.

Astfel, Colegiul penal concludă în lipsa a careva dubii rezonabile, că la data de 19.08.2016, ***** și *****, au transmis sume de bani la ghișeul vameșului, banii fiind transmiși după petrecerea controlului vamal, adică lipsind la caz, scopul special invocat de acuzare - în grăbirea efectuării controlului vamal și necrearea de impedimente pentru traversarea frontierei, adică scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

La caz și instanța de fond corect a statuat lipsa scopului special, notând, că din secvențele video vizualizate în ședința judiciară se vede clar cum inculpatul Dubenco Vasile verifică autocarele, secția de bagaj, controlează minuțios gețile pasagerilor, deschide bagajele, întru îndeplinirea obligațiilor de serviciu.

În acelaș context, în susținerea poziției sale, Colegiul penal indică, că infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume:

1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

În lipsa unuia dintre aceste scopuri, fapta nu va putea fi încadrată potrivit art.324 CP, însă poate opera răspunderea contravențională în baza art.315 CCo, în cazul în care cele comise presupun primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă sau de folos material, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Astfel, Colegiul penal concludă, că în lipsa unei pretinderi (estorcări), precum și a unui scop special, acțiunile lui Dubenco Vasile (cazul *****), calificate de acuzare în baza art.324 alin.(2) lit.c) CP urmează a fi încadrate în baza art.315 CCo. Similar, în lipsa scopului special, și acțiunile lui Dubenco Vasile (cazurile ***** și *****), calificate de acuzare în baza art.324 alin.(1) CP, urmează a fi încadrate în baza art.315 CCo.

Privitor la abuzul de serviciu, Colegiul penal notează, că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută de art.327 alin.(1) CP, reprezintă relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică. Principiul unei desfășurări a activității de serviciu în sfera publică, are la bază îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau persoanelor juridice. Latura obiectivă a infracțiunii din speță cuprinde următoarele trei semne - 1) fapta prejudiciabilă, exprimată în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor sau intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Colegiul penal reține, că instanța de fond corect a statuat, că Dubenco Vasile deținând funcția de inspector principal, grad special de căpitan al Serviciului Vamal, conform ordinului 456-c din 09.06.2003, fiind angajat al Serviciului Vamal, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci a primit filele de control din carnetele Interbus nr.0004076,

nr.0004009, nr.0004290, nr.0004076, nr.0004276, nr.0004324, nr.0004290, nr.0004138, nr.0004358, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul "categoria serviciului prestat", prin bifarea căsuței corespunzătoare, aplicând ștampila corespunzătoare. În conformitate cu prevederile pct.24 al Hotărârii Guvernului RM „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr.456a din 24.04.2007, completarea foilor de parcurs, în două exemplare (MDI, MD2), și a filei de control se efectuează de către agentul transportator în prealabil, la locul de plecare, până la efectuarea fiecărei curse.

Totodată, instanța de fond eronat a concluzionat, că nu intra în atribuțiile inspectorului vamal verificarea filelor de control din carnetele Interbus, nefiind specificată o așa atribuție în fișa de post, or, conform prevederilor pct.39 al Hotărârii Guvernului RM „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr.456a din 24.04.2007, controlul utilizării foilor de parcurs pentru agenții transportatori înregistrați în Republica Moldova: dacă foile de parcurs (INTERBUS) sânt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa; în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MDI, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent.

Colegiul penal menționează, că instanța de fond corect a statuat, că prin hotărârea Curții Constituționale RM a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) art.327 CP RM, însă eronat a conchis, că nu au fost recunoscute ca părți vătămate careva persoane juridice, or, potrivit materialelor cauzei ca parte vătămată a fost recunoscut statul prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat care a și înaintat pretenții de ordin material.

În acelaș context, Colegiul penal indică, că concluzia instanței de fond bazată pe faptul, că lipsa persoanelor juridice cărora nu li s-au cauzat prejudicii materiale duce la inexistența faptei infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP, inculpatul Dubenco Vasile urmând a fi achitat, totodată indicând, că încălcarea admisă de Dubenco Vasile, care nu a depistat neajunsurile la îndeplinirea foilor interbus nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale, fiind prevăzute și alte tipuri de pedepse, este una controversată, care nu poate fi menținută, deoarece, inițial instanța se axează pe faptul, că atribuțiile în cauză nu

intră în obligațiunile de serviciu a inspectorului vamal, ulterior indică, că nu există faptul infracțiunii deoarece lipsesc persoanele juridice cărora li s-ar fi cauzat prejudiciu (cu toate că în așa caz ar lipsi elementele infracțiunii), ca în final să rezume, că încălcarea admisă de Dubenco Vasile, nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale, omițând să verifice prezența unei derogări contravenționale.

Astfel, Colegiul penal rezumă, că sunt lipsite de temei invocările inculpatului precum că, acțiunile întreprinse de el ca inspector vamal au fost în limitele legale, or, ultimul desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci a primit filele de control din carnetele Interbus nr.0004076, nr.0004009, nr.0004290, nr.0004076, nr.0004276, nr.0004324, nr.0004290, nr.0004138, nr.0004358, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, aplicând ștampila corespunzătoare.

Totuși, Colegiul penal, concludă că sunt nefondate alegațiile acuzării precum că, acțiunile inculpatului întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art.327 alin.(1) CP, or, în cadrul examinării cauzei penale în ordine de apel, nu a fost dovedită existența urmărilor prejudiciabile și anume - daunelor în proporții considerabile cauzate statului, reprezentat la caz de Serviciul Fiscal de Stat.

Colegiul penal menționează, că infracțiunea prevăzută la art.327 CP este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Colegiul penal menționează, că dauna cauzată interesului persoanei juridice trebuie să fie *efectivă și determinată*, întrucât în raport de acest semn obiectiv se apreciază, dacă fapta prezintă sau nu un anumit grad de pericol social, or, evaluarea corectă și unitară a urmărilor prejudiciabile, în cazul infracțiunilor de abuz de serviciu este principială, deoarece de întinderea acestora depinde disocierea infracțiunilor, prevăzute la art.327 CP, de contravențiile cu aceeași denumire consacrate în art.312 CCo, adică aplicarea sferei ilicitului penal sau a celui contravențional.

În cazul urmărilor prejudiciabile patrimoniale, instanțele trebuie să stabilească, în baza probelor administrate, quantumul daunelor cauzate.

Dacă dauna cauzată de către persoana publică ca efect al comiterii abuzului de serviciu, este de natură patrimonială, după cum se impută la caz, la aprecierea caracterului considerabil al daunei, ne vom conduce de criteriile, prevăzute la alin.(2) art.126 CP, și anume: valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei.

Potrivit concluziilor de învinuire aduse se indică, că *prin acțiunile intenționate ale lui Dubenco Vasile la bugetul de stat nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 93600-106200 lei.*

În prim aspect, Colegiul penal notează, că dauna cauzată interesului persoanei juridice trebuie să fie *efectivă și determinată*, fapt ce nu persistă la caz, or, sintagma folosită de acuzare *”sumele între 93600-106200 lei”*, nu este o sumă efectivă, fiind și nedeterminată, care rezultă din careva calcule matematice, efectuate cu caracter deductiv, rezumându-se la faptul, că sumele date ar fi fost încasate, dacă inspectorul vamal ar fi remis materialele ANTA, iar ultimii ar fi perfectat procese verbale contravenționale transportatorilor, care ar fi achitat amenzile stabilite de instanțele de judecată, în caz că ar fi fost recunoscuți vinovați.

În aspectul doi, Colegiul penal, concludă în lipsa a careva dubii rezonabile, că chiar dacă suma prejudiciului ar fi una determinată, *”sumele între 93600-106200 lei”*, cu care operează acuzarea, nu constituie daună în proporții considerabile pentru Bugetul de stat.

În acelaș context, Colegiul penal, menționează că, sintagma *”daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”*, utilizată în dispoziția art.327 CP, nu se caracterizează prin perfecțiune, fiind vagă, echivocă, interpretabilă, iar în cazul persistenței îndoielilor privind caracterul considerabil al daunelor cauzate, urmează aplicarea art.312 CCo.

Colegiul penal rezumă, că dacă fapta de folosire a situației de serviciu nu implică producerea unor asemenea urmări, iar la caz, asemenea urmări n-au survenit, răspunderea cade sub incidența art.312 CCo.

Astfel, fiind coroborate în ansamblu probele și argumentele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia, că fapta inculpatului Dubenco Vasile nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP, după cum au fost încadrate acțiunile inculpatului de către organul de urmărire penală, lipsind latura obiectivă, condiție care potrivit prevederilor art.332 alin.(2) în coroborare cu art.391 alin.(2) CPP, impune necesitatea încetării procesului penal, pe motiv că fapta inculpatului constituie contravenție prevăzută de art.312 CCo.

În sensul dat, Colegiul penal consideră necesar **a reține în sarcina lui Dubenco Vasile** faptul, că activând în funcția de inspector principal, grad special de căpitan al Serviciului Vamal, conform ordinului 456-c din 09.06.2003, fiind angajat al Serviciului Vamal, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat în Republica Moldova, raionul Ocnîța, orașul Otaci, strada Prieteniei nr.86, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, Codului Vamal, Codului de conduită a colaboratorului vamal, la data de 19.08.2016, în intervalul de timp 09:47:21-

10:02:32 a primit personal pentru sine de la *****, șoferul autocarului de model "Mercedes" cu numărul de înmatriculare *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar. La 19.08.2016 cu autocarul de model "Mercedes" cu numărul de înmatriculare *****, prin punctul de trecere a frontierei Otaci au fost transportate 41 persoane.

Tot el, la data de 19.08.2016, în intervalul de timp 12:08:19-12:12:11 a primit personal pentru sine de la *****, șoferul autocarului de model "Mercedes" cu numărul de înmatriculare *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat plus 50 lei pentru autocar. La 19.08.2016, cu autocarul de model "Mercedes" cu numărul de înmatriculare *****, prin punctul de trecere a frontierei Otaci au fost transportate 16 persoane.

Tot el, la data de 19.08.2016, în intervalul de timp 17:36:41-17:41:32 a primit personal pentru sine de la *****, șoferul autocarului de model "Mercedes" cu numărul de înmatriculare *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 100 lei. La data de 19.08.2016 cu autocarul de model "Mercedes" cu numărul de înmatriculare *****, prin punctul de trecere a frontierei Otaci au fost transportate 18 persoane.

Tot el, deținând funcția de inspector principal, grad special de căpitan al Serviciului Vamal, conform ordinului 456-c din 09.06.2003 fiind angajat al Serviciului Vamal, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat Republica Moldova, raionul Ocnița, orașul Otaci, strada Prieteniei nr.86, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, ignorând prevederile Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, unde potrivit art.39, dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa. Totodată, în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MDI, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis contravenția de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

1. La data de 04.06.2016, Dubenco Vasile, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu numărul de înmatriculare *****, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, fila de control din foia de parcurs nr.13 din carnetul Interbus nr.0004076, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul „categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la 10.06.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MDI a foii de parcurs nr.13 din carnetul Interbus nr.0004076, categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD2 a foii de parcurs nr.13 din carnetul Interbus nr.0004076, cu fila de control primită de Dubenco Vasile la 04.06.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu numărul de înmatriculare ***** la 04.06.2016 și 10.06.2016, s-a stabilit că autocarul a ieșit din țară încărcat la fel și la revenire de asemenea a transportat pasageri, datele persoanelor fiind diferite, astfel în cazul dat categoria „B”, nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit, că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal *****, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MDI și MD2.

2. La data de 04.06.2016, Dubenco Vasile, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu numărul de înmatriculare *****, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, fila de control din foia de parcurs nr.24 din carnetul Interbus nr.0004009, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat” prin bifarea căsuței corespunzătoare fapt ce contravine Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007.

În continuare, la data de 10.06.2016, la revenire în țară, inspectorul vamal care a documentat intrarea în țară a unității de transport cu numărul de înmatriculare *****, a autorizat traversarea punctului de trecere, deși de către agentul economic SRL „Scorpion Trans” nu a fost selectat ”categoria serviciului prestat” nici în fila MDI a foii de parcurs nr.24 din carnetul Interbus nr.0004009.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu numărul de înmatriculare ***** la 04.06.2016 și 10.06.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare. Astfel, se constată că foile de parcurs respective nu au fost completate conform rigorilor Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv nu au fost întreprinse acțiunile prevăzute de pct.39 din actul normativ.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit, că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal *****, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MDI sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

3. La data de 04.06.2016, Dubenco Vasile, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu numărul de înmatriculare *****, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, fila de control din foaia de parcurs nr.01 din carnetul Interbus nr.0004290, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat” prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la data de 09.06.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MDI a foii de parcurs nr.01 din carnetul Interbus nr.0004290 categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, inspectorul vamal, care a documentat autocarul la revenire în țară, se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în MDI a foii de parcurs nr.01 din carnetul Interbus nr.0004290 cu fila de control primită de Dubenco Vasile la 04.06.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu numărul de înmatriculare ***** la 04.06.2016 și 09.06.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători la fel și pe sensul de intrare, astfel încât categoria „B” indicată în fila MDI nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control

confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal *****, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MDI sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

4. La data de 12.06.2016, Dubenco Vasile, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu numărul de înmatriculare *****, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, fila de control din foia de parcurs nr.14 din carnetul Interbus nr.0004076, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat” prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la data de 14.06.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MDI a foii de parcurs nr.14 din carnetul Interbus nr.0004076 categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, inspectorul vamal, care a documentat autocarul la revenire în țară, se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în MD2 a foii de parcurs nr.14 din carnetul Interbus nr.0004076 cu fila de control primită de Dubenco Vasile la 12.06.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu numărul de înmatriculare ***** la 12.06.2016 și 14.06.2016, s-a stabilit că autocarul a ieșit din țară încărcat la fel și pe sensul de intrare, datele persoanelor fiind diferite, astfel în cazul dat categoria „B”, nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal *****, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MDI și MD2, confirmând respectarea regimului ales prin aplicarea sigilei personale;

5. La data de 28.06.2016, Dubenco Vasile, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu numărul de înmatriculare *****, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, fila de control din foaia de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004276, fără ca aceasta să fie completată în

modul convenit la capitolul "categoria serviciului prestat" prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la data de 01.07.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în fila MD2 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr. 0004276 categoria serviciului prestat de tip „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îi aduce înapoi la locul de plecare, inspectorul vamal, care a documentat autocarul la revenire în țară, se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD2 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004276 cu datele din fila de control primită de inspectorul vamal Dubenco Vasile la 28.06.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu numărul de înmatriculare ***** la 28.06.2016 și 01.07.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor pe sensul de ieșire și cel de intrare în țară diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „A”, indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența datelor pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit, că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control, confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal *****, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MDI sau MD2 cu cea din fila de control;

6. La data de 19.08.2016, Dubenco Vasile, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu numărul de înmatriculare *****, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MDI și MD2 din foaia de parcurs nr.05 din carnetul Interbus nr. 0004324.

Potrivit informațiilor conținute în filele MDI din foaia de parcurs nr.05 a carnetului Interbus nr.0004324, agentul economic a selectat categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.05 a carnetului Interbus nr.0004324, agentul economic a selectat categoria serviciului „A” (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu numărul de înmatriculare

***** la 14.08.2016 și 19.08.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel încât categoria „B” indicată în fila MDI nu a fost respectată, mai mult decât atât, în fila de control fiind indicată o categorie diferită.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit, că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Igor Iriciuc, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD 1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

7. La data de 26.08.2016, Dubenco Vasile, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu numărul de înmatriculare *****, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, unde în cadrul controlului urmau ai fi prezentate filele MDI și MD2 al foii de parcurs. nr.11 a carnetul Interbus nr.0004290.

Potrivit informațiilor conținute în filele MDI a foii de parcurs nr.11 din carnetul Interbus nr. 0004290 agentul economic a selectat categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, corectitudinea întocmirii fiind verificată de inspectorul vamal ***** prin aplicarea în partea stângă de jos a ștampilei Serviciului vamal cu nr.1641, care-i aparține.

Totodată, potrivit filei de control a foii de parcurs nr.11 din carnetul Interbus nr.0004290, a fost acceptate și primite de inspectorul vamal ***** la 23.08.2016, agentul economic nu a selectat careva categorie a serviciului prestat.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu numărul de înmatriculare ***** la 23.08.2016 și 27.08.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit, că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal *****, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MDI sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

8. La data de 26.08.2016, Dubenco Vasile, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport

cu numărul de înmatriculare *****, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, unde urmau ai fi prezentate filele MDI și MD2 din foaia de parcurs nr.19 din carnetul Interbus nr.0004138.

Potrivit informațiilor conținute în fila MDI din foaia de parcurs nr.19 din carnetul Interbus nr.0004138, agentul economic a selectat categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, corectitudinea întocmirii fiind verificată de inspectorul vamal ***** prin aplicarea în partea stângă de jos a ștampilei Serviciului vamal cu nr.1641, care-i aparține.

Totodată, potrivit filei de control a foii de parcurs nr.19 din carnetul Interbus nr.0004138, au fost acceptate și primite de inspecotrul vamal ***** la 23.08.2016 agentul economic nu a selectat careva categorie a serviciului prestat.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu numărul de înmatriculare ***** la 23.08.2016 și 26.08.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit, că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal *****, care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MDI sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv, circumstanță care nu a avut loc.

9. La data de 03.09.2016, Dubenco Vasile, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu numărul de înmatriculare ***** care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, unde fiindu-i prezentată fila MDI a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004358 în care era selectată categoria serviciului prestat „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, fără a o contrapune cu fila de control a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004358 primită de inspectorul vamal ***** la 31.08.2016 a autorizat trecerea mijlocului de transport fără a sesiza autoritatea competentă referitor la încălcarea comisă.

Or, potrivit filei de control din foaia de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004358 primită de inspectorul vamal ***** la 31.08.2016, agentul economic nu a selectat categoria serviciului prestat fapt ce exclude de la început existența unui suport pentru contrapunere.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu numărul de înmatriculare ***** la 31.08.2016 și 01.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători, iar pe sensul de intrare nu.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit, că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal ***** care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MDI sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

Faptele descrise au generat neatragerea la răspundere contravențională a agenților economici și a persoanelor fizice în baza art.197 alin.(14) CCo.

Astfel, Colegiul penal concludă, că acțiunile lui Dubenco Vasile (cazul *****) se încadrează în baza art.315 CCo, cu indicii de calificare: primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Acțiunile lui Dubenco Vasile (cazurile ***** și *****), se încadrează în baza art.315 CCo, cu indicii de calificare: primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Acțiunile lui Dubenco Vasile (cazurile Interbus) se încadrează în baza art.312 CCo cu indicii de calificare: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Potrivit prevederilor art.30 alin.(2) CCo, *termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 1 an*. Reținând respectivele prevederi, precum și luând în considerație, că faptele reținute în sarcina lui Dubenco Vasile au avut loc în perioadele 19.08.2016-03.09.2016, iar la momentul examinării cauzei a trecut mai mult de 1 an, potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.b) CCo, Colegiul penal consideră, că procesele contravenționale în privința lui Dubenco Vasile în baza art.312 CCo și art.315 CCo, urmează a fi încetate din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Privitor la latura civilă, Colegiul penal concludă, că instanța de fond corect a respins acțiunea civilă înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea de la Dubenco Vasile în beneficiul statului a 62400 lei, ceea ce constituie suma a 6 amenzi neachitate de contravenienți pentru comiterea contravențiilor prevăzute de

art.197 alin.(14) CCo, Colegiul suplimentar indicând, că suma solicitată spre încasare nu este o sumă efectivă, fiind una presupusă, care rezultă din careva calcule matematice, efectuate cu caracter deductiv, rezumându-se la faptul, că suma dată ar fi fost încasată, dacă inspectorul vamal ar fi remis materialele ANTA, iar ultimii ar fi perfectat procese verbale contravenționale transportatorilor, care ar fi achitat amenzile stabilite de instanțele de judecată, în caz că ar fi fost recunoscuți vinovați.

Cât privesc alegațiile acuzării cu privire la solicitarea de încasare de la inculpat a cheltuielilor de judecată în cuantum de 39476 lei, sumă care n-a fost desfășurată de acuzare, dar care probabil ar fi formată din salariul procurorului, cheltuieli de birotică, salariul ofițerului de urmărire penală, Colegiul penal conchide, că instanța de fond corect a făcut referire la prevederile art.227 alin.(2) CPP potrivit cărora, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală*, indicând că cheltuielile ce se invocă nu cad sub incidența prevederilor legale, urmând a fi respinsă solicitarea în cauză ca nefondată.

În latura corpurilor delictive, sentința n-a fost contestată, Colegiul penal considerând inoportun de a se referi la acest aspect.

Rezultând din argumentele și motivele expuse în prezenta decizie, Colegiul penal conchide, că urmează a fi respins apelul declarat de către șeful Direcției Generale Administrare Fiscală Nord al SFS, Tatiana Neghina, ca depus peste termen, iar apelul procurorului în oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Igor Pasat, urmează a fi admis, cu casarea sentinței în latura penală și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în rest în latura acțiunii civile, cheltuielilor judiciare și corpurilor delictive, urmează a fi menținute dispozițiile sentinței instanței de fond.

Conducându-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.a) și art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal -,

DECIDE :

Apelul declarat de către șeful Direcției Generale Administrare Fiscală Nord al SFS, Tatiana Neghina, împotriva sentinței Judecătoriai Edineț sediu Ocnița din 17.05.2018 pe cazul penal privindu-l pe Dubenco Vasile, se respinge ca depus peste termen.

Apelul procurorului în oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Igor Pasat, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediu Ocnița din 17.05.2018 pe cazul penal privind-l pe Dubenco Vasile, se admite, cu casarea respectivei sentințe în latura penală, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

În temeiul art.332 alin.(2) și art.391 alin.(2) CPP, procesul penal în privința lui Dubenco Vasile ***** pe art.324 alin.(4) CP încetează, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art.315 CCo.

În corespundere cu art.30 CCo, procesul contravențional în privința lui Dubenco Vasile ***** art.315 CCo încetează, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

În temeiul art.332 alin.(2) și art.391 alin.(2) CPP, procesul penal în privința lui Dubenco Vasile ***** pe art.324 alin.(2) lit.c) CP încetează, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art.315 CCo.

În corespundere cu art.30 CCo, procesul contravențional în privința lui Dubenco Vasile ***** art.315 CCo încetează, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

În temeiul art.332 alin.(2) și art.391 alin.(2) CPP, procesul penal în privința lui Dubenco Vasile ***** pe art.327 alin.(1) CP încetează, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art.312 CCo.

În corespundere cu art.30 CCo, procesul contravențional în privința lui Dubenco Vasile ***** art.312 CCo încetează, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond referitor la acțiunea civilă, cheltuieli judiciare și corpuri delictive, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 11.03.2020.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la 08.04.2020.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: