Dosarul nr. 4-758/2023
4-230344413-124-07032023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 iulie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Tinca Zagorodnîi, Cristina Naval,
Ivan Bulgac
Cu participarea:
Avocatului victimei – Dumitru Nemerenco

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui ***Evdochimova Maria***, care se învinuieşte în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 27 februarie 2023, ora 10:40 min. agentul constatator din IP Rîșcani, Tihai Andrei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05796581, cu privire la faptul că Evdochimova Maria, la 21 decembrie 2022, ora 12:00, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Alexandr Pușkin 44, intenționat a încălcat programul de întrevedere a CDPD a copilului minor ***** și decizia nr. 18/1 din 16.03.2022 cu tatăl lui Mark Yassine.

Acțiunile lui Evdochimova Maria fost calificate de către agentul constatator în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional, iar în temeiul art. art. 395 alin. (1); 400 alin. (5) Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale.

În ședința de judecată, avocatul Nemerenco Dumitru în interesele victimei Mark Yassine, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat instanței recunoașterea vinovată a lui Evdochimova Maria.

Victima Mark Yassine în ședință a a înaintat în scris o cerere potrivit căreia a menționat că încredințează reprezentarea sa avocatului.

Agentul constatator Tihai Andrei, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a solicitat prin cereri examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa
.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Evdochimova Maria, fiind citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat (f.d. 33),_însă, la 13 mai 2023, a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cerere privind încetarea procesului și examinarea cauzei în lipsa sa.

În motivarea poziției sale a indicat că lipsește citarea legală a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional de către agentul constatator.

Susține că agentul constatator nu a descris și nu a individualizat fapta ce i-a fost incriminată.

La fel susține că graficul de întrevedere stabilit prin decizia nr. 18/1 din 16.03.2022 a DPDC s. Rîșcani este unul fluctuant și se schimbă în fiecare săptămînă iar la dosar nu există nici o probă care ar confirma că în ziua indicată în proceusl-verbal cu privire la contravenție, tatăl copilului avea dreptul de întrevedere cu acesta.

Prin urmare, instanța potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale* și, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*, a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților absenți care au fost citați legal.

Examinând materialele cauzei contravenţionale, audiind poziția participanţilor la proces, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanța menționează următoarele.

Potrivit materialelor cauzei, instanța constată că, la 27 februarie 2023, ora 10:40 min. agentul constatator din IP Rîșcani, Tihai Andrei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05796581, cu privire la faptul că Evdochimova Maria, la 21 decembrie 2022, ora 12:00, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Alexandr Pușkin 44, intenționat a încălcat programul de întrevedere a CDPD a copilului minor ***** și decizia nr. 18/1 din 16.03.2022 cu tatăl lui Mark Yassine.

Acțiunile lui Evdochimova Maria fost calificate de către agentul constatator în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional, iar în temeiul art. art. 395 alin. (1); 400 alin. (5) Cod contravențional, materialul contravențional a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii*

contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul legalităţii procesului - verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe

baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în *absenţa lui*, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional.

Concomitent, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, iar, aspectele de timp, loc şi persoană la fel au fost descrise suficient de clar, fiind întocmit în absența lui Evdochimova Maria, cu respectarea exigențelor prevăzute de art. 443 alin. (6) Cod contravențional, fiind asigurată prezența martorului asistent Codrean Ion.

Prin urmare, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prizma art. art. 443, 445 Cod contravențional, instanța nu a constatat careva erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării actului dat.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței,* hotărârea din 7 septembrie 1999).

Astfel, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 Cod contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul – verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor*

acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional sau în *absența lui*.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

În pofida faptului că Evdochimova Maria în ședința de judecată nu și-a expus poziția sa referitor la învinuirea incriminată și încadrarea juridică a acesteia, instanţa conchide că vina acesteia este stabilită în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale după cum urmează prin:

- ***Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05796581 din 27 februarie 2023,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată fapta contravențională comisă de Evdochimova Maria în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 3 material contravențional);
- ***Raportul ofițerului Botnari Cristian,*** potrivit căruia s-a deplasat la 21.12.2022 la fața locului la solicitarea lui Mark Yassine, comunicînd că se va apropia la Sectorul de Poliție în scurt timp pentru clarificarea situației (f.d. 4 material contravențional);
- ***Plîngerea victimei Mark Yassine din 02 decembrie 2022,*** potrivit căreia solicită organelor de drept de a lua măsuri cu cet. Evdochimova Maria care a încălcat graficul de întrevedere a cet. Mark Yassine cu copilul său (f.d. 6-8 material contravențional);
- ***Extrase privind conversații telefonice sms cu traducerea acestora în limba de stat*** (f.d. 11-13, 19, 18 material contravențional);
- ***Proces-verbal de audiere a contravenientei din 27 februarie 2021,*** potrivit căruia, aceasta nu a acceptat de a fi audiată. (f.d. 21 material contravențional);
- ***Decizia Comisiei pentru Protecția Copilului din cadrul DPDC s. Rîșcani din 16 martie 2022,*** potrivit căreia este stabilit graficul de întrevedere a părinților cu copilul minor Alexandr Yassine și anume:

"*1 - Copilul minor la grădiniță de luni până vineri de la 08:00 până la 12:00.*

De la 17 martie până la 17 aprilie 2022 - cu tatăl, luni, miercuri de la 12:00 până la 19:00 şi vineri de la 12:00 până sâmbătă la 17.00.

Din 18 aprilie 2022 şi în zilele care urmează:

a) Cu tatăl, marţi de la 12.00 până la 19.00 - joi de la 12.00 până sâmbătă la 10.00.

Cu mama, luni de la 12.00 până marţi la 12:00 - marţi de la 19:0 până joi la 12.00 - sâmbătă de la 10:00 până luni la 8:00.

b) Cu tatăl, luni, ***miercuri de la 12:00*** *până la 19:00 - vineri de la 12:00 până duminică al 10:00.*

Cu mama, marţi, joi de la ora 12.00 şi duminică de la ora 10.00 până luni la 8.00.Ambii părinți vor schimba programul de mai sus "A" şi "B" în fiecare săptămână" (f.d. 16-17 material contravențional).

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Evdochimova Maria, în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu, or Evdochimova Maria în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus opinia scrisă asupra celor incriminate, astfel că, în opinia instanţei, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal întocmit cît și vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Mai mult ca atît, analizînd Decizia Comisiei pentru Protecția Copilului din cadrul DPDC s. Rîșcani din 16 martie 2022, instanța constată că Evdochimova Maria cu certitudine a comis fapta de care este învinuită, or la 21 decembrie 2022, ora 12:00, în ziua de miercuri, intenționat a încălcat programul de întrevedere între copilul minor Alexandr Yassine cu tatăl lui Mark Yassine.

Urmează de menționat că articolul 5 al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, la care Republica Moldova este parte, stipulează că statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligaţia pe care le au părinţii sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunității, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităților acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care le recunoaște prezenta Convenție.

Astfel, prin acţiunile sale Evdochimova Maria a comis contravenția prevăzută de art.64 alin.(2) Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Sancțiunea articolului menționat, prevede pedeapsa cu *amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.*

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Instanța menționează în acest sens că circumstanţe care ar agrava sau atenua răspunderea lui Evdochimova Maria, nu au fost identificate.

Astfel, analizând concursul de împrejurări, avînd în vedere lipsa circumstanțelor ce ar atenua sau agrava răspunderea, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, *corectarea şi reeducarea* lui Evdochimova Maria este posibil cu aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă în mărime de ***6 (șase)*** unități convenționale, ceea ce constituie suma de ***300 (trei sute)*** lei.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța a ținut cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravente, considerând astfel că pedeapsa aplicată va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea persoanei, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea lui Evdochimova Maria, cât şi a altor persoane

În baza celor expuse, conform art. art. 395 alin. (1); 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovată ***Evdochimova Maria*** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin.(2) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se explică lui ***Evdochimova Maria*** că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Natalia Patrașcu