Dosar nr. 5r-6251/2025
4-25142242-12-5r-07102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 decembrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grifierul Alexandru Carp
Cu participarea:
Reprezentantului petiționarei, avocatului Serghei Sandu
În absența:
Petiționarei Elena Topal
Agentului constatator din cadrul IP Ciocana Igor Behta
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de către avocatul Sandu Serghei în interesele petiționarei **Topal Elena** ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 857841 din 14.05.2025, adopta în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional de către agentul constatator Behta Igor, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul a 25 000 lei,

c o n s t a t ă:

La 14.05.2025, agentul constatator Behta Igor, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 857841, prin care Topal Elena a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, *pe faptul că la data de 05.09.2024 ora 08:48, în mun. *****, în toamna anului 2024 a primit, a acceptat bani ce nu i se cuvin pentru scrutinul electoral.*

Nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare avocatul Sandu Serghei în interesele petiționarei Topal Elena, la data de 25.09.2025 a înaintat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06857841, adoptate în baza art.47^1 alin.(1) Cod

contravențional, care ulterior a fost expediată pentru examinare în cadrul instanței de judecată.

La 07.10.2025, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Angela Vasilenco.

În motivarea contestației s-a invocat că, *în privința petiționarei, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ciocana, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 857841, în care se conține și decizia de sancționare din 14.05.2025. Acțiunile/inacțiunile petiționarului, au fost încadrate în baza art. 47[1] alin. (1) Codul contravențional. Potrivit actelor oferite de executorul judecătoresc BAJAG Vitalie, petiționara este învinuită de corupere electorală pasivă. Fapta contravențională la concret, nu o cunoaşte, se va expune asupra acesteia la momentul când va fi adusă la cunoştința petiționarei. Consideră procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, neîntemeiate, ilegale și defectuoase. Solicită admiterea contestației cu declararea nulității absolute a procesului verbal și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional.*

La contestația înaintată a fost anexată și copia încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare și copia plicului pe care este aplicată ștampila Poștei Moldova datată cu 18.09.2025.

Reprezentantul petiționarei, avocatul Sandu Serghei în ședința de judecată a pledat pentru admiterea integrală a contestației în sensul formulat.

Agentul constatator Behta Igor, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale *la adresa electronică indicată în scrisoarea de însoțire a dosarului*, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Petiționara Topal Elena fiind citată despre data, ora, locul examinării cauzei, nu s-a prezentat nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, prin prisma prevederilor art.455 alin.(3) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

La fel, instanţa notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la

dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator și petiționara nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Analizând contestația, audiind avocatul, materialele relevante ale cauzei și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele:

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 857841 din 14.05.2025 a fost depusă la 25.09.2025, fiind înregistrată cu nr. de intrare „5280”, având în vedere că procesul verbal a fost întocmit deși de către agentul constatator este indicat că în prezența persoanei, în actul contestat nu se regăsește la nici o rubrică semnătura petiționarei, la fel la materialele cauzei nu este prezentată o altă informație precum că dânsa a luat cunoștință cu procesul verbal la o altă dată, la contestația înaintată a fost anexată și copia încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare și copia plicului pe care este aplicată ștampila Poștei Moldova datată cu 18.09.2025, prin urmare instanța va considera contestația depusă cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 857841 din 14.05.2025, încheiat de către agentul constatator Behta igor în acţiunile făptuitoarei Topal Elena s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că, *la data de 05.09.2024 ora 08:48, în m***** Ciocana, în toamna anului 2024 a primit, a acceptat bani ce nu i se cuvin pentru scrutinul electoral.*

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la

contravenție cu seria/nr. MAI06 857841 din 14.05.2025, încheiat de către agentul constatator Behta Igor.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 857841 din 14.05.2025, instanța de judecată reține că deși este indicat la rubrica nr. 14 că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat *în prezența* făptuitoarei, în rubricile nr.18 și 19 nu se regăsește semnătura petiționarei.

Astfel, instanţa notează că agentul constatator nu s-a conformat dispoziţiilor legale şi imperative ale art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, potrivit căruia *faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).*

Aşadar, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin acţiunile agentului constatator, în lipsa motivelor pentru care s-a recurs la întocmirea acestuia în lipsa martorului asistent odată ce făptuitoarea a refuzat de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, instanţa opinează că legea contravenţională a fost aplicată în mod extensiv, arbitrar, neechitabil şi exclusiv defavorabil faţă de Topal Elena, fapt interzis de lege, prin ce a încălcat drepturile şi libertăţile constituţionale ale persoanei acuzate, care în final afectează iremediabil şi esenţial fondul cauzei.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, este statuat că neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa

denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, *a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că făptuitoarea nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 alin. (1) și 443 alin. (6) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt sau probe acumulate la caz, invocate de către făptuitor sau de agentul constatator.

Aşadar, în privinţa procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 857841 din 14.05.2025, urmează a fi declarată nulitatea absolută, iar în continuare, instanţa reţine că potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau *445 alin. (1)*, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Aşadar, în conformitate cu prevederile articolelor 395, 443 alin. (6), 445 alin. (1), 460, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de avocatul Sandu Serghei în interesele petiționarei **Topal Elena** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 857841 din 14.05.2025, întocmită de către agentul constatator din Behta Igor, pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 857841 din 14.05.2025 cu decizia de sancţionare, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, prin care Topal Elena a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 500 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 de lei.

Se înceteează procesul contravențional pornit în privința lui Topal Elena, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional, din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea se remite părților pentru informare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela Vasilenco**