**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.1a-604/25 Judecătoria Soroca sediul Central
1-23142870-03-1a-19112025 Judecător Gh.Tocaiuc

**D E C I Z I E**
În numele Legii
13 august 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Victoria Robu
Grefier Carolina Bejenari
cu participarea:
Procurorului Lilia Prisacari
Avocatului Aliona Rusnac

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către inculpatul Plește Emanoil împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 07.06.2024, prin care

**Pleșca Emanoil**, numărul de identificare *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, studii medii incomplete (2 clase), nesupus serviciului militar, neîncadrat în câmpul muncii, anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b),e),f) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, fără amendă.

În temeiul art.72 alin.(5) CP, pedeapsa închisorii stabilită lui Pleșca Emanoil s-a dispus de a fi executată în centru de detenție pentru minori şi tineri, ţinându-se cont de personalitatea condamnatului, antecedentele penale şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite. Termenul pedepsei lui Pleșca Emanoil s-a dispus de a fi calculat din momentul reținerii.

S-a menținut în privința lui Pleșca Emanoil măsura preventivă - arestare preventivă, până ce sentința va deveni definitivă.

Cu privire la corpurile delicte instanța a decis - telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi 10” și un ceas de mână de model ”Martyn”, care au fost anexate la

materialele cauzei penale și predate la păstrare părții vătămate Ciubarcă Stanislav, de lăsat în posesia și dispoziția proprietarului.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond – 24.01.2024-07.06.2024; în instanța de apel – 17.11.2025-13.08.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă :**

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Pleșca Emanoil, la 26.07.2023, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, de comun acord cu Șerban Stepan și Muntean Igor, la propunerea sa, intenționat, având drept scop sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, în timp ce Ciubarca Stanislav se deplasa pe strada Lăutarilor din municipiul Soroca, l-au ajuns din urmă, unde Pleșca Emanoil, i-a aplicat o lovitură în regiunea feței, în rezultatul căreia partea vătămată Ciubarca Stanislav a căzut jos, cauzându-i conform raportului de constatare nr.202329P0269 din 28.07.2023, echimoză periorbital pe dreapta, câte o excoriație pe sprânceana stângă şi pe genunchiul stâng, care s-au produs prin mecanism de lovire şi fricțiune cu obiect contondent, pot data din 26.07.2023 şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată, după care i-au sustras și însușit telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi 10” cu prețul de 3700 lei, un ceas de mână de model ”Martyn” cu prețul de 700 lei și suma de 110 lei, astfel prin infracțiunea dată părții vătămate i-a fost cauzate daune în proporții considerabile în sumă totală de 4510 lei.

Judecând prezenta cauză în procedură generală, în lipsa inculpatului care a fost anunțat în căutare (dosarul de căutare nr.2024320020), prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, instanța a constatat fapta infracțională imputată inculpatului Pleșca Emanoil și vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii, calificând acțiunile ultimului conform art.187 alin.(2) lit.b), e), f) CP - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, *cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Stabilind ca fiind demonstrată comiterea de către Pleșca Emanoil a infracțiunii lui imputate, instanța l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b), e), f) CP la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, fără amendă. În temeiul art.72 alin.(5) CP, pedeapsa închisorii

stabilită lui Plești Emanoil s-a dispus de a fi executată în centru de detenție pentru minori şi tineri, ţinându-se cont de personalitatea condamnatului, antecedentele penale şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite. Termenul pedepsei lui Plești Emanoil s-a dispus de a fi calculat din momentul reținerii. S-a menținut în privința lui Plești Emanoil măsura preventivă - arestare preventivă, până ce sentința va deveni definitivă.

Cu privire la corpurile delicte instanța a decis - telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi 10” și un ceas de mână de model ”Martyn”, care au fost anexate la materialele cauzei penale și predate la păstrare părții vătămate Ciubarcă Stanislav, de lăsat în posesia și dispoziția proprietarului.

La data de 09.10.2025 Plești Eanoil a fost reținut în municipiul Soroca, fiind plasat în IDP al IP Soroca și la 23.10.2025, adică în termenul prevăzut de art.404 alin.(1) CPP, acesta prin apel a contestat sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 07.06.2024, solicitând casarea ei, nefiind de acord cu pedeapsa ce i-a fost stabilită.

În instanța de apel inculpatul Plești Emanoil a declarat că îi este cunoscută fapta de care este învinuit și recunoaște vina în săvârșirea ei -recunoaște faptul că a lovit partea vătămată și că i-a sustras telefonul, ceasul și banii, infracțiunea fiind comisă cu încă două persoane (în trei). Telefonul a fost restituit părții vătămate. În cele săvârșite se căiește, înțelege consecințele și solicită aplicarea unei pedepse mai blânde. La fel, a indicat că nu a participat la examinarea cauzei în prima instanță deoarece la acel moment se afla în Germania cu sora sa care îi era tutore.

Avocatul Rusnac Aliona în exercitarea apărării inculpatului Plești Emanoil, a susținut apelul și a solicitat admiterea lui, cu casarea sentinței în latura pedepsei și dispunerea aplicării față de inculpata unei pedepse neprivative de libertate.

Procurorul Prisacari Lilia a solicitat admiterea apelului din alte motive, considerând că din învinuirea formulată inculpatului Plești Emanoil urmează a fi exclusă agravanta de la lit.f) al alin.(2) art.187 CP, cu menținerea pedepsei ce i-a fost stabilită prin sentință.

Partea vătămată Ciubarcă Stanislav nu s-a prezentat în ședința de judecată, prin cerere solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi admis din alte motive, cu casarea parțială a sentinței - în latura penală, și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, soluția în cauză fiind adoptată în baza dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.2) CPP, potrivit cărora, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *...admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.*

Colegiul reține, că potrivit art.414 alin.(1) CPP, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanței de apel*, la caz însă, în instanța de apel n-au fost prezentate probe noi, apărarea nereferindu-se nici la probele administrate și cercetate în prima instanță, întrucât inculpatul Pleșca Emanoil a căzut de acord cu fapta ce i-a fost imputată și a recunoscut vina în săvârșirea jafului, invocând dezacord doar cu pedeapsa ce i-a fost aplicată, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde.

La rândul său, Colegiul apreciază că prima instanță verificând complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, dând probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Pleșca Emanoil în comiterea infracțiunii de jaf.

Însă, Colegiul consideră că acțiunile inculpatului Pleșca Emanoil urmează a fi calificate ca *sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşită de două sau mai multe persoane cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei* - infracțiune prevăzută de art.187 alin.(2) lit.b), e) CP, urmând a fi exclus calificativul de la lit.f) al alin.(2) art.187 CP din următoarele considerente.

Potrivit art.113 CP, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători*.

Conform art.10 alin.(1) CP, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale*.

În speță, este relevant a menționa că prin Legea nr.136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.2024, art.126 alin.(2) CP a fost expus în următoarea redacție: „*Se consideră proporții considerabile* sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, *valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei*”.

Conform Hotărârii Guvernului nr.936 din 28.12.2022, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, acesta constituind suma în mărime de 11700 lei.

Având în vedere aceste prevederi, în condițiile speței, în proporții considerabile ar constitui paguba pricinuită în valoare ce depășește suma de 117000 lei, la caz însă prin acțiunile sale infracționale Pleșca Emanoil a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 4510 lei, ce nu cade sub incidența art.126 alin.(2) CP.

Astfel, Colegiul constată, că în temeiul cadrului legal indicat supra, faptele inculpatului Pleșca Eanoil urmează a fi recalificate în art.187 alin.(2) lit.b), e) CP – jaf, adică sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei și ***în sarcina acestuia se reține***, că Pleșca Emanoil la data de 26.07.2023, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, de comun acord cu Șerban Stepan și Muntean Igor, la propunerea sa, intenționat, având drept scop sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, în timp ce Ciubarca Stanislav se deplasa pe strada Lăutarilor din municipiul Soroca, l-au ajuns din urmă, unde Pleșca Emanoil, i-a aplicat o lovitură în regiunea feței, în rezultatul căreia partea vătămată Ciubarca Stanislav a căzut jos, cauzându-i conform raportului de constatare nr.202329P0269 din 28.07.2023, echimoză periorbital pe dreapta, câte o excoriație pe sprânceana stângă şi pe genunchiul stâng, care s-au produs prin mecanism de lovire şi fricțiune cu obiect contondent, pot data din 26.07.2023 şi se califică ca vătămare corporală neînsemnată, după care i-au sustras și însușit telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi 10” cu prețul de 3700 lei, un ceas de mână de model ”Martyn” cu prețul de 700 lei și suma de 110 lei, astfel prin infracțiunea dată părții vătămate i-a fost cauzată daună materială în sumă totală de 4510 lei.

În continuare, Colegiul penal va analiza categoria de pedeapsă aplicată și proporționalitatea acesteia în coraport cu fapta comisă și personalitatea inculpatului.

În acest context, Colegiul penal menționează, că potrivit art.61 CP, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane. Or, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului*.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării Legii penale. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de

evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Colegiul reține, că sancțiunea art.187 alin.(2) CP în calitate de pedeapsă prevede închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale. La caz s-a constatat aplicabilitatea prevederilor art.70 alin.(3) CP în temeiul cărora limita maximă a pedepsei închisorii se reduce cu jumătate (7 ani : 2 = 3 ani 6 luni), or, infracțiunea de jaf a fost comisă de Pleșca Emanoil în timpul minoratului, la 26.07.2023 acesta având vârsta de 17 ani.

În cazul din speță se reține că Pleșca Emanoil a comis infracțiune de jaf - catalogată conform art.16 CP ca fiind gravă, anterior inculpatul a fost atras la răspundere penală, din materialele cauzei rezultând, că prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 24.05.2022 în privința acestuia în temeiul art.2 alin.(1) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-ea de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a fost încetat procesul penal pe art.186 alin.(2) lit.b), c), d) și art.187 alin.(2) lit. b), f) CP.

La fel, materialele cauzei denotă, că Pleșca Emanoil se caracterizează din punct de vedere nesatisfăcător, nu se află la evidența medicului psihiatru, dar se află la evidența medicului narcolog.

În atare împrejurări Colegiul apreciază justă concluzia instanței despre necesitatea aplicării față de inculpat a unei pedepse sub formă de închisoare, având în vedere că anterior Pleșca Emanoil a săvârșit fapte similare de sustragere, însă

fiind liberat de răspundere în temeiul amnistiei, n-a făcut concluzii de rigoare și a continuat săvârșirea infracțiunilor, lezând aceleași valori protejate de lege.

La caz, ținând cont de personalitatea inculpatului, care la locul de trai este caracterizat nesatisfăcător, anterior a comis infracțiuni de sustragere (furt și jaf), totodată ținându-se cont de faptul că inculpatul a comis infracțiunea în timpul minoratului, Colegiul consideră oportun de a-i aplica și prevederile art.79 CP, stabilindu-i o pedeapsă cu închisoare sub limita minimă, de 3 ani închisoare, pedeapsă care este echitabilă în raport cu fapta comisă și criteriile ce-l individualizează pe inculpat.

Colegiul penal, consideră că pedeapsa de 3 ani închisoare, fără amendă, cu executare reală, va atinge scopul prevăzut la art.61 CP și va restabili echitatea socială, corectarea lui Pleșca Emanoil fiind posibilă doar prin privarea acestuia de libertate.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul urmează a fi admis din alte motive, Colegiul constatând temei pentru casarea parțială a sentinței, în latura penală, în această parte urmând a fi pronunțată o nouă hotărâre.

În temeiul dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

**D E C I D E:**

Apelul declarat de către inculpatul **Pleșca Emanoil** împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 07.06.2024 se admite din alte motive, cu casarea parțială a sentinței, în latura penală și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

**Pleșca Emanoil** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e) CP și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.79 CP, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei pentru **Pleșca Emanoil** urmează a fi calculat din 13.08.2023 cu includerea perioadei în care a fost arestat – 09.10.2025-13.08.2026.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 13.08.2026.

Preşedintele şedinţei: judecător: judecător:

Copia corespunde originalului.