Dosarul nr. 1-15/2025
1-25005032-15-1-16012025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 noiembrie 2025 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu
Cu participarea:
Procurorului Viorica Marga
Apărătorului inculpatului Guțan Mihai, avocatul Natalia Saitarlî
Apărătorului inculpatului Balan Daniel, avocatul Alexandru Balan
Inculpaților Mihai Guțan și Daniel Balan
Reprezentantului legal al inculpatului minor Balan Daniel Angela Marcu
Apărătorului părții vătămate, avocat Eugeniu Grosu
În lipsa:
Părții vătămate Grigori Rusu

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Guțan Mihai ***** IDNP *****, născut la *****, locuitor al satului *****, str. *****, raionul *****, cu studii 9 clase, supus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, șomer, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

<u>în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și</u>

Balan Daniel, IDNP *****, născut la *****, locuitor al satului *****, str. *****, raionul *****, cu studii 9 clase, nesupus militar, holtei, fără persoane la întreținere, șomer, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

<u>în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal.</u>

Termenul de examinare a cauzei: 16.01.2025 – 19.11.2025;
Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă constatată

Guțan Mihai la 23.06.2024, în jurul orelor 14:00 min și 15:00 min., fiind vizibil în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă, cu Tatar Roman și Balan Daniel, repartizând rolurile între ei și aflându-se într-un loc care, prin natura și destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, în sensul art. 131 lit. a) Cod penal, în prezența a mai multor persoane și anume în stradă în s. *****, raionul Cahul, din intenții huliganice, manifestând obrăznicie deosebită, l-au stopat pe Russu Grigori, care în acel moment se deplasa cu mijlocul de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, cerându-i să coboare din automobil menționat mai sus, la ce ultimul a refuzat, după ce Tatar Roman s-a pus în fața mijlocului de transport, împiedicându-i deplasarea și a început a aplica multiple lovituri cu pumnii și picioarele în caroseria mijlocului-de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, iar Guțan Mihai împreună cu Balan Daniel trăgeau de portiera din partea șoferului a mijlocului de transport menționat cu scopul de a-l scoate pe șoferul RUSSU Grigori, aplicând lovituri cu picioarele în portieră și cu pumnii lui Russu Grigori în regiunea capului, cauzându-i ultimului leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoză și excoriație periorbital dreapta, edeme posttraumatice a țesuturilor moi pariental stânga. Astfel, Russu Grigori dorind să scape de acțiunile agresorilor, a accelerat mijlocul de transport, reușind să se deplaseze 10 metri, iar Guțan Mihai și Balan Daniel, continuând acțiunile sale huliganice au aruncat cu pietre în mijlocul de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” și astfel, prin acțiunile comune cu Tatar Roman i-au deteriorat mijlocul de transport menționat mai sus și i-au cauzat lui Russu Grigori un prejudiciul material în valoare de 17300 lei

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Guțan Mihai a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și amenințarea cu aplicarea unei violențe, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită săvîrșite de mai multe persoane.

Balan Daniel, la 23.06.2024, în jurul orelor 14:00 - 15:00 min., fiind vizibil în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă, cu Tatar Roman și Guțan Mihai, repartizând rolurile între ei și aflându-se într-un loc care, prin natura și destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, în sensul art. 131 lit. a) Cod penal, în prezența a mai multor persoane și anume în stradă în s. *****, raionul Cahul, din intenții huliganice, manifestând obrăznicie deosebită, l-au stopat pe Russu Grigori, care în acel moment se deplasa cu mijlocul de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, cerându-i să coboare din automobil menționat mai sus, la ce ultimul a refuzat, după ce Tatar Roman s-a pus în fața mijlocului de transport, împiedicându-i deplasarea și a început a aplica multiple lovituri cu pumnii și picioarele în caroseria mijlocului de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, iar Balan Daniel împreună cu Guțan Mihai trăgeau de portiera din partea șoferului a mijlocului de transport menționat cu scopul de a-l scoate pe șoferul Russu Grigori, aplicând lovituri cu picioarele în portieră și cu pumnii lui Russu Grigori în regiunea capului, cauzându-i ultimului leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoză și excoriație periorbital dreapta, edeme posttraumatice a țesuturilor moi pariental stânga. Astfel, Russu Grigori dorind să scape de acțiunile agresorilor, a accelerat mijlocul de transport, reușind să se deplaseze 10 metri, iar Balan Daniel și Guțan Mihai, continuând acțiunile sale huliganice au aruncat cu pietre în mijlocul de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” și astfel, prin acțiunile comune cu Tatar Roman i-au deteriorat mijlocul de transport

menționat mai sus și i-au cauzat lui Russu Grigori un prejudiciul material în valoare de 17300 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Balan Daniel a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și amenințarea cu aplicarea unei violențe, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită săvîrșite de mai multe persoane.

Privind procedura

Prin cererile scrise și prezentate în instanța de judecată la data de 02 iulie 2025, inculpații Balan Daniel și Guțan Mihai au solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, având în vedere că recunosc vina. Cererile respective fiind anexate la materialele cauzei penale .

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații Guțan Mihai și Balan Daniel, au susținut cererile prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, indicând că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, recunosc vina în săvârșirea infracțiunii și nu solicită administrarea de probe noi.

Apărătorii în interesele inculpaților, *avocatul Natalia Saitarlî* și respectiv *avocatul Alexandru Balan*, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererilor întocmite și au susținut admiterea acestora.

Acuzatorul de stat Viorica Marga, în ședință de judecată nu a obiectat în privința admiterii cererilor și a menționat că este dreptul inculpaților de a solicita examinarea cauzei în procedură simplificată.

Partea vătămată Russu Grigore, nu a fost prezent în ședință de judecată însă *reprezentantul părții vătămate*, *avocatul Eugeniu Grosu* nu a fost împotriva examinării cauzei în procedură simplificată, acțiune civilă va înainta separat.

Instanța de judecată atestă că potrivit art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1], alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnăturile autentice a inculpaților din cererile întocmite de aceștia personal, prin care recunosc faptele incriminate, cuprind o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimii au solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretind la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară din 02 iulie 2025, cererile inculpaților cu

privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, precum și în lipsa părților vătămate și a procedat la audierea inculpaților conform regulilor de audierea a martorului.

Poziția inculpaților în ședința de judecată

Inculpatul Guțan Mihai, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală, prin expunerea factologică, a declarat că învinuirea îi este clară și recunoaște vina integral.

Referitor la circumstanțele cazului a relatat că în vara anului 2024, la data de 23 iunie, a mers în satul *****, raionul Cahul în ospeție la Roman Tatar. Ultimul a avut o ceartă cu Grigore Russu unde s-a implicat și el, i-a aplicat o lovitură și a aruncat cu pietre în el și în mașina sa. Se căiește sincer de cele comise și promite că nu va mai proceda așa.

La întrebările de concretizare a răspuns că împreună cu el era și Balan Daniel dar acesta nu l-a lovit pe Russu Grigore, doar a aruncat cu pietre. Nu ține minte dacă a încercat să îl scoată din mașină pe Grigore Russu. Daniel a cerut permisiunea să meargă cu el în vizită la Roman Tatar, dacă nu îl lua cu el nu era să ajungă în instanță, pentru aceasta se căiește sincer. La acel moment Daniel avea 16 ani. Au aplicat lovituri lui Grigore Russu pentru că acesta din urmă l-a bătut pe Roman Tatar, dar ei au vrut să-i țină apărarea. Când a avut loc cazul erau în stare de ebrietate, deoarece în vizită la Roman Tatar au ajuns pe la amiază și au mâncat și au servit băuturi alcoolice cam vreo patru litri. A venit Russu Grigore la poarta lui Roman Tatar cu automobilul de model *****, era afară din mașină, dar când l-a maltratat era în mașină, după care s-a pornit cu mașina, Tatar Roman era într-o parte și Daniel Balan tot, și a aruncat cu pietre. Este de acord să achite cheltuielile de judecată. Solicită aplicarea unei pedepse mai blânde în formă de amendă.

Inculpatul Balan Daniel, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală, prin expunerea factologică, a declarat că învinuirea îi este clară și recunoaște vina integral.

Referitor la circumstanțele cazului în ședința de judecată din data de 02 iulie 2025, a declarat că cu Guțan Mihai este în relații de prietenie, iar pe Tatar Roman și Russu Grigore nu-i cunoștea până la cazul respectiv. La data de 23 iunie 2024, împreună cu Mihai Guțan, s-au pornit de la Chișinău la prietenul său din satul *****, raionul Cahul, Tatar Roman, la el au ajuns pe la ora 13:00 și au servit băuturi alcoolice. La poarta lui Roman Tatar a venit o persoană pe nume Filip Rusu care a plecat și a venit Grigore Rusu, era cu mașina, a vorbit ceva cu Roman Tatar și a plecat, s-a întors înapoi împreună cu Filip. Între ei s-a iscat un conflict și Filip Russu a scos o bâtă din mașină, i-a dat-o lui Grigore și acesta l-a lovit pe Roman Tatar după care a urcat în mașină și au plecat. Peste vreo 10 min. a venit Grigore cu mașina să vadă dacă Roman e bine, l-a chemat la poartă dar el nu a ieșit. Apoi Mihai Guțan l-a oprit pe Roman Russu, el tot era cu Mihai, și a vrut să vorbească, i-a zis lui Grigore să iasă din Mașină dar acela a refuzat și a încercat să fugă, însă Mihai Guțan a deschis ușa. Tatar Roman la fel era alături stăteau împreună. Mașina a accelerat și l-a lovit pe Tatar Roman, el stătea jos la pământ. Nu a făcut nimic în privința asta a stat pe o buturugă. Ușa la mașină nu a încercat să o deschidă, dar cupietre a aruncat în mașină deoarece Tatar Roman a fost călcat, dar nu a nimerit cu nici o piatră. Pe Grigore Russu nu l-a amenințat cu nimic. Cu Guțan Mihai și Tatar Roman s-au înțeles să se întîlnească și să îl pedepsească pe Grigore Russu. La acel moment avea 16 ani și îi pare rău de cele comise. Lovituri nu a aplicat lui Russu Grigore, a aruncat doar cu pietre. Nu era lângă mașină.

Ulterior, în ședința de judecată din data de 30 octombrie 2025 a concretizat și a adăugat că a aplicat lovituri în mijlocul de transport ce aparține lui Russu Grigori, împreună cu Guțan Mihail a aplicat mai multe lovituri lui Russu Grigore cu pumnul în regiunea capului și au aruncat cu pietre în el. Când s-a întâmplat aceasta avea doar 16 ani, la moment are împlinit majoratul, dorește să fie încorporat în serviciul militar și să își facă o carieră. Îi pare rău de cele săvârșite.

La întrebările procurorului a răspuns că Russu Grigore era în mașină când i-a aplicat loviturile. L-au tras să iasă din mașină însă nu au reușit să-l scoată, acesta a fost motivul că i-a aplicat loviturile. Îi pare rău de cele săvârșite și se căiește sincer.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică

Deși inculpații Guțan Mihai și Balan Daniel își recunosc vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpați și anume:

Declarațiile părții vătămate Russu Grigori, care fiind audiat la urmărirea penală a declarat că la data de 23.06.2024, în jurul orei 16:00, dânsul se deplasa cu mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, în s. *****, r. Cahul, dintr-o pădure din apropierea satului spre domiciliu. Când a ajuns în sat, pe un drum de țară i-a ieșit în cale o persoană de gen masculin necunoscută care i-a făcut semn să oprească. Dânsul a încetinit, iar acela a început să tragă de portiera automobilului cu intenția de al trage afară și a îl agresa fizic din cauza unui conflict anterior. Dânsul a încercat să închidă ușa înapoi iar imediat s-au apropiat Tatar Roman, Țolov Gheorghe și încă o persoană de gen masculin necunoscută care au început să se urce pe mașină lui și să lovească cu pumnii și picioarele în automobil. După care una din persoanele necunoscute i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Dânsul văzând că ultimul îl agresează și îi deteriorează automobilul, a intenționat să plece, a accelerat și neintenționat a lovit peste picior pe Tatar Roman, dat fiind faptul că această persoană stătea în fața automobilului și refuza să îi permită să plece.

Menționează faptul că nu a avut intenția să lovească pe cineva și nu a dorit să intre în conflict cu persoanele menționate supra. După care dânsul s-a deplasat la domiciliu și nu cunoaște ce a fost după. La scurt timp a revenit la fața locului din motiv că a fost solicitată poliția.

Fiind audiat suplimentar partea vătămată Russu Grigori a declarat că la data de 23.06.2024, aproximativ orele 14:00-15:00, se deplasa cu mijlocul său de transport de model ***** ***** cu n/î *****, de la unchiul lui care se numește Russu Filip, la fel locuitor al s. *****, r. Cahul. Deplasându-se pe un drum din sat, în apropiere cu domiciliul cet. Tatar Roman, în timp ce se deplasa în față lui a ieșit două persoane de gen masculin necunoscute lui care i-au făcut din mînă să se stopeze. Tot în drum el i-a observat pe cet. Tataru Roman și Țolov Gheorghe. A încetinit viteză, iar acele două persoane de gen masculin necunoscute lui împreună cu cet. Țolov Gheorghe și cet. Tataru Roman său apropiat de portiera lui și i-au spus ca să se de-a jos din automobil. Acele două persoane străine i-au și spus să se de-a jos din automobil. L-a întrebat pentru ce l-a oprit și pentru ce să se de-a jos din automobil. Și-a dat seama că dacă o să se de-a jos din automobil între ei se va isca un conflict, luînd în considerație că vizibil cei patru erau în stare de ebrietate și aveau un comportament agresiv. El a refuzat să se de-a jos din automobil, iar în acest moment cele două persoane străine au început să fie agresive, au tras de portieră la automobilul lui pentru a o deschide și să să-l de-a jos, la ce el opunea rezistență ca să

nu îl de-a jos din automobil. Tot în acest timp cet. Țolov Gheorghe și cet. Tataru Roman s-au pus în fața automobilului lui ca să nu plece din loc și au început a aplica multiple lovituri cu pumnii și picioarele în automobil, iar ceilalți doi necunoscuți trăgeau de ușa automobilului, loveau cu picioarele în automobil și i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii în față, mai mult că atât prima lovitură pe care a primit-o a fost în regiunea ochiului drept și puțin la dezorientat, după care a primit mai multe lovituri în cap. Văzând care este situația, a pus automobilul lui în viteză întâi și a accelerat de acolo din motiv că să nu fie mai grav cu dânsul, confirmă că i-a văzut pe cet. Tatar Roman și cet. Țolov Gheorghe în fața automobilului care continuat să lovească în mașină cu pumnii și nu aveau de gând să îi de-a voi să se pornească din loc, iar cînd el a accelerat viteza l-a lovit puțin cu partea dreaptă a mijlocului lui de transport și anume cu aripa din dreapta pe cet. Tatar Roman și a văzut cum a căzut jos în fund și s-a culcat pe spate. După ce a accelerat s-a oprit la o distanță de aproximativ 6-10 metri de ei, a scos capul pe geam și le-a strigat în direcția lor că ce fac, că ce nu își dau seamă și tot odată a observat cum unul din acei doi băieți străini a început să fugă în direcția automobilului lui și aruncau cu pietre în direcția automobilului, anume cei doi străini. I-a fost deteriorat și parbrizul din față. Când vorbea cu ei, a reușit să le facă o poză la acei doi băieți străini pe care o a stocată la dânsul în telefon și este gata să o prezinte organelor de drept. Dorește să concretizeze faptul că în stradă se mai afla mama cet. Tatar Roman, care se numește Elena, care a văzut ce s-a întâmplat. Acest conflict nu a durat mult, a durat vreo 5-6 minute. Apoi el s-a dus în direcția casei lui unde nu a stat mult și s-a întors înapoi la sora lui care se numește cet. Russu Maria, ca să își i-a copii de la ea de acasă. Menționează faptul că sora lui locuiește peste vreo 4 case mai în deal de cet. Tatar Roman. Cînd s-a întors înapoi, a văzut că cei patru sus menționați la fel erau în stradă lângă poarta lui cet. Tatar Roman și mai erau în stradă vreo 2-3 vecini. Cât era la sora lui unul din acei 2 băieți care era cu părul blond necunoscut lui a început din nou să fie agresiv, vorbea în direcția lui cu cuvinte necenzurate, la fel și ceilalți erau agresivi în privința lui și vorbeau cu cuvinte necenzurate. În stradă mai erau vreo 2 vecini care le cerea să se liniștească la aceste persoane, la fel sora lui le spunea la cei doi băieți străini să se liniștească. Apoi, a văzut cum cei doi băieți au intrat în curtea casei la cet. Tatar Roman și au fugit, după care nu i-a mai văzut. În scurt timp a venit la fața locului ambulanța, iar apoi poliția. Poliția a început să documenteze acest caz interogându-i pe toți. Pe cei doi băieți poliția nu i-a mai găsit. Dorește să concretizeze faptul că până a avea loc acest conflict, cu o zi înainte el a fost telefonat de către unchiul lui Russu Filip, care i-a spus că a fost stopat de către cet. Tatar Roman și a avut o neînțelegere cu el, ultimul agresându-l cu cuvinte necenzurate din motiv că unchiul lui nu i-a dat voie la un cioban să pască oile pe lângă stupurile de albine a unchiului lui. Deja a doua zi dimineața, adică în ziua până a fi agresat, s-a întâlnit cu cet. Tatar Roman și i-a cerut lămuriri din ce cauză a vorbit așa cu unchiul lui și l-a rugat să ceară scuze de la el, la cet. Tatar Roman, era de acord să își ceară iertare, iar el l-a sunat pe unchiul lui să se lase în vale lângă casa cet. Tatar Roman. Când a venit unchiul lui i-a spus lui Roman, ca nu este normal cum a făcut el, iar Roman din nou a început a fi agresiv și cu un ton la voce ridicat vorbea cu cuvinte necenzurate, spunea că o să i-a o piatra de jos și o să îi spargă capul, el îi spunea despre faptul că trebuie să aibă stimă față de unchiul lui din motiv că este mai în vârstă ca dânsul, iar între timp unchiul lui a luat din mașina sa un băț din lemn și i-a aplicat o lovitură încet peste picior lui cet. Tatar Roman. După acesta ei doi sau cerut iertare unul de la celălalt și parcă totul era bine. Consider că el a fost stopat de către cei patru mai sus menționați din această cauză . Dorește să fie luate măsuri de rigoare în privința cet. Tatar Roman, cet. Țolov Gheorghe și cei 2 băieți necunoscuți lui, pentru acțiunile lor huliganice în privința lui. Totodată dorește că ei să achite prejudiciul pentru repararea automobilului lui și anume 850 de euro, costul total pentru a fi

reparată *(f.d. 17, 46-48 Vol. 1)*;

Declarațiile martorului Russu Filip, care fiind audiat la urmărirea penală a declarat că este apicultor și deține pe un teren din extravilanul s. *****, r. Cahul, 60 de stupuri de albine. Periodic pe terenul unde ține stupurile de albine intrau ciobenii cu oile lor. Ciobanu se numește Valeriu, este prieten cu Tatar Roman. De câte ori îl prindea pe Valeriu cu oile la dânsul pe teren îl alunga și îi spunea că nu este voie să pască oile pe terenul lui, mai mult ca atât că acolo se afla și stupurile de albine. La data 22.06.2024, pe la orele amiezi se întorcea cu automobilul lui spre casă de la stupurile de albine din s. *****, r. Cahul, când în apropiere cu casa lui Tatar Roman, a fost stopat de către el, unde se aflau mai multe persoane printre care Valera. S-a stopat, a rămas în automobil. La dânsul s-a apropiat Tatar Roman, care vizibil era în stare de ebrietate avansată și a început să îl înjure, îi cere să se de-a jos din automobil și cu amenințări sub pretextul de a îl agresa fizic că din ce cauză l-a alungat pe Valeriu cu oile de pe terenul unde păștea. El îi cerea să se liniștească, îi spuneam că să se trezească și apoi vor vorbi. În acest moment, Tatar Roman, nervos, a apucat de mânerul de la portiera automobilului lui, trăgându-l și deteriorându-l. El a accelerat și a plecat de acolo. A plecat acasă. În aceeași zi el a înștiințat pe nepotul lui Russu Grigori, despre faptul cum s-a comportat cu dânsul Tatar Roman. Russu Grigori, a spus că lasă că o să se întâlnească cu Tatar Roman și o să discute despre cazul dat. La data de 23.06.2024, dimineața era la terenul lui din s. *****, r. Cahul, unde deține stupurile de albine, când a fost telefonat de către nepotul lui Russu Grigori și i-a spus să se lase până la casa lui Tataru Roman, că el este acasă și să discutăm cu el. Ajungând la domiciliul lui Tatar Roman, la drum eram el, nepotul lui și Tataru Roman. Roman, posibil era în stare de ebrietate sau narcotică. Acolo, nepotul lui îi spunea lui Roman cum poate să vorbească cu dânsul așa, din motiv că el este în vârstă, este veteran de război și că tot satul îl știe și îi spunea să ceară scuze de la Russu Filip, la ce Roman din nou a început să fie agresiv, să îl numească cu cuvinte necenzurate și amenințându-l și aplecându-se jos după o piatră, a spus că o să îi spargă capul cu o piatră, unde el ținând în mână un baston din lemn, din motiv că să se mai ajute cu acel baston că merge greu, i-a aplicat o lovitură cu acel baston din lemn peste piciorul stâng, cerându-i să se liniștească, însă Roman tot era agresiv, la ce Grigori, la apucat de gât cu mâna, punându-l în genunchi în fața lui și îi spunea să ceară scuze de la dânsul. Cât era în genunchi, Roman parca s-a liniștit și i-a spus că bade să îl iert, că nu o să se mai repete așa ceva. După nepotul lui i-a dat drumul lui Roman, unde ulterior el cu nepotul lui a plecat de acolo. în timp ce se deplasau cu mașinile, a auzit din spate cum Roman din nou înjura din urma lor, însă ei nu s-au mai oprit și a plecat spre terenul unde dețin stupurile de albine împreună cu Grigori, unde împreună a stropit într-o seră de a lui roșiile. După, orele amiezi, a fost sunat de către fina lui care se numește Olesea Russu și i-a spus să mă las până în vale lângă casă lui Tatar Roman, la vreo 300 de metri, că este poliția din motiv că a fost agresat fizic nepotul lui Grigori Russu de către Tatar Roman, Țolov Grigori și încă doi băieți străini. A venit la fața locului unde a văzut că polițiștii documentau cazul dat. Cum a fost agresat nepotul lui nu cunoaște din motiv că nu a fost acolo. Consideră, că nepotul lui a fost agresat fizic de către acei patru sus menționați din motiv că dimineața nepotul lui la pus pe Roman Tatar să ceară scuze de la dânsul. La declarațiile sa a anexat și o poză cu ovinele cum pasc pe lângă stupurile lui *(f.d. 55-57 Vol. I)*;

Declarațiile martorului Bătrînu Maria, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că nu mai țin minte data, însă era sfârșitul lui iunie 2024, când la dânsa acasă a venit fratele ei Russu Grigori și a lăsat cei doi copii ai săi minori ca să aibă grijă de ei și a plecat. A văzut că a plecat cu automobilul în direcția unde unchiul lui Russu Filip deține câteva stupuri de albine. Pe la orele amiezi, era în curtea casei cu copii, când în stradă a auzit strigăte și anume a

cunoscut vocea fratelui ei Russu Grigori. În timp ce ieșea în stradă să vadă ce se întâmplă a văzut automobilul fratelui ei de model *****, care se deplasa încet în direcția casei ei și cum o persoană de gen masculin necunoscută ei se ținea cu mâna de portiera din fața de la șofer a fratelui ei și îi aplica mai multe lovituri cu pumnul în fața și în mașina lui. În stradă, când se lasă în vale a mai văzut pe Tatar Roman, care era jos la sol pe spate și încă doi băieți. La fel în stradă era mama lui Roman Tatar și soția lui. Băiatul care a văzut că îi aplica lovituri cu pumnii fratelui ei, era blond la păr, cu vârsta de aproximativ 20 de ani, l-a văzut bine la fața. Toți ei erau vizibili în stare de ebrietate și aveau un comportament tare agresiv. Atunci ea le- a spus că o să sune la poliție și doi băieți pe care ea nu îi cunoaște, tineri aminei, când au auzit despre faptul că v-a chema poliția au fugit imediat, au intrat în curtea lui Tatar Roman și nu i-a mai văzut. A întrebat la soția lui Roman cine sunt cei doi băieți, însă ea a spus că nu îi știe, sunt prieteni de ai soțului ei. Ulterior, la fața locului a venit ambulanța și apoi poliția. Până a veni poliția la fața locului, Roman continua să vorbească în direcția lor cu cuvinte necenzurate și îi amenința și apus că când el o să se facă sănătos o să îl întâlnească pe fratele ei și o să îl taie ca pe un cârlan. Are și o înregistrare audio cu aceste amenințări din parte lui. Dorește să concretizeze că la mașina fratelui ei a văzut mai multe îndoituri și boțituri. Fratelui ei îi sângera ochiul, posibil din urma loviturilor pe care le-a primit. La ceilalți patru băieți, adică cei doi băieți necunoscuți, Tatar Roman și încă unul Grigori, nu a văzut careva leziuni, doar că Tatar Roman, era jos la sol și mai mult se prefăcea. La fel și mama lui Roman, ne înjura cu cuvinte necenzurate. Deja cînd a venit poliția toți s-au liniștit *(f.d.60-62 Vol. I)*;

Declarațiile martorului Olteanu Olga, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că data nu ține minte, însă era luna iunie 2024, pe la sfârșitul lunii, era acasă împreună cu familia ei în s. *****. Ea la masă, în ospeție la ea mai era sora ei, soțul ei și copii. Fiind în casă, pe la orele 13:00-14:00, a auzit în stradă mai multe țipete. Ea cu sora ei Svetlana Ialamaș, unde a văzut că o persoană de gen masculin necunoscută ei se ținea cu mâna de portiera lui mașina lui Russu Grigori și aplica lovituri cu pumnii prin fereastră lui Russu Grigori. A văzut că pe Tatar Roman, stătea jos pe spate la sol și cerea apă, era și Țolov Gheorghe, care a văzut că suna la poliție și la salvare. Le-a cerut să se liniștească unde ulterior Russu Grigori a văzut că a plecat cu mașina în direcția casei lui. În stradă a văzut că a iești sora lui Russu Grigori, mama lui Tatar Roman și soția lui. După ce a plecat Russu Grigori, a intrat și ei în casă. Concretizează că erau 2 băieți străini, care erau în ospeție la Tatar Roman, la ce ultimul i-a spus că au făcut armata împreună. Pînă a veni poliția, cei 2 băieți au fugit de la fața locului *(f.d.64-66 Vol. I)*;

Declarațiile martorului Baciu Tatiana, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că locuiește în s. *****, r. Cahul. Este concubina lui Tatar Roman. Împreună cu el au un copil minor de 1 an de zile. Nu ține minte data, era vara. La concubinul lui în ospeție, acasă, se afla doi băieți, nu sunt din sat de la ei, pe ei nu îi cunoaște, nici nu știe cum se numesc. Acolo ei au consumat ceva băuturi alcoolice, însă nu mult. Țolov Gheorghe nu era la ei în ospeție. Tot acest timp ea mai mult a fost în casă cu copilul minor. Nu a stat cu ei, erau în ogradă. Pe la orele amiezii, a auzit gălăgie în stradă. A ieșit să văd ce se întâmplă, în stradă când a ieșit a văzut cum un automobilul a efectuat o manevră și a tamponat pe Țolov Gheorghe și pe concubinul ei, cu partea din față. Primul a căzut jos Țolov Gheorghe iar apoi a căzut jos și concubinul lui. La volanul automobilului se afla Grigori. Atunci ea nu i-a văzut pe acei doi băieți, ei nu erau. După ce ei au căzut jos, adică Țolov Gheorghe și concubinul ei, ea a plecat repede în casă după apă, din motiv că acestora li s-a făcut rău. După ce s-a întors să aduc apă, nu a mai văzut automobilul lui Grigori, însă Grigori după s-a întors înapoi fără automobil. Când s-a întors înapoi Grigori, la fața locului a venit ambulanța, iar apoi poliția. Cine a oprit automobilul lui Grigori, ea nu a

văzut. Nu a văzut că acei doi băieți să îl bată pe Grigori, din motiv că cînd a ieșit ei nu erau acolo. în acea zi acei doi băieți ea nu i-a mai văzut. Nici nu l-a întrebat pe concubinul ei ce s-a întâmplat acolo *(f.d.68-69 Vol. I)*;

Declarațiile martorului Tatar Elena, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că locuiește în s. *****, r. Cahul. Este concubina lui Țolov Gheorghe. Cu Țolov Gheorghe locuiește aparte de fiul ei Tatar Roman. Fiul ei Tatar Roman, locuiește cu soția lui și copii. Data nu ține minte, era duminica mare, în luna iunie 2024. Pe la orele 13:00, ea împreună cu Țolov Gheorghe, s-au dus în ospeție la fiul ei Tatar Roman, adică la el acasă. Acasă, era el, soția lui și copii, stăteau afară. A văzut că stătea pe o parte și spunea că a fost bătut de către Rusu Grigori, pe la vreo orele 10:00-11:00, la bătut cu o dubincă. A spus că a fost bătut din cauza la un moș de ai lui Grigori, moșul lui se numește Filip. Când s-au dus la fiul ei în ospeție el deja era băut. A stat la masă afară împreună. Alte persoane nu au mai fost la ei. Pe la orele 14:15:00, fiul ei Tatar Roman, a văzut cum din deal vine cu mașina lui Russu Grigori. El a ieșit în drum ca să îl oprească să vorbească cu Russu Grigori. S-a dus de unul singur. Ei au rămas în ogradă. Din urma lui Roman a ieșit și concubinul ei Țolov Gheorghe. A ieșit și la poartă împreună cu nora și copii. Când a văzut de la poartă cum concubinul ei Țolov Gheorghe, se apropia de mașina lui Russu Grigori să de-a noroc, însă a fost lovit cu mașina, cu partea din față, partea dreaptă, iar concubinul ei a căzut jos și s-a rostogolit de vreo 2 ori și striga. După care a văzut că a fost lovit și fiul ei cu mașina tot cu partea din față, la fel fiul ei a căzut jos și tot striga. Nu știe din ce cauză i-a tamponat cu mașina, posibil pe Țolov Gheorghe întâmplător, dar pe fiul ei crede că a fost intenționat. Nora repede a adus apă concubinului ei și lui Roman. După ce i-a lovit cu mașina, Russu Grigori a plecat cu mașina, însă nu știe unde. La ambulanță, a sunat ea de pe telefonul concubinului ei. După ce a venit ambulanța, Russu Grigori a venit și el înapoi. Ea și fiul ei Roman a plecat cu ambulanța în mun. Cahul, la spital. La spital a venit și poliția unde la testat pe fiul ei la alcoolemie. Fiul ei i-a spus că în acea zi la el acasă au venit 2 băieți, însă ea nu i-a văzut *(f.d.71-73 Vol.I)*;

Fiind audiat în calitate de ***bănuit și învinuit*** în cadrul cauzei penale nr. 2024150356, ***Tatar Roman*** a declarat că învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște și dorește să facă declarații. Astfel, la data de 22.06.2024, el a avut un conflict cu Russu Grigori și cu moșul acestuia din motivul animalelor ce au trecut pe pășunea lui moș. Apoi, deja la data de 23.06.2024 la ora 10:00 - 11:00, el fiind în stare de ebrietate, adică a servit până la asta vin, se afla lângă domiciliul lui situat în s. *****, r. Cahul, când pe drum a trecut mașina de model ***** a lui Russu Grigori și el a dorit să vorbească cu acesta despre conflictul din ziua de 22.06.2024 și i-a făcut semn cu mâna ca să se oprească și Russu Grigori a oprit mașina, însă din mașină nu a ieșit. El i-a solicitat de la Russu Grigori ca să coboare din mașină ca să vorbească, însă Grigori a refuzat, atunci s-au apropiat doi băieți care au venit la el în ospeție și anume: Guțan Mihai cu care el a făcut împreună serviciul militar și Balan Daniel care a venit împreună cu Guțan Mihai la dânsul. Până la acest moment, dânsul împreună cu aceștia doi băieți au servit împreună băuturi alcoolice, undeva 3 litri. Astfel, Guțan Mihai și Daniel Balan s-au apropiat de mașina lui Russu Grigori din partea șoferului și s-au salutat la ce Russu Grigori i-a spus ceva, dânsul în acest moment stătea într-o parte și nu a auzit ce a spus, la ce Guțan Mihai, la lovit pe Russu Grigori cu mâna în față o singură dată. După acesta Russu Grigori a accelerat automobilul și l-a lovit pe Țolov Gheorghe, care este concubinul mamei lui și în acel moment se afla oleacă mai într-o parte de dânsul. După ce l-a lovit cu mașina pe Țolov Gheorghe, Russu Grigori s-a întors cu mașina și cu fața meșinei l-a lovit și pe dânsul, cu mașina în partea dreaptă a corpului. După asta Russu Grigori a plecat cu mașina și Țolov Gheorghe a chemat poliția la fața locului. La fața locului a

venit ambulanța care l-a luat la spital și ce a fost mai departe nu știe. Menționează că lui Guțan Mihai și Daniel Balan, el i-a povestit despre conflictul pe care la avut cu Russu Grigori și moșul acestuia cu o zi înainte. Menționează că el nu a lovit nici cu mâinile, nici cu picioarele și nici cu pietre în mașina lui Russu Grigori și nu a văzut că acei doi băieți să lovească cu ceva în mașina lui Russu Grigori *(f.d.133-134 Vol. I)*;

Proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 02.07.2024 pe faptul la data de 23.06.2024 cet. Russu Grigore, loc. s. ***** a fost stopat în stradă de către cet. Tatar Roman și alte 2 persoane necunoscute care au început a manifesta un comportament agresiv, l-au agresat fizic și i- au deteriorat automobilul de model *****-Benz *(f.d.9 Vol. I)*;

Procesul - Verbal de cercetare la fața locului din data de 23.06.2024, anexă planșă fotografică, conform căruia s-a constatat că, locul nemijlocit unde se efectuează cercetarea la fața locului este m/t de model ***** cu n/î CLAR 861, ce îi aparține cet. Russu Grigori. M/t este amplasat pe str. I. Creangă din s. *****. în față se observă un m/t de model ***** cu n/î CLAR 861, de culoare bej deschis combinat cu negru, pe caroserie se vede îndoituri în urma loviturilor, pe ușa din spate partea stingă la o distanță de 3 cm de la mâner de deschidere a ușii față, partea stingă, pe partea dreaptă se observă mici îndoituri, pe ușa autovehiculului se observă urme de culoare brună asemănătoare cu sângele, alte careva deteriorări nu sunt observate *(f.d.12-16 Vol. I)*;

Tichetul testului Drager 6820 nr. 1615 din 23.06.2024 pe numele lui Tatar Roman născut la 22.01.2003 cu rezultatul de 1,22 mg/1 de alcool în aerul expirat *(f.d.27 Vol. I)*;

Procesul - Verbal de cercetare la fața locului din data de 23.07.2024**,** anexă planșă fotografică, conform căruia s-a constatat că, cercetarea la fața locului se efectuează în s. *****, r. Cahul. Locul nemijlocit al cercetării îl servește drumul rudimentare acoperit cu pământ amplasat în extravilanul satului în direcția de Sud - Vest. Acest drum acoperit cu pământ este cu o singură bandă și se îndreaptă din pădure spre sat. Drumul vine sub formă de curbă și pantă spre sat. în partea stângă a drumului este amplasat un câmp (pășune), în partea dreaptă este amplasat un teren arabil. Mai în apropiere de sat, drumul acoperit cu pământ se intersectează cu un alt drum acoperit cu pietriș. în direcția de Nord, a extravilanului statului sunt amplasate casele de locuit. Lângă intersecție este amplasat un loc pentru picnic și anume este un leagăn din lemn, o masă și un scaun din lemn, iar prin jur sunt plantați copaci *(f.d.36-40 Vol. I)*;

Act de reparație a automobilului de model ***** ***** n/î CLAR 861 fiind de 17300 lei *(f.d.54 Vol. I)*;

Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 23.07.2024, anexă planșă fotografică, conform căruia s-a constatat că, obiectul nemijlocit al examinării îl servește m/t de model ***** ***** cu n/î *****. în cadrul examinării vizuale a m/t sus menționat și anume pe caroseria la capotă se observă 2 (două) deteriorări sub formă de îndoitură. La portiera din spate a pasagerului din partea dreaptă este observată o altă deformare sub formă de îndoitură. La acoperișul m/t și anume în partea dreaptă lângă portiera conducătorului este observată o altă îndoitură sub formă de .deformare. La portbagaj, pe mijloc este observată o altă deformare sub formă de îndoitură. La fel la parbrizul din față este observată o deteriorare mică a sticlei m/t este de culoare bej deschis *(f.d.74-79 Vol. I)*;

Raport de constatare nr. 202411P0259 din 28 iunie 2024, s-a constatat că, la examinarea cet. Russu Grigori, anul nașterii 1991, s-a depistat: echimoză și excoriație periorbital dreapta, edeme postraumatice a țesuturilor moi parietal stânga, cauzate la acțiune traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare

neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerație localizarea anatomică multipolară și caracterul leziunilor sus descrise, cauzarea acestora la cădere din poziție verticală nu se exclude, localizarea anatomică a leziunilor sus-indicate sunt accesibile pentru propria mână *(f.d.83-84 Vol. I)*;

Raport de expertiză judiciară nr. 202411D0158 din 11 iulie 2024, s-a constatat că, la examinarea documentelor prezentate pe numele Russu Grigori, anul nașterii 1991, echimoză și excoriație periorbital dreapta, edeme postraumatice a țesuturilor moi parietal stingă, cauzate la acțiune traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerație localizarea anatomică multipolară a leziunilor depistate cît și caracterul morfologic, acestea au fost cauzate la acțiunea traumatică directă multiplă, produse simultan într-un interval de timp foarte scurt una față de alta *(f.d.87-88 Vol. I)*;

Procesul - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 10.09.2024, conform căruia Russu Grigori, din cele 6 fotografii prezentate a recunoscut persoana din fotografia nr. 2, care s-a constatat fi cet. Guțan Mihai *(f.d.115-117, Vol. I)*;

Ordonanța de recunoaștere corp delict mijlocul de transport de model „***** ***** cu n/î ***** *(f.d.180 Vol. I)*;

Procesul - verbal de confruntare din 10.09.2024 între partea vătămată Russu Grigori și bănuitul Țolov Gheorghe cu următorul conținut: întrebare OUP pentru Russu Grigori - Cunoașteți persoana din fața D-stră, dacă da, cum se numește și în ce relații sunteți?

Răspuns Russu Grigori - Da o cunosc, Țolov Gheorghe, suntem consăteni, nu suntem în relații de dușmănie.

întrebare OUP pentru Țolov Gheorghe - Cunoașteți persoana din fața D-stră, dacă da, cum se numește și în ce relații sunteți?

Răspuns Țolov Gheorghe - Da o cunosc, se numește Grigori Russu, suntem în relații normale.

întrebare OUP pentru Russu Grigori - Spuneți vă rog, Țolov Gheorghe și Tatar Roman, s- au pus în fața automobilului d-stră ca să nu plecați din loc? Au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în automobilul d-stră?

Răspuns Russu Grigori - Nu mai țin minte bine, nu am observat pe toți de odată. În fața automobilului l-am văzut pe Tatar Roman, și alte două persoane de gen masculin îmi aplicau lovituri cît eu eram în automobilul. Nu am observat că Țolov Gheorghe să aplice lovituri cu pumnii și picioarele în automobil, am văzut cînd el se apropia, pînă la începerea conflictului.

întrebare OUP pentru Țolov Gheorghe - Ați lovit cu pumnii și picioarele în automobilul lui Russu Grigori? V-ați pus în fața automobilului lui ca să nu îi dați voi să plece?

Răspuns Țolov Gheorghe - Nu m-am pus în fața automobilului lui și nici nu am lovit cu pumnii și picioarele în automobil, nici nu am dovedit să mă apropii de automobilul lui Russu Grigori.

întrebare OUP pentru Russu Grigori - Spuneți vă rog, cînd ați accelerat cu automobilul ca să plecați de la fața locului și în fața automobilului d-stra se afla Țolov Gheorghe și Tatar Roman, care nu doreau să vă de-a voi să plecați, pe cine din ei ați tamponat și cum asta a fost?

Răspuns Russu Grigori - Cînd am accelerat ca să plec de la fața locului ca să plec de la ei, am tamponat pe Tatar Roman, partea laterală dreaptă a automobilului. Am atins doar pe Tatar Roman. Parcă așa am observat, din motiv că eram agresat de către celelalte 2 persoane de gen masculin.

întrebare OUP pentru Țolov Gheorghe - Ce puteți relata la cele declarate de către către

p. vătămată Russu Grigori? Sunteți de acord?

Răspuns Țolov Gheorghe - Nu sunt de acord, că cînd am dorit să mă apropii de ei, spre automobil, în acel moment cînd s-a pornit Russu Grigori, s-a întors și m-a atins puțin cu automobilul. Am fost atinși cu automobilul eu și Tatar Roman, tot din partea dreapta.

întrebare OUP pentru Russu Grigori - Spuneți vă rog, Țolov Gheorghe, va aplicat d-stră careva lovituri cu pumnii sau picioarele?

Răspuns Russu Grigori - Nu mi-a aplicat nici o lovitură.

întrebare OUP pentru Russu Grigori - Spuneți vă rog, Țolov Gheorghe, v-a numit cu cuvinte necenzurate?

Răspuns Russu Grigori - Nu am fost numit cu cuvinte necenzurate de către Țolov Gheorghe.

întrebare OUP pentru Russu Grigori - Spuneți vă rog, de ce cînd ați fost audiat în calitate de parte vătămată, ați declarat că Țolov Gheorghe, era în fața automobilului d-stră și aplica lovituri cu pumnii și picioarele în automobil și nu vă permitea să plecați din loc?

Răspuns Russu Grigori - Nu mai țin minte sigur, din motiv că eram lovit cu pumnii de către ceilalți doi în față și nu am văzut bine. în fața automobilului sigur era Tatar Roman, care aplica lovituri în automobil, de Țolov Gheorghe nu sunt sigur, l-am văzut doar cînd se apropiat spre automobil.

întrebare OUP pentru Țolov Gheorghe - Ce puteți relata la cele declarate de către către p. vătămată Russu Grigori? Sunteți de acord?

Răspuns Țolov Gheorghe - Sunt de acord, nu am făcut nimic.

întrebare avocat pentru Țolov Gheorghe - Doresc să concretizez, Russu Grigori a venit intenționat în d-vstră cu automobilul lui?

Răspuns Țolov Gheorghe - Nu, nu a venit intenționat, nu a dorit să mă tamponeze.

întrebare avocat pentru Russu Grigori - Ați observat momentul cînd ați atins cu automobilul d-stră pe Țolov Gheorghe?

Răspuns Russu Grigori - Nu, nu am observat, doar cînd m-am întors înapoi, peste vreo 15 minute că era ambulanta la fata locului și Tolov Gheorghe era în picioare *(f.d.80-82)*;

Corp delict: Mijlocul de transport de model „***** *****” cu număr de înmatriculare *****, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 23 iulie 2024, care se păstrează la proprietarul legal Russu Grigori, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, raionul Cahul *(f.d. 180, V I)*.

Analizând coroborat probele administrate în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorilor și părții vătămate făcute la faza de urmărire penală sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele sus-menționate îi calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele sus-nominalizate.

Declarațiile inculpaților Guțan Mihai și Balan Daniel făcute în ședința de judecată corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaţilor Guțan Mihai și Balan Daniel a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpaților, ale martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor cu mijloacele de probă rezultate din acţiunile procesuale şi cele materiale, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu, pentru care inculpaţii Guțan Mihai și Balan Daniel au fost trimişi în judecată există, au fost săvârșite de aceştia şi întrunesc semnele obligatorii ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal pentru fiecare în parte, potrivit argumentelor expuse *infra*.

Cu referire la *temeiul juridic privind tragerea la răspundere penală*, instanţa constată, că inculpaţii Guțan Mihai și Balan Daniel au atentat la *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute de art. 287 din Codul penal, care în speţă este constituit din relaţiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracţiunii de huliganism.

Faptul atentării în ansamblu la relaţiile sociale identificate *supra* se confirmă prin declaraţiile martorilor oculari audiaţi, care indică direct la acţiunile îndreptate spre perturbarea ordinii publice, săvârşite de către inculpaţi, probe constatate ca admisibile de instanţă în proces.

Instanţa constată şi prezenţa *laturii obiective* a infracţiunii în acţiunile inculpaţilor la caz, determinată de fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunile acestora care au încălcat *ordinea publică, care au fost însoţite de aplicarea violenței asupra persoanelor, de opunere de rezistență altor persoane care curmă acte huliganice, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*.

Concomitent, instanţa apreciază că în mod corect a fost reţinut faptul comiterii faptei prejudiciabile nominalizate, circumstanțe ce au fost recunoscute de ambii inculpați și care coroborează cu declarațiile martorilor și probele materiale.

Obiectul juridic special al infracţiunii de huliganism are un caracter complex atunci când această infracţiune se exprimă în acţiuni care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice.

Obiectul juridic principal al infracțiunii constatate îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism.

Obiectul juridic secundar al infracțiunii constatate îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, libertatea psihică (morală) a persoanei.

Cu referire la încălcarea ordinii publice, se reține că potrivit doctrinei este specificat că, prin *„ordine publică”* se înțelege un sistem stabil de relaţii sociale care asigură ambianţa liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a organelor şi instituţiilor de stat publice.

De asemenea, în conformitate cu art. 131 lit. a) din Codul penal, fapta săvârșită în public reprezintă fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, iar făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului şi în

atare situaţie făptuitorul poartă răspundere dacă îşi dădea seama şi conştientiza că încalcă ordinea publică.

Respectiv, intanţa susţine că ambii inculpaţi au opinat spre desconsiderarea deplină a faptului păstrării ordinii publice.

În ce priveşte comiterea infracţiunii prin acţiuni, care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o *obrăznicie deosebită*, instanţa relevă că inculpaţii la fel au violat în mod demonstrativ normele etice general acceptate de societate şi lege, prin care au instaurat la modul direct o frică faţă de persoanele prezente, au creat riscul perturbării activităţilor social utile şi/sau recreative pe teritoriul public, tulburând pentru un anumit timp buna desfăşurare a relaţiilor interumane.

De asemenea, instanţa statuează că fapta prejudiciabilă a fost realizată sub forma calificativului agravant *„aceiaşi acţiune săvârşită de două sau mai multe persoane”*, prevăzut la lit. b) a alin. (2) din art. 287 din Codul penal, or inculpaţii în număr de 2 persoane, identificaţi ulterior ca Guțan Mihai și Balan Daniel au acţionat de comun acord, şi prin urmare, în privinţa ambilor inculpaţi Guțan Mihai și Balan Daniel, este corect reţinută forma agravantă prevăzută la lit. b), alin. (2) a art.287 din Codul penal, din considerentele analizate anterior.

Instanţa mai relevă, că acţiunile infracţionale a inculpaţilor s-au consumat în momentul încălcării ordinii publice, acțiuni de aplicarea violenței asupra persoanelor, de opunere de rezistență altor persoane care curmă acte huliganice, acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, or infracţiunea prevăzută de art. 287 din Codul penal este una formală, prin ce se întregeşte latura obiectivă a infracţiunii incriminate.

Instanţa de judecată menţionează că în HP CSJ nr. 4 din 19.06.2006 privind practica judiciară în cauzele penale despre huliganism (Buletinul Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova, 2007, nr.1, pag.11) plenul CSJ în sensul unificării practicii judiciare a explicat că: „Infracţiunea de huliganism, prevăzută la alin. (1) art. 287 CP, se poate realiza prin comiterea uneia dintre următoarele acțiuni: 1) acţiuni intenţionate, care încalcă grosolan ordinea publică însoțite de: a) aplicarea violenţei asupra persoanelor; b) amenințarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; c) opunerea de rezistență violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice; 2) acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin cinism; 3) acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.”

Sub aspectul *laturii subiective*, având în vedere împrejurările săvârșirii faptei, instanța apreciază că inculpaţii Guțan Mihai și Balan Daniel au acționat cu intenție directă unică şi comună, din motive huliganice, în sensul comiterii infracţiunii conform incriminării prevăzute la lit. b), alin. (2) a art. 287 din Codul penal.

Or, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă, persoanele conștientizând că încalcă ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, exprimând astfel o vădită lipsă de respect față societate, înțelegând și dorind acest fapt.

Intenția inculpaţilor a fost una directă, ei conștientizând faptul că încalcă ordinea publică, în momentul când au acţionat direct, ceea ce incontestabil s-a dovedit prin probele din dosarul penal.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracţiunii a împlinit vârsta de 14 ani, iar conform informaţiei din extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei, instanţa a stabilit cu certitudine că inculpatul Guțan Mihai este născut pe *****, astfel întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate, la momentul săvârșirii faptei încriminate avea împlinită vârsta de 21 ani.

Similar, conform informaţiei din extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei, instanţa a stabilit cu certitudine că inculpatul Balan Daniel este născut pe *****, astfel întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate, la momentul săvârşirii faptei încriminate avea împlinită vârsta de 16 ani.

Astfel, din declarațiile părții vătămate, s-a constatat cu certitudine, că la data de 23 iunie 2024, în jurul orei 16:00, dânsul se deplasa cu mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, în s. *****, r. Cahul, dintr-o pădure din apropierea satului spre domiciliu. Când a ajuns în sat, pe un drum de țară i-a ieșit în cale o persoană de gen masculin necunoscută care i-a făcut semn să oprească. Dânsul a încetinit, iar acela a început să tragă de portiera automobilului cu intenția de al trage afară și a îl agresa fizic din cauza unui conflict anterior. Dânsul a încercat să închidă ușa înapoi iar imediat s-au apropiat Tatar Roman, Țolov Gheorghe și încă o persoană de gen masculin necunoscută care au început să se urce pe mașină lui și să lovească cu pumnii și picioarele în automobil. După care una din persoanele necunoscute i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Dânsul văzând că ultimul îl agresează și îi deteriorează automobilul, a intenționat să plece, a accelerat și neintenționat a lovit peste picior pe Tatar Roman, dat fiind faptul că această persoană stătea în fața automobilului și refuza să îi permită să plece.

Circumstanțele descrise, corespund totalmente declarațiilor inculpaților date în ședința de judecată și a martorilor date în cadrul urmăririi penale și analizate minuțios de către organul de urmărire penală.

În concluzie, instanța de judecată consideră necesar ca Guțan Mihai și Balan Daniel să fie condamnați fiecare în parte pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că ambii inculpați au comis fapta imputată.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speţă, de prevederile art. 287 din Codul penal, instanţa de judecată conchide că în acţiunile inculpaţilor Guțan Mihai și Balan Daniel sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal – *„huliganismul”*, adică *„acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, și amenințarea cu aplicarea unei violențe, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită săvârșită de mai multe persoane”* şi prin urmare, se stabileşte atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Guțan Mihai și Balan Daniel la răspundere penală.

Cu privire la pedeapsă

De către *acuzatorul de stat Viorica Marga* , în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpaților Guțan Mihai și Balan Daniel vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal. Lui Balan Daniel, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 și 70 alin. (3) din Codul penal și în coraborare cu art. 364^1 din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 3 (trei) luni privațiune de libertate cu ispășirea pedepsei în Penitenciarul pentru minori cu includerea în durata pedepsei perioada reținerii de la data de 13.01.2025, ora 13:00 până la data de 14.01.2025 ora 11:30. Prin aplicarea art. 90 alin. (1) a-i suspenda executarea pedepsei pe perioada de probațiune 1 (unu) an și prin al. 6 art. 90 Cod Penal alin. (6) lit. g) al obliga să participe la programe probaționale. Lui Guțan Mihai, în conformitate cu art. 364/1 CPP, art. 80/1 Cod Penal a-i stabili pedeapsa sun formă de șase (șase)

luni privațiune de libertate cu ispășirea pedepsei în Penitenciarul de tip semiînchis. Ai include în durata pedepsei perioada reținerii de la data de 13.01.2025, ora 13:00 până la data de 14.01.2025 ora 10:30. Prin aplicarea art. 90 alin. (1) a-i suspenda executarea pedepsei pe perioada de probațiune un an și prin al. 6 art. 90 Cod Penal alin. (6) lit. g) al obliga a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Avocatul părții vătămate, Grosu Eugen, a susținut cele invocate de acuzatorul de stat și a fost de acord cu pedeapsa solicitată.

Apărătorul inculpatului Guțan Mihai, avocatul Natalia Saitarlî în interesele lui Guțan Mihai solicitat o pedeapsă minimă prevăzută la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în legătură cu faptul că inculpatuul a recunoscut vina, se căiește de fapta comisă și nu sunt careva pretenții de ordin material sau moral.

Apărăttorul inculpatului Balan Daniel, avocatul Alexandru Balan, a solicitat de a-l libera pe Balan Daniel de răspundere penală în temeiul art. 54 din Cod penal pe motiv că scopurile pedepsei penale pot fi atinse prin aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter educativ prevăzute la art. 104 din Codul penal.

Reprezentantul legal al inculpatului Balan Daniel, din cadrul STAST Cahul, Marcu Angela a susținut avocatul Alexandru Balan.

Inculpatul Guțan Mihai în ultimul cuvânt a declarat că îi pare rău și se căiește pentru cele comise.

Inculpatul Balan Daniel în ultimul cuvânt a declarat că îi pare rău și se căiește pentru cele comise.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă

pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „*preţul*" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal al RM, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
Sancțiunea prevăzută la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Privind gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal săvârşită de către inculpaţi, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor *mai puţin grave*, comise cu intenţie.

Totodată, instanța de judecată reține, că infracțiunea nominalizată comise de către inculpaţi face parte din capitolul infracțiunilor contra ordinii publice, care atentează la unele din valorile fundamentale – relaţiile sociale cu privire la ordinea publică.

În privința inculpatului <u>Guțan Mihai</u> instanța de judecată reține că, este necăsătorit și nu are persoane minore la întreținere, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află

(f.d.216, 220-221 Vol. I), la locul de trai se caracterizează pozitiv *(f.d.206 Vol. I)*, conform revendicării, anterior nu a fost judecat *(f.d.197 Vol. I)*.

La fel, potrivit cazierului judiciar pe numele învinuitului, Guțan Mihai, se stabilește că acesta în perioada de timp 01.01.2020 până la 30.08.2024 a fost tras la răspundere contravențională *(f.d.198 Vol. I)*.

Circumstanțe atenuante pentru învinuitul Guțan Mihai conform art. 76 alin. (1) Cod penal, *săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave.*

Circumstanțele agravante pentru învinuitul Guțan Mihai, conform art. 77 alin. (1) Cod penal, *lipsesc*.

Caracterizând personalitatea lui <u>Balan Daniel</u>, s-a stabilit, că acesta este necăsătorit și nu are persoane minore la întreținere, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află *(f.d.218, 223-224 Vol. I)*, la locul de trai se caracterizează pozitiv *(f.d.210 Vol. I)*, conform revendicării, anterior nu a fost judecat *(f.d.238 Vol. I)*. Concomitent, instanța de judecată reține și următoarele criterii: motivul săvârșirii infracțiunii se exprimă prin motive huliganice; circumstanțe ce-l caracterizează pe inculpat sunt faptul că acesta la data săvârșirii faptei avea vârsta de 16 ani.

Circumstanțe atenuante pentru învinuitul Balan Daniel, conform art. 76 alin. (1) Cod penal, *au fost stabilite săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, săvârşirea infracţiunii de către un minor.*

Circumstanțele agravante pentru Balan Daniel, conform art. 77 alin. (1) Cod penal, *nu au fost stabilite*.

Mai mult, instanța reține că, inculpatul dorește să se înroleze în serviciul militar, dorește să-și facă o carieră, la locul de trai se consideră o persoană responsabilă care o ajută pe mama sa care are grad de dezabilitate de la naștere. Mai mult, conform Referatului presențial de evalure psiho-socială a personalității minorului Balan Daniel, acesta a crescut în familie monoparentală, fiind educat și susținut în exclusivitate de către mama sa, Balan Tatiana. Relațiile acestuia cu cei din jur sunt bune, nu manifestă comportament violent sau antisocial. De asemenea, s-a constatat că riscul de a comite noi fapte ilegale este unul redus *(f.d.101-105 Vol. II)*.

Totodată, verificând posibilitatea liberării de răspundere penală a minorului Balan Daniel, conform prevederile art. 54 din Codul penal, instanța de judecată constată că inculpatul la data de 12 septembrie 2025, a împlinit vârta de 18 ani și este apt de a executa pedeapsa or, conformitate cu alin.(1), art.104 din Codul Penal, li se aplică măsurile de constrângere cu caracter educativ, persoanelor care încă nu au împlinit vârsta de 18 ani.

Cu referire la recunoașterea vinovăției de către inculpați instanța nu o v-a reține drept circumstanță atenuantă în vederea neacordării aceleiași circumstanțe unei duble valențe juridice, având în vedere că cauza a fost examinată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală pentru care inculpații beneficiază de o reducere a pedepsei potrivit art. 80^1 alin. (1) din Codul penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpaților Guțan Mihai și Balan Daniel de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost identificate.

În corespundere cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de

pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi cu amendă.

Totodată, alin. (2) al art. 80[1] Cod penal al RM, stipulează că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264[1], 324–335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, reieșind din prevederile art. 80[1] alin. (2) Cod penal, la stabilirea pedepsei, instanța va opera cu noile limite ale acesteia, și anume, cu amendă în mărime de la 562,5 până la 1012,5 de unități convenționale sau cu închisoare până la 3 ani și 9 luni.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului Guțan Mihai în cele comise, ținând cont de prevederile art. 80[1] Cod penal luând în considerație și atitudinea inculpatului față de cele săvârșite, instanța de judecată consideră oportună stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Potrivit art. 70 alin. (3) din Codul penal La stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului Balan Daniel în cele comise, ținând cont de prevederile art. 80[1] și 70 alin. (3) din Codul penal luând în considerație și atitudinea inculpatului față de cele săvârșite, instanța de judecată consideră oportună stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin. (3) Cod penal, care prevăd că, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni *uşoare*, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul pînă la darea sentinţei se afla în stare de arest*.

Potrivit art.88 alin.(3) Cod penal, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi*.

Având în vedere faptul că, Guțan Mihai a fost reținut la data de 13.01.2025, ora 13:00 min. și s-a aflat în stare de arestare preventivă până la data de 14.01.2025, ora 10:30 min., iar Balan Daniel a fost reținut la data de 13.01.2025, ora 13:00 min. și s-a aflat în stare de arestare preventivă până la data de 14.01.2025, ora 11:30 min., termenul în care acesta se afla în custodia statului, fiind reținut și arestat, urmează a fi inclus în termenul pedepsei cu închisoare.

În același timp, instanța de judecată având în vedere personalitatea inculpaților și comportamentul acestora pe parcursul judecării cauzei, face apel la prevederile art. 90 alin. (1) din Codul penal, conform cărora: dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile

săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

(2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În dezideratul stării de fapt, instanța de judecată totuși consideră de cuviință de a oferi inculpaților o șansă de reabilitare în fața societății, având în vedere conglomeratul de circumstanțe constatate, dar și faptul că executarea reală a pedepsei închisorii este inoportună și neproporțională în raport cu infracțiunea comisă, cât și urmările prejudiciabile survenite.

La același capitol, instanța de judecată menționează că dispunerea executării pedepsei închisorii față de inculpații Guțan Mihai și Balan Daniel ar constitui o încălcare a principiului proporționalității pedepsei penale în raport cu gravitatea faptei, și cu atât mai mult, având în vedere caracterul acțiunilor infracționale, dar și urmările acestora, astfel că oferirea inculpatului posibilității corijării fără supunerea executării pedepsei real, nu sunt de natura de a crea o impresie de evitare ușoară a pedepsei pentru inculpat, ci au tendința de a-l trece pe calea corijării și reeducării.

Prin prisma acestui cadru normativ de referință, instanța relevă că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal, se referă la pedeapsa aplicată şi natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul nu poate fi atins şi fără executarea acesteia. Condiții cu privire la pedeapsa aplicată şi natura infracțiunii. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin. (1) art. 90 Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de lege.

O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 Cod penal, constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar şi fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârşirea faptei, după săvârşirea faptei, în timpul judecății, precum şi alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătoreşti. După cum rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, componența infracțiunii săvârșită de inculpat se atribuie la categoria celor mai puțin grave și ca urmare sunt pasibile aplicării la caz dispozițiile art. 90 Cod penal.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea şi reeducarea inculpaților Guțan Mihai și Balan Daniel va fi pe deplin atins, prin aplicarea suspendării executării în baza art. 90 Cod penal, pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, or, aplicarea unei altei pedepse, nu va fi nici raţională şi nici proporţională acţiunilor comise de către aceasta.

Totuși, pentru realizarea prevenției generale și speciale, cu referire la prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar de a-i obliga pe Guțan Mihai și Balan Daniel, ca în perioada de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se informează Guțan Mihai și Balan Daniel, că în temeiul art. 261 din Codul de executare, despre obligaţia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe în vederea punerii la evidență și exercitării controlului asupra comportării condamnatului.

Se comunică lui Guțan Mihai și Balan Daniel, că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probaţiune şi va încălca obligaţiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea Biroului de probațiuni, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

Având în vedere atât principiul prevăzut în art.4 Cod penal umanismul legii penale și, acordând deplină eficiență prevederilor art.6, 7, 61, 75 Cod penal, instanța de judecată ajunge la concluzia că, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, cât și prevenția vor fi atinse prin aplicarea pedepsei nominalizate supra.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a *executării sentinţei*.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi ţara* constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1) din acelaşi articol.

Astfel, instanţa statuează că până când sentinţa va deveni definitivă, se va aplica în privinţa inculpaților Guțan Mihai și Balan Daniel măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*.

Cu referire la cheltuielile judiciare

Potrivit art. 227 alin. (1) Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*.

Conform alineatul (2) al acestui articol, se stabilește lista completă a acestor cheltuieli, în care se includ, *inter alia*, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

Conform alineatul (2) al acestui articol, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

În dezbateri judiciare, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare în valoare de 448 lei.

Aplicând cazului normele de drept menționate *supra,* instanța de judecată conchide referitor la temeinicia cererii privind încasarea cheltuielilor judiciare, din următoarele motive.

Instanța observă că prevederile de lege menționate stabilesc obligația inculpatului de a compensa cheltuielile judiciare atunci când acestea au fost efectuate în cadrul procesului penal. Concomitent, instanța de judecată constată că sumele care se solicită a fi încasate nu sunt trecute în contul statului, ci în contul inculpatului.

Așadar, având în vedere aceste constatări, instanța de judecată conchide necesar de a încasa în mod solidar din contul inculpaților Guțan Mihai și Balan Daniel în contul statului, a cheltuielilor de judecată în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, pentru efectuarea: raportului de constatare nr. 202411P0259 din 28 iunie 2024, și a raportului de expertiză judiciară nr. 202411D0158 din 11 iulie 2024.

Cu privire la corpurile delicte

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 1) din codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Corpul delict- Mijlocul de transport de model „***** *****” cu număr de înmatriculare *****, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 23 iulie 2024, care se păstrează la proprietarul legal Russu Grigori, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, raionul Cahul *(f.d. 180, V I) - urmează de lăsat în proprietatea lui Russu Grigori.*

În conformitate cu art.64,80[1] din Codul penal, art.art.162, 329, 364[1] , 384, 385, 389, 392-395 şi 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

***Guțan Mihai*,** se recunoaște vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal şi în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de *6 (șase) luni* închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula din data punerii în executare a pedepsei cu închisoare, cu includerea în acest termen a perioadei în care Guțan Mihai se afla în custodia statului, fiind reținut și arestat, în perioada de 13.01.2025, ora 13:00 min. până la 14.01.2025, ora 10:30 min.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de *1 (unu) an*.

Se obligă *Guțan Mihai,* în termenul de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Se obligă *Guțan Mihai* să participe la programe probaţionale.

Se aplică lui *Guțan Mihai* măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței, după care urmează a fi revocată.

***Balan Daniel*,** se recunoaște vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal şi în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) și 70 alin. (3) din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de *3 (trei) luni* închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula din data punerii în executare a pedepsei cu închisoare, cu includerea în acest termen a perioadei în care Balan Daniel se afla în custodia statului, fiind reținut și arestat, în perioada de 13.01.2025, ora 13:00 min. până la 14.01.2025, ora 11:30 min.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de *1 (unu) an*.

Se obligă *Balan Daniel,* în termenul de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Se obligă *Balan Daniel* să participe la programe probaţionale.

Se aplică lui *Balan Daniel* măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței, după care urmează a fi revocată.

Se încasează în mod solidar de la *Guțan Mihai și Balan Daniel* în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime totală de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, pentru efectuarea: raportului de constatare nr. 202411P0259 din 28 iunie 2024, și a raportului de expertiză judiciară nr. 202411D0158 din 11 iulie 2024.

Soarta corpului delict: Mijlocul de transport de model „***** *****” cu număr de înmatriculare *****, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 23 iulie 2024, care se păstrează la proprietarul legal Russu Grigori, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, raionul Cahul *(f.d. 180, V I) – urmează a fi soluționată la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Tatar Roman.*

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Pasat**