**DOSAR nr. 5r-98/2025**
PIGD 4-25057322-46-5r-25042025

**H O T Ă RÂ R E**
**În numele Legii**

**06 iunie 2025** **oraşul Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecător: Cristina Popa
Grefier: Buracicovschi Tatiana

cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator, *****Igor Grinevici, *****, în baza procurii nr.34/38-4591 din 14 mai 2025, și *****Vasilii Pavlov, *****, în baza procurii nr.34/38-5128 din 23 mai 2025
în lipsa:
Contestatarului Rusu Ruslan, citat legal *(aviz de recepție nr.DS8002315051AR, totodată potrivit notei telefonice din 15 mai 2025, a recepționat înștiințarea privind modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei şi a confirmat prezența în ședința de judecată)*
Apărătorului Janu Anatolie, în baza mandatului seria MA nr.2022358 din 24 mai 2025

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, contestaţia înaintată de Rusu Ruslan împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, și deciziei agentului constatator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale,

**a constatat :**

La 23 aprilie 2025, în Judecătoria Soroca, sediul Florești, a parvenit contestația depusă Rusu Ruslan împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, și deciziei agentului constatator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale.

În motivarea contestației, Rusu Ruslan a indicat că la data de 11 aprilie 2025 în localitatea Vărvăreuca, agentul constatator ar fi stabilit precum că ar fi fost implicat în contravenţia de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constitutional și alegerile prezindențiale din 20 octombrie 2024. Se invocă faptul precum că, ea ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Cu procesul – verbal a luat cunoștință la 11 aprilie 2025.

Pentru aceste presupuse fapte, i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă. Nu recunoaște vina. Nu este de acord cu procesul verbal şi Decizia de sancţionare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt. Dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că aş fi recunoscut contravenţia, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenţia a fost de a semna doar că a luat cunoştinţă cu pornirea procesului contravenţional. În situaţia în care a achitat amenda, menţionează că prin acest fapt categoric nu recunoaște vina şi fapta contravenţională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu etc) şi a nu admite situaţia de a lipsi familia de ultimele surse de

existenţă. Tot procesul a derulat în regim de urgenţă maximă iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa mea; nu a explicat drepturile şi obligaţiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conţinut; a ameninţat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenţii a fost supusă unui tratament umilitor şi degradant, fapt care a afectat-o atât pe ea cât şi întreaga familie.

Conform art. 5 Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale, decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise.

Reieşind din prevederile art. 9 din Codul Contravenţional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante (principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale).

În aşa mod, a fost sancţionată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată si pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravenţional constituie inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravenţional.

Cu referire la probatoriul acumulat, contestatarul a menționat prevederile art. 425 Cod contravenţional, potrivit cărora probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentid cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speţă a prevederilor art.425 şi 442 alin. (1) CC, ori în situaţia respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravenţional. Menţionează că omisiunea enunţată de rând cu celelalte enunţate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Procesul - verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute la art. 443 Cod contravenţional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia. Procesul - verbal s-a întocmit cu grave erori de formă şi conţinut. Agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale. Acesta era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind în acest sens un proces - verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a PV cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientei.

Cu referire la aspecte de fond, contestatarul Rusu Ruslan a specificat că potrivit Deciziei

de sancţionare, el ar fi acceptat personal bai pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliţiei ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta inscriminată este bazată doar pe nişte constatări subiecvtive personale ale agentului constatator. La decizia de sancţionare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. $47^1$ Cod contravenţional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv al contravenţiei. Simpla indicare în procesul - verbal cu privire la contravenţie a articolului, care prevede o sancţiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Potrivit art. 458 din Codul Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat.

În cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Oztiirk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. în aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie. Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al agentului constatator.

În ordinea celor menţionate, reţine că existenţa faptei contravenţionale şi comiterea acesteia cu vinovăţie de către persoana specificată în procesul - verbal contravenţional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Se constată că în speţă, prezumţia de nevinovăţie de care se bucură acuzatul contravenţional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestaţie, deoarece în speţă procesul - verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenţa la speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancţionare din motiv că nu este întrunită fapta contravenţiei stabilită la art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Urmare a celor menționate, contestatarul Rusu Ruslan solicită admiterea integrală a contestației.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art.6 CEDO, art.20, 21 din Constituție, art.5. 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravenţional.

În ședința de judecată, contestatarul Rusu Ruslan fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS800235051AR (f.d 54), în instanță nu s-a prezentat, și motivele neprezentării nu a comunicat. Totodată potrivit notei telefonice din 15 mai 2025, a recepționat înștiințarea privind modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei și a confirmat prezența în ședința de judecată.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Reprezentantul contestatarului Rusu Ruslan, apărătorul Janu Anatolie în ședința de judecată deasemenea nu s-a pezentat, în legătură cu implicarea sa în alte procese pe cauze analogice în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, fapt reflectat în cerere depusă la 26 mai 2025 (f.d. 63).

Instanța, examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa participanților neprezenți, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei și de faptul că, au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.382 din Codul contravențional, conform art. 455 din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, întrucât au fost întreprinse toate măsurile de citare legală, pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

În ședință de judecată, reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator, a pledat pentru respingerea contestației ca fiind nefondată, cu menținerea în vigoare a procesului – verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare. La caz, la 15 august 2023 de către Procuratura Anticorupție a fost pornită cauza penală nr.*****în baza art.$181^3$ Cod penal și art.243 alin.(3) lit.a) și b) Cod penal, pe faptul că într-o perioadă nestabilită de timp, dar nu mai tîrziu de luna iulie 2023, cet.***** a pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în Republica Moldova. Astfel, pe întreg teritoriul țării, existînd o schema bine conturată, repartizată pe regiuni, raionae, localități, de către ***** precum și alte personae, sub paravanul diverselor partied politice, desfășoară activități infracționale manifestate prin colectarea datelor cu caracter personal, ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și support informational privind instalarea aplicației mobile de tip banking-PSB a băncii comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, prin intermediul căreia de către ***** cu contribuția altor persoane s-au oferit și dați bani, inlusiv prin tranferuri bancare susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constitutional din 20 octombrie 2024, pentru susținerea și alegerea unui anumit concurrent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constitutional.

La 22 octombrie 2024 prin încheierea judecătorului de instrucție nr.13-7921/2024, a fost autorizată măsura specială de investigație – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobile cu identificatorul PSB pentru perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA ”Moldtelecom” fiind reflectată informația relevantă examinării circumstanțelor cauzei, prin identificarea numerelor SIM unice, care au utilizat și/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicația mobilă a băncii comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, cu specificarea numărului de utilizatori și SMS-uri p-rimite în adresa sa din partea identificatorului PSB. La 08 aprilie 2025, în secretariatul IP Florești a fost înregistrat demersal INSP al IGP nr.34117/1.3587 din 07 aprilie 2025 pe faptul acțiunilor unor pesoane din r.Florești implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orce formă, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale. Pe faptul dat, a fost pornită procedura contravențională nr.113 din 08 aprilie 2025. Este de menționat că contravenientul Rusu Ruslan a primit astfel de mesaje, fapt demonstrate prin informația furnizată de către companiile de telefonie mobilă.

*Audiind explicațiile agentului constatator, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, cercetând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul- verbal cu privire la contravenție în baza căruia a fost aplicată sancţiunea şi decizia agentului constatator, instanța de judecată consideră necesar respingerea contestației ca fiind neîntemeiată,* din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și ($1^1$) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art. 394 alin. ($1^1$) Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. $447^1$ alin. (8).

Referitor la depunerea contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 Cod contravenţional.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, întocmit în privința lui Rusu Ruslan, agentul constatator *****Smoleac Andrian a constatat că Rusu Ruslan în perioada august - septembrie 2024, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la referendumul din 20 octombrie 2024, a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil de la PSB Bank (Federația Rusă) bani în ruble rusești, în scopul votării opțiunii ”NU” la referendum.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Rusu Ruslan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 750 unități contravenționale, echivalentul sumei de 37 500 lei.

Potrivit normei contravenţionale incriminate prevăzute de 47[1] alin.(1) Cod contravențional, se sancţionează fapta de *pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune*.

Instanţa de judecată apreciază, că vinovăţia făptuitorului în săvârșirea contravenţiei imputate a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Potrivit art. 425 alin.(1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

La caz, fapta imputată făptuitorului Rusu Ruslan este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, și anume:

- demersul INSP al IGP nr.34/17/1-3587 din 07 aprilie 2025, în legătură cu acțiunile unor persone din r-nul.Florești implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 (f.d. 12);
- raportul seria RAP01 503489 nr.4350054560556345 din 08 aprilie 2025 privind înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al serviciului statistic al IP Florești, în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional (f.d. 13);
- ordonanța cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional din 08 aprilie 2025, pe faptul săvîrșirii contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional (f.d. 15);
- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 și mandatul judecătoresc, prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ”Moldtelecom” privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024 (f.d. 16-20);
- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc, prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr.*****în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d. 21-25);
- încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc, prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr.*****în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d. 26-28);
- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație:

colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ”Moldtelecom” privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – pînă la momentul executării (f.d. 29-32);

- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA ”Moldtelecom” (f.d. 33-35);
- ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.*****a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ”Moldtelecom” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele dee comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice (f.d. 36-38);
- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ”Moldtelecom” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice (f.d. 39-41);
- procesul – verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06 noiembrie 2024 (f.d. 42);
- procesul – verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09 decembrie 2024 (f.d. 43);
- informația de la operatorul de comunicații electronice potrivit căreia contravenientul Rusu Ruslan, IDNP *****, a fost identificat ca utilizator al cartelei SIM nr.***** pe dispozitivul căreia a fost instalată aplicația mobilă PSB, prin intermediul căruia a recepționat mai multe mesaje (f.d. 44, 45);
- ordonanța cu privire la recunoașterea în calitate de contravenient a lui Rusu Ruslan pe procedura contravențională nr. 113 din 08 aprilie 2025 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional (f.d. 48);
- procesul – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional *Rusu Ruslan* din 11 aprilie 2025, în care ultimul *a explicat că nu face parte şi niciodată nu a fost membru de partid. La fel nu a participat la careva şedinţe organizate de careva partide politice* (f.d. 49);
- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. *****, întocmit în privința contravenientului Rusu Ruslan, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., echivalentul a 37 500 lei (f.d. 48).

Răspunderea contravențională şi vinovăţia contravenientului rezultă din coroborarea probelor administrate, respectiv din mijloacele materiale de probă administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, prin care se atestă că prin acţiunile sale intenţionate Rusu Ruslan a săvârșit contravenția prevăzută de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe semnele: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Rusu Ruslan i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă petiționara nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale, la fel, instanța stabilește că Rusu Ruslan a fost audiat în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat.

Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001)*.

La caz, instanța consideră că vinovăția contravenientului Rusu Ruslan în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare acțiunile lui Rusu Ruslan corespunzător au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: *pretinderea,*

*acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

În speță, în contestația depusă împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Rusu Ruslan nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. În opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului - verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. ***** prin prisma art. 442 și 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional.

Instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrative din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate. În ipostaza creată și descrisă supra, vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert cele expuse mai sus.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului Rusu Ruslan precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Afirmațiile contestatarului precum că agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, instanța de judecată le respinge, or, studiind procesul verbal contestat, instanța reține că acesta conține descrierea faptei contravenționale și încadrarea sa juridică, neexistând careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art.445 alin.(1) Cod contravențional.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că la încheierea procesului - verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Rusu Ruslan vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5- 9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile expuse de către Tăbîrță Ludmila în contestația sa să manifeste un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul - verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

La fel, instanța de judecată menționează că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice. În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție". Art.38.„(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-1 face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Având în vedere cele supra-elucidate, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Rusu Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** întocmit în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 448, 458, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se respinge contestația depusă de către Rusu Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Florești, *****Smoleac Andrian, și a Deciziei de sancționare prin care Rusu Ruslan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute, 00) lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

**Copia corespunde originalului**
**Preşedinte de ședință,**
**Judecător** **Cristina Popa**