Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru – judecător Andrei Ojoga
Dosarul nr. 2r-120/26; PIGD 2-25148547-02-2r-16012026

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

23 martie 2026 mun. Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, cererea de recurs declarată de către Ivan Gheorghiev, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 decembrie 2025, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Ivan Gheorghiev împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Consiliului Superior al Procurorilor, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Centru, Judecătoria Chișinău privind încasarea în mod solidar a prejudiciului material în mărime de 144000 lei (pentru perioada 05 ianuarie 2018 – 05 ianuarie 2021), prejudiciului moral în mărime de 1000000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20000 lei –

Co n s t a t ă:

I. Acțiunea civilă: În data de 20 octombrie 2025, Ivan Gheorghiev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Consiliului Superior al Procurorilor, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Centru, Judecătoria Chișinău, solicitând încasarea în mod solidar a prejudiciului material în mărime de 144000 lei (pentru perioada 05 ianuarie 2018 – 05 ianuarie 2021), prejudiciului moral în mărime de 1000000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20000 lei**.**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, s-a comunicat potențialei părți reclamante despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 (*cinci*) zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. Totodată, s-a explicat potențialei părți reclamante, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu se va considera depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Copia prezentei încheieri a fost expediată în adresa potențialului reclamant Ivan Gheorghiev, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, fiind de către reprezentantul reclamantului, avocatul Daniliuc Nicolae la 12.11.2025.

La 14 noiembrie 2025, Ivan Gheorghiev a depus, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței, o cerere de înlăturare a neajunsurilor, însă acestea nu au fost remediate în totalitate.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 decembrie 2025, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Ivan Gheorghiev împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova,

Consiliului Superior al Magistraturii, Consiliului Superior al Procurorilor, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Centru, Judecătoria Chișinău privind încasarea în mod solidar a prejudiciului material în mărime de 144000 lei (pentru perioada 05 ianuarie 2018 – 05 ianuarie 2021), prejudiciului moral în mărime de 1000000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20000 lei.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 5 ianuarie 2026 Ivan Gheorghiev, reprezentat de avocatul ales Nicolae Daniliuc, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 decembrie 2025, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ivan Gheorghiev împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Consiliului Superior al Procurorilor, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Centru, Judecătoria Chișinău privind încasarea în mod solidar a prejudiciului material în mărime de 144000 lei (pentru perioada 05 ianuarie 2018 – 05 ianuarie 2021), prejudiciului moral în mărime de 1000000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20000 lei.

În motivarea recursului a indicat că la 14 noiembrie 2025 a îndeplinit integral cerințele indicate de instanța de fond în încheierea din 27 octombrie 2025, informând totodată instanța că obiectul cererii de chemare în judecată din 20 octombrie 2025 îl constituie repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

A precizat că, potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă și prevederilor Legii taxei de stat nr. 213/2023, reclamanții în astfel de acțiuni sunt scutiți de plata taxei de stat.

În ceea ce privește taxa de timbru, a solicitat expres, motivat și susținut probator, exonerarea de la plata acesteia, asupra căreia instanța urmează să se pronunțe.

În consecință, celelalte solicitări ale instanței de fond nu pot constitui temei pentru restituirea cererii de chemare în judecată din 20 octombrie 2025.

Solicită casarea integrală încheierii judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2025 ca nefondată cu restituirea pricinii în instanța de judecată la judecare în fond de către o instanță de judecată imparțială și independentă.

I. III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Astfel, având în vedere că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, este din 15 decembrie 2025, iar la materialele cauzei nu există date privind data recepționării acesteia de către recurent, Colegiul civil constată că recursul depus la 5 ianuarie 2026 urmează a fi considerat depus în termenul prevăzut de lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, părțile au fost informate **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

Prin referința depusă la 18 februarie 2026, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat respingerea recursului ca nefondat cu menținerea încheierii instanței de fond.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este întemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să respingă recursul şi să mențină încheierea.**

În conformitate cu art. 168 alin. (2) și (4) Cod de procedură civilă al RM, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1).

Printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, judecătorul acceptă cererea de chemare în judecată în decurs de 5 zile de la repartizare, dacă legea nu prevede altfel.

În temeiul art.171 alin.(1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 și 167 alin.(1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la depunerea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Conform prevederilor art.167 alin.(1) lit. a), a1), b), c) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; a1) copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică; b) dovada de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru; c) documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienți, dacă aceştia nu dispun de ele.

Totodată, dispozițiile art.2 alin.(1) CPC prevăd expres că procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun şi în cele specializate este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.

În baza art.61 alin.(1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În accepțiunea art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea unui participanți la proces de obligația legală, reprezintă în esenţă o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Totodată, Colegiul reține că în cauza Kreuz contra Poloniei (cererea nr.28249/95 par. 52) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că articolul 6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. Astfel, acest articol consacră dreptul la un tribunal, iar dreptul de acces sau dreptul de a sesiza este doar un aspect al acestuia.

Totuși, în aceeași speță Curtea a indicat (par.53-54) că dreptul la un tribunal nu este absolut ori acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizație prealabilă), însă limitările aplicate nu trebuie să ducă la negarea substanței dreptului de acces în sine. În acest sens s-a menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art.6 par.(1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Aceeași logică se poate desprinde și din cauza Weissman și alții contra României (cererea nr.63945/00 par.32-36), în care Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamanților de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

În fapt, reieșind din forma și conținutul cererii de chemare în judecată, al înscrisurilor anexate, motivelor invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs, Colegiul civil reține că la data de 20 octombrie 2025, Ivan Gheorghiev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Consiliului Superior al Procurorilor, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Centru, Judecătoria Chișinău, solicitând încasarea în mod solidar a prejudiciului material în mărime de 144000 lei (pentru perioada 05 ianuarie 2018 – 05 ianuarie 2021), prejudiciului moral în mărime de 1000000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20000 lei**.**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, s-a comunicat potențialei părți reclamante despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 (*cinci*) zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. Totodată, s-a explicat potențialei părți reclamante, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu se va considera depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Copia prezentei încheieri a fost expediată în adresa potențialului reclamant Ivan Gheorghiev, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată, fiind de către reprezentantul reclamantului, avocatul Daniliuc Nicolae la 12.11.2025.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 decembrie 2025, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Ivan Gheorghiev împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Consiliului Superior al Procurorilor, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Centru, Judecătoria Chișinău privind încasarea în mod solidar a prejudiciului material în mărime

de 144000 lei (pentru perioada 05 ianuarie 2018 – 05 ianuarie 2021), prejudiciului moral în mărime de 1000000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20000 lei.

Analizând actele și materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate de recurent, precum și a normelor de drept material și procesual aplicabile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, deși recurentul a depus la 14 noiembrie 2025 o cerere prin care a indicat executarea încheierii din 27 octombrie 2025, din conținutul acesteia și din înscrisurile anexate rezultă că cerințele stabilite nu au fost îndeplinite în totalitate.

În acest sens, Colegiul reține că, deși la 14 noiembrie 2025 Ivan Gheorghiev a depus, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței, o cerere de înlăturare a neajunsurilor, acestea nu au fost remediate integral. În mod concret, nu au fost prezentate: dovada achitării taxei de timbru, dovada achitării taxei de stat în cuantum de 5119,97 lei (4869,97 lei pentru pretenția privind repararea prejudiciului material în sumă de 144000 lei și 250 lei pentru cerința nepatrimonială), precum și dovada valabilității licenței de avocat eliberate pe numele lui Nicolae Daniliuc la data depunerii cererii de chemare în judecată.

Totodată, potențiala parte reclamantă nu a solicitat prelungirea termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor și nici acordarea unui termen suplimentar în acest scop.

Colegiul civil subliniază că aplicabilitatea art. 171 alin. (2) CPC este condiționată de îndeplinirea integrală și în termen a tuturor cerințelor indicate de instanță. Întrucât recurentul nu a înlăturat toate neajunsurile constatate, instanța de fond a acționat legal dispunând restituirea cererii de chemare în judecată în temeiul art. 171 alin. (2) CPC. În consecință, susținerea recurentului privind necesitatea punerii cererii pe rol este neîntemeiată din punct de vedere juridic.

Colegiul civil constată că măsura restituirii cererii de chemare în judecată nu echivalează cu un refuz de acces la justiție, ci reprezintă consecința neîndeplinirii unor cerințe procedurale minime, prevăzute de lege și aplicabile în mod egal tuturor justițiabililor.

În circumstanțele cauzei, cerințele impuse recurentului au avut drept scop buna administrare a justiției și asigurarea unui proces echitabil, iar restituirea cererii a fost o măsură proporțională și previzibilă, determinată exclusiv de conduita procesuală a reclamantului.

Astfel, ținând cont de caracterul legal și întemeiat al încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, în circumstanțele în care reclamantul, în interiorul termenului rezonabil stabilit de prima instanță, nu a înlăturat integral neajunsurile stabilite la depunerea cererii de chemare în judecată, Colegiul civil constată legalitatea și temeinicia restituirii cererii de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM.

În același context, instanța de recurs statuează că, ține de obligația părții de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție și, prin urmare, având în vedere interesul material și procesual al persoanei privind acceptarea spre examinare a cererilor de către instanțele de judecată, aceasta urmează să întreprindă măsurile necesare întru protejarea drepturilor sale de acces la justiție prin depunerea unei cereri de chemare în judecată cu respectarea condițiilor prevăzute de Lege.

Astfel, în circumstanțele în care reclamantul nu înaintează pretențiile sale în ordinea prevăzută de Lege și nu este stabilit obiectul juridic al acțiunii civile, iar cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate nu corespund condițiilor de formă și conținut, nu este legală și întemeiată intentarea procesului, argumentele recurentului fiind întemeiate pe interpretarea eronată a normelor de drept, respectiv sunt lipsite de suport juridic.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, depus de partea recurentă fără a da apreciere corectă faptelor și normelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de Ivan Gheorghiev și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 decembrie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ivan Gheorghiev.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 decembrie 2025, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă Ivan Gheorghiev împotriva Președintelui Republici Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii, Consiliului Superior al Procurorilor, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Centru, Judecătoria Chișinău privind încasarea în mod solidar a prejudiciului material în mărime de 144000 lei (pentru perioada 05 ianuarie 2018 – 05 ianuarie 2021), prejudiciului moral în mărime de 1000000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20000 lei.

Decizia instanței de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Președintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan