Dosarul nr. 5r-54/2025
4-25012388-09-5r-30012025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 aprilie 2025 mun. Bălţi

Judecătoria Bălți (sediul central)
În componență:
Preşedintele ședinței, judecător Alexandru Roșca
Grefieri Cristina Pînzari-Melnic
Cu participarea:
Contravenientului Andrei Gumeniuc
În absența:
Agentului constatator Gheorghe Cucuta

examinînd în şedinţă de judecată deschisă cauza contravențională, contestația depusă de,

Gumeniuc Andrei Anatoli, a.n.*****, IDNP ***** domiciliu r-ul.*****s.*****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție nr.**********din data de 14.01.2024, prin care **Gumeniuc Andrei** *****a fost supus răspunderii contravenţionale conform art.240 alin. (1) Cod contravenţional,-

Termenul de examinare a cauzei: 30.01.2025 – 08.04.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată.

c o n s t a t ă:

1. La data de 14.01.2025 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Gheorghe Cucuta a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. **********în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, **Gumeniuc Andrei** *****la data de 14.01.2025 ora 13:05, se deplasa cu mijlocul de transport model „Mercedes 312 F” n/î ***** pe str *****, ignorînd prevederile RCR Indicatorul 3.2„Circulația interzisă- interzice circulația tuturor vehiculilor.

2. Prin decizia agentului constatator, **Gumeniuc Andrei** *****a fost sancţionat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 10 u.c., echivalent cu 500 (cinci sute) lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.
3. La data de 27.01.2025 contravenientul **Gumeniuc Andrei** *****a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. **********și decizia de sancționare din 14.01.2025 întocmite de agentul constatator Direcția Patrulare „Nord" a INSP, Gheorghe Cucuta, în privința lui **Gumeniuc Andrei** *****pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.
4. În motivarea contestației a menționat că, la data de 14.01.2025 activa în calitate de șofer de autobus pe ruta Gîrbova-Bălți-Gîrbova. După intrarea cu autobusul în or. Bălți a fost oprtit de agentul constatator Cucuta Gheorghe, care i-a întocmit proces-verbalcu privire la contravenție seria nr. *****726857, Reiterează contestatarul

că, nu este deacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, mai mult ca atît menționează că nu a săvîrșit careva contravenții. Contestatarul meționează că agentul constator a hotărît să rețină autobusl pe 3 ore, pasagerii auzind de chestia dată au ieșit și au început să se revolte. Între timp agentul constatator a hotărît să permită autobusului deplasarea mai departe, cu avertizarea că va opri autobusl peste 100 de metri și îl va sancționa din nou, ceea ce și s-a întîmplat. Vrea să mai indice faptul că copia celui de a doilea proces-verbal i-a fost promis că va fi trimis prin poștă la domiciliu, ceea ce nu s-a întîmplat. Cel de a doilea proces-verbal a fost întocmit în limba romînă, pe care el nu o posedă, iar translator nu ia fost acordat. Menționaează că după incidentul dat, brusc i-a fost lezat starea sa pisihică, ce la impus să se adreseze Procuraturii Generale.

5. Solicită contravenientul admiterea contestației, casarea deciziei agentului constatator din procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.01.2025 în privința sa prin care acesta a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin.(1) Cod Contravențional.
6. De către agentul constatator Gheorghe Cucuta a fost depusă referință la contestația depusă de **Gumeniuc Andrei Anatoli,** prin care a menționat că, la data de 14.01.2025 ora 13:05 Gumeniuc Andrei Anatoli, conducînd autobusul de model Mercedes 312 DF, cu nr. de îmatriculare ***** pe str. Ștefan cel Mare 42 a ignorat cerințele indicatorului 3.2, 6.4.4 RCR prin care a comis contravenția prevăzută la art. 241 alin.(1) Cod Contravențional fiindui aplicată sancțiunea de 10 U.C ce constituie 500 lei și 2 puncte de penalizare. Referitor la copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.06 726657 din 14.01.2025 prezentat de **Gumeniuc Andrei** *****menționează faptul că copia dată nu este valabilă din motive

tehnice al bazei de date, prin ce a dat o eroare prin care i s-a introdus și art. 235 alin.(1) C Co RM. Copia dată nu este veridică și nesemnată de agentul constatator, **Gumeniuc Andrei *****văzînd că a apărut o eroare, a sustras procesului-verbal din automobilul de serviciu pe ascuns fiind aruncat în rebut.**

7. În ședința de judecată, contravenientul **Gumeniuc Andrei *******a declarat că nu recunoaște procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele cleintului său în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, deoarece ultimul nu se consideră vinovat de comiterea contravenției ce i se impută, solicitând încetarea procesului contravențional pornit.
8. Agentul constator Gheorghe Cucuta în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării ultimul fiind citat legal despre ședința din data de 03.04.2025.
9. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. **********și deciziei de sancționare din 14.01.2025.
10. Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind explicaţiile contravenientului, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.
11. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).
12. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
13. În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
14. Conform art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

15. Conform materialelor dosarului, la data de data de 14.01.2025 ora 13:05, se deplasa cu mijlocul de transport model „Mercedes 312 F” n/î ***** pe str *****, ignorînd prevederile RCR Indicatorul 3.2„Circulația interzisă- interzice circulația tuturor vehiculilor
16. Prin decizia agentului constatator, **Gumeniuc Andrei** *****a fost sancţionat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 10 u.c., echivalent cu 500 (cinci sute) lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.
17. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).
18. La data de 27.01.2025 contravenientul **Gumeniuc Andrei** *****a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Gheorghe Cucuta din data 14.01.2025 sub nr. de intrare 98, instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționară cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin. (1) din Codul contravențional.
19. Procesul-verbal de contravenţie este un act întocmit de un agent aflat în exerciţiul funcţiunii şi constată starea de fapt, beneficiind de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional.
20. Dispoziția art. 240 alin. (1) Cod contravențional, nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.
21. Potrivit prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova nr.357 din 13.05.2009; - p.10.1) lit.b)

persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum. La anexa 3 a RCR Indicatoarele rutiere de interzicere şi restricţie 3.4 «Circulaţie interzisă autocamioanelor» - interzice circulaţia autocamioanelor şi ansamblurilor de vehicule a căror masă maximă autorizată depăşeşte 3500 kg (în cazul în care masa nu este menţionată pe indicator) sau a celor cu masa mai mare decît cea indicată, precum şi a maşinilor autopropulsate.. - pct. 25. Indicatoarele rutiere instalate pe drumurile publice se divizează în indicatoare de: c) interzicere şi restricţie; - pct. 26. 3) Indicatoarele de interzicere şi restricţie stabilesc ori suspendă interdicţiile sau restricţiile participanţilor la traffic.

22. În cazul din speță temei de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție a servit încălcarea de către GHERMAN LEONID a prevederilor indicatorului rutier 3.4 «Circulaţie interzisă autocamioanelor» din Regulamentul circulaţiei rutiere, încălcare constatată de agentul constatator.
23. Potrivit dipoziției primarului mun. Bălți nr. 87 din data de 04.03.2024, pct. 1 din dispoziția primarului nr.599 din 21.11.2013, se expune în redacție nouă „ 1. Se interzice, de la 04.03.2024, deplasarea pe străzile municipiului a mijloacelor de transport, care prestează servicii de transportare a călătorilor pe rutele internaţionale, interraionale și raionale, cu următoarea excepție: str. Aerodromului de la podul r.Răut pînă la Aeroport”. - str.Ștefan cel Mare de la intrare în oraș din direcția s.Răuțel pînă la str.31 August; - str. 31 August de la str.Ștefan cel Mare pînă la str.V.Lupu; - str.V.Lupu de la str.31 August pînă la str.N.Iorga; - str.N.Iorga pînă la Gara Auto din str.Ștefan cel Mare, 2; - str.Gagarin de la intrare în oraș din direcția Chișinău pînă la str.N.Iorga; - str.P.Boțu de la intrare în oraș din direcția Glodeni pînă la str.Testimițeanu; - str.Testimițeanu pînă la str.Ștefan cel Mare”. 2. Direcția Gospodărie Comunală (dl V. Zincovschii): - va elabora şi va prezenta Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Inspectoratului de Poliţie Bălţi, Inspectoratul Național de Securitate Publică și Agenției Naționale Transport Auto despre prezenta dispoziţie şi va cere asigurarea îmbarcării şi debarcării pasagerilor de pe teritoriul Gării Auto din mun.Bălţi, iar deplasările autobuselor se vor efectua pe cele mai scurte căi de la Gara Auto pînă la Aeroportul vechi și mai departe pe drumurile naționale. 3. Se recomandă Inspectoratului de Poliție Bălți, Direcția de Patrulare NORD al INSP, Agenției Naționale Transport Auto (ANTA): - de a asigura organizarea controlului, referitor la executare prezentei dispoziţii şi lunar

va informa conducerea primăriei mun.Bălţi, despre rezultatele şi cazurile încălcărilor depistate. 4. ÎM „DRCD" Bălţi: - în executarea prezentei dispoziţii, va asigura demontarea şi montarea indicatoarelor rutiere corespunzătoare, în locurile coordonate în comun cu Inspectoratul de Poliţie Bălţi. 5. Direcția serviciul de presă (dna I. Smirnova): - să asigure informarea populației cu privire la restricțiile impuse prin prezenta dispoziție prin postarea informațiilor relevante pe site-ul primăriei mun. Bălți și furnizarea acesteia prin intermediul mass-media care activează pe teritoriul municipiului Bălți.

24. Astfel, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientului **Gumeniuc Andrei** *****în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data

de 14.01.2025 ora 13:05 în m.Bălți, str.Ștefan cel Mare, conducînd mijlocul de transport de model Mercede 312DF aflată pe ruta Gîrbova-Bălți-Gîrbova a ignorant prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere indicatorul rutier 3.4..

25. Acțiunile cet. **Gumeniuc Andrei** *****corect au fost încadrate în baza art.240 al.(1) Cod contravențional, - Nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de interzicere şi restricţie.
26. La momentul contravenţiei mijlocul de transport de model Mercede 312DF, condus de cet. **Gumeniuc Andrei** *****se afla în zona de acţiune a indicatorului rutier nr. 3.4 «Circulaţie interzisă autocamioanelor». Or, șoferul nu s-a conformat cerințelor Regulamentului Circulației Rutiere.
27. Mai mult, faptul comiterii contravenției respective de către **Gumeniuc Andrei** *****integral este dovedită prin următoarele probe: proces-verbal cu privire la contravenție cazierul contravențional pe numele lui **Gumeniuc Andrei Anatoli, foto prezentată de agentul constatator la referința depusă la data de 07.04.2025.**
28. Prin urmare, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia contravenientului **Gumeniuc Andrei** *****în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenientul a ignorat cerințele indicatorului rutier „ Circulaţie interzisă autocamioanelor„ ignorînd prevederile pct.3.4 al RCR, ceea ce corect a constatat agentul constatator.
29. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în

cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui **Gumeniuc Andrei** *****i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

30. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).
31. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului **Gumeniuc Andrei** *****în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.
32. Totodată, studiind procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. **********din 14.01.2025, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, agentul constatator corect a aplicat sancțiunea contravențională cu amendă în mărime de 10 u.c. egal cu 500 lei și 2 p.p.

33. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
34. La fel, instanţa indică şi faptul, că în conformitate cu prevederile art.2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului, poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.
35. Conform art.20 a Legii nominalizate, poliţia are următoarele atribuţii: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.
36. Potrivit art.442 al.(l) Cod Contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
37. Astfel, instanţa indică că reieşind din conţinutul normelor citate, se constată că constatările proprii ale agentului constatator au putere probantă, în cazul dat procesulverbal fiind actul reprezentatului statului, care tacit se prezumă a fi proba legală într-un proces.
38. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional, și în limitele stabilite de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.
39. Cît priveşte argumentele contravenientului **Gumeniuc Andrei** *****precum că, nu se consideră vinovat, nu a fost dovedită vinovăția acestuia, și alte afirmații, instanţa de judecată le respinge ca fiind neîntemeiate și fără suport probatoriu, fiind făcute cu scopul de a se eschiva de la răspunderea contravențională pentru faptele comise.
40. Careva probe, în corespundere cu principiu contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu au fost prezentate, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.
41. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui **Gumeniuc Andrei Anatoli**, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator din

14.01.2025 întocmite în privința lui **Gumeniuc Andrei** *****în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional urmează a fi menţinute fără modificări.

42. Conform art. 448 alin. (8), (9) și 10) Codul contravențional, pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. În cazul în care contestaţia nu este însoţită de dovada de plată a taxei de timbru, instanţa de judecată îi oferă timp părţii pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile, contestaţia nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac. Restituirea contestaţiei nu exclude posibilitatea depunerii repetate a acesteia în condiţiile şi modul prevăzute de prezentul articol.
43. Conform art. 2 al Legii nr. 213 din 31.07.2023 taxei de stat „(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. (2) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul. (3) Prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.”
44. Conform art. 6 alin. (2), (3) al Legii nr. 213 din 31.07.2023 taxei de stat, „(2) Taxa de stat se varsă la bugetul de stat. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art. 43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014.
45. Astfel, instanța de judecată constată că, contravenientul nu a achitat taxa de timbru la depunere contestației, mai mult decât atât.
46. Prin urmare instanța de judecată va dispune încasarea din contul cet. **Gumeniuc Andrei** *****în beneficiul statului încasarea taxei de timbru în mărime de 200,00 lei.
47. În baza art. 394, 395, 448, 452-464 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Gumeniuc Andrei Anatoli**, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. **********și decizia de sancționare din 14.01.2025 întocmite de agentul constatator al Direcția Patrulare „Nord” a INSP, Gheorghe Cucuta, în privința lui **Gumeniuc Andrei** *****pentru

săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, se menţin fără modificări.

Se încasează de la **Gumeniuc Andrei *******în contul statului taxa de timbru în sumă de 200,00 (două sute) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca