C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-924/25 Judecătoria Orhei sediul Rezina

Judecător Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii

18 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de către Ciobanu Iulian, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 03 noiembrie 2025, prin care s-a respins acordul de recunoaștere a vinovăției din 19 august 2025 încheiat între procuror şi inculpatul Ciobanu Iulian Eugeniu, în cauza penală în privința lui Ciobanu Iulian în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) Cod penal.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

a c o n s t a t a t :

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 03 noiembrie 2025, *s-a respins acordul de recunoaştere a vinovăţiei din 19 august 2025, încheiat între procuror şi Ciobanu Iulian Eugeniu învinuit de săvârşirea infracţiuni prevăzută de art.264/1 alin. (5) Cod penal. Acordul şi cauza penală privindu-l pe Ciobanu Iulian Eugeniu învinuit de săvârşirea infracţiuni prevăzută de art.264/1 alin. (5) Cod penal se restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale.*

Împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 03 noiembrie 2025, a declarat recurs Ciobanu Iulian, solicitând casarea încheierii contestate, cu dispunerea admiterii acordului de recunoaștere a vinovăției din 19 august 2025 încheiat în corespundere cu prevederile prevăzute de art.504-505 Cod procedură

penală între învinuitul Ciobanu Iulian, avocatul Mustea Constantin şi procurorul Radu Procopciuc.

Astfel, Ciobanu Iulian, în dezacord cu încheierea contestată a invocat că: a recunoscut vina integral la urmărirea penală; nu s-a eschivat de la urmărirea penală şi de la răspunderea prevăzută de legea penală; acordul de recunoaștere a vinovăției nu a fost încheiat cu careva încălcări, după cum este menţionat în încheiere; atât el, cât şi procurorul şi apărătorul a ajuns la convingerea că acea pedeapsă asupra cărei au convenit, este adecvată lui, împrejurărilor în care a comis-o; pedeapsa stabilită între noi, este o pedeapsă destul de aspră şi pentru orice mică greşeală, încălcarea sa ar duce la aplicarea în privința sa a unei pedepse aspre; a conștientizat gravitatea comiterii infracțiunii comise de către el şi este pentru ultima oară, când încalc legea; a conștientizat că ceia ce a comis el, urcându-se în ebrietate la volan și cu fără permis este o infracțiune ce pune în pericol societatea, dar şi viața sa sau sănătatea; are la întreținere doi copii minori, și aflarea sa în locuirile de detenție, ar pune viața şi sănătatea copiilor săi în pericol; dacă eventual va fi aplicată în privința sa pedeapsă legată cu privațiunea de libertate, atunci copii vor rămânea singuri, deoarece fraţi şi surori în R. Moldova nu are.

Potrivit art.447 alin.(1) Cod procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, alin.(2) stipulând, că instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 18 decembrie 2025, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei prezentate instanței și dispozițiile legale, Colegiul penal, în corespundere cu art. 449 pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, ajunge la concluzia temeiniciei cererii de recurs, motiv pentru care îl va admite, dispunând casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre judecare în instanța de fond, în același complet de judecată.

Colegiul penal reține, că potrivit art. 437 alin.(2) Cod procedură penală, încheierile pot fi atacate cu recurs numai odată cu sentinţa, cu excepţia cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

Enunțînd soluția adoptată, Colegiul Penal relevă următoarele:

La data de 19 august 2025, în cadrul cauzei penale în privința lui Ciobanu Iulian în baza art. 264/1 alin. (5) din Codul penal între acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Orhei, Oficiul Rezina, Radu Procopciuc și învinuitul Ciobanu Iulian, reprezentat de apărătorul, avocatul Mustea Constantin, a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, acordul în cauză fiind aprobat

oficial de adjunctul-interimar al procurorului-șef al procuraturii Orhei, șef al Oficiului rezina, Nicolae Burduja.

La data de 21 august 2025, cauza penală de învinuire a lui Ciobanu Iulian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (5) din Codul penal, în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Orhei sediul Rezina, Eugeniu Russ care prin încheierea recurată, a respins acordul de recunoaștere încheiat între acuzator și inculpat, acordul şi cauza penală s-a restituit procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

Instanța a notat, că nu a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției din 19 august 2025, deoarece, soluția în privința categoriei și mărimea pedepsei asupra căreia s-a ajuns prin acordul de recunoaștere a vinovăției din 19 august 2025, între procuror și învinuitul Ciobanu Iulian, ca fiind una nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii comise și personalitatea acestuia, care anterior a fost supus răspunderii penale/contravenționale.

Totodată, potrivit art.509/2 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute la art.504 alin.(3) şi (4), art.505 alin.(2) şi (3) şi art.508 alin.(1) cu privire la toate faptele care au făcut obiectul acordului de recunoaştere a vinovăţiei sau dacă instanţa de judecată apreciază că încadrarea juridică a faptei este eronată, că pedeapsa prevăzută de lege ori modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord este stabilit contrar legii sau că soluţia cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi inculpat este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracţiunii ori cu personalitatea inculpatului, instanţa, printr-o încheiere, respinge acordul de recunoaştere a vinovăţiei şi îl restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

Potrivit art.509/2 alin.(2) Cod procedură penală, încheierea instanţei cu privire la respingerea acordului de recunoaştere a vinovăţiei poate fi contestată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunţare.

Astfel, Colegiul penal reține că, la caz, instanța de judecată, pentru a respinge Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 19 august 2025 între procurorul în Procuratura raionului Orhei, Oficiul Rezina, Radu Procopciuc și învinuitul Ciobanu Iulian reprezentat de apărătorul, avocatul Mustea Constantin, a reținut temeiul prevăzut de art.509/2 alin.(1) Cod de procedură penală, apreciind că pedeapsa în privința căreia s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii și personalitatea lui Ciobanu Iulian.

În acest aspect, Colegiul consideră întemeiate alegațiile lui Ciobanu Iulian în cererea de recurs precum că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale inculpaților, instanța de judecată, urmează să ia în considerație toate circumstanțele

în care această infracțiune a fost săvârșită: tipul intenției, motivul și scopul, modul, condițiile şi etapa de săvârșire a infracțiunii, gravitatea urmărilor, persoana vinovatului şi circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Reieșind din datele referitoare la personalitatea lui Ciobanu Iulian, acesta îşi recunoaşte vinovăţia pe deplin, a contribuit activ la descoperirea infracţiunii, nu se află la evidenţă la medicul narcolog şi psihiatru, la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreținere doi copii minori, fapta ce-i este imputată prin învinuirea formulată catalogându-se ca mai puțin gravă, pentru care legea penală prevede pedeapsa amenzii/închisorii, cea din urmă s-a convenit a fi aplicată, prin prisma prevederilor art.80 și art.90 Cod penal, ca urmare a încheierii Acordului de recunoaștere a vinovăției din data de 19 august 2025.

Conform art.506 alin.(1) Cod procedură penală, acordul de recunoaştere a vinovăţiei trebuie să cuprindă: 1) data şi locul încheierii; 2) numele, prenumele şi calitatea persoanelor care au participat la încheierea acordului; 3) datele necesare pentru identificarea învinuitului, prevăzute la art.104 alin.(2), sau datele de identificare a persoanei juridice; 4) descrierea faptei ce formează obiectul acordului şi de care este învinuită persoana; 5) încadrarea juridică a faptei şi pedeapsa prevăzută de lege; 6) mijloacele de probă; 7) declaraţia expresă a învinuitului prin care recunoaşte comiterea faptei şi acceptă încadrarea juridică a acesteia; 8) categoria, mărimea şi modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, dacă s-a ajuns la un astfel de acord; 9) semnătura procurorului, a învinuitului, a apărătorului şi, în cazul învinuitului minor, a reprezentantului legal al acestuia.

Respectiv, analizând conținutul Acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat la 19 august 2025 între procurorul în Procuratura raionului Orhei, Oficiul Rezina, Radu Procopciuc și învinuitul Ciobanu Iulian reprezentat de apărătorul, avocatul Mustea Constantin, se constată că acest conținut corespunde cerințelor art.506 alin.(1) Cod procedură penală, fiind descrisă fapta ce formează obiectul acordului şi de care este învinuit Ciobanu Iulian, această faptă fiind încadrată juridic conform art.264/1 alin. (5) Cod Penal, cu indicarea mijloacelor de probă în baza cărora această calificare a fost realizată.

Din considerentele sus indicate, Colegiul penal conchide că, încheierea prin care a fost respins Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 19 august 2025, urmează a fi casată cu remiterea cauzei spre judecare în instanța de fond, în același complet de judecată.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.2) lit.a), art.5092 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către Ciobanu Iulian, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 03 noiembrie 2025, prin care s-a respins acordul de recunoaștere a vinovăției din 19 august 2025 încheiat între procuror şi Ciobanu Iulian Eugeniu învinuit de săvârșirea infracțiuni prevăzută de art.264/1 alin. (5) Cod penal, se admite, cu casarea încheierii în cauză și remiterea cauzei spre judecare în instanța de fond, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari