Dosarul nr.5r-1070/2026
4-26033342-12-5r-17032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12.05.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Contestatarului ***** Nichitina

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația lui *Nichitina* ***** împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 346448 din 10.04.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Râșcani, mun.Chișinău, Zgurean Valentin, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional-,

A C O N S T A T A T:

La 10.03.2026, Nichitina ***** a înaintat contestație(repetat), prin care a solicitat repunerea în termen a contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 346448 și decizia de sancționare încheiat de către agentul constatator al IP Rîșcani, mun.Chișinău la 10.04.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea contestației se invocă faptul că, nu a primit nici o indicație și nici o remunerație de la nici o organizație pentru exercitarea sau neexercitarea dreptului electoral, în special pentru votarea unui membru de partid.

Susține că a semnat pentru un oarecare candidat la solicitarea insistentă a colectorilor de semnături, unde posibil că cineva a preluat datele ei personale , pe care le-a folosit în scopuri meschine.

Alt motiv invocat este faptul că nu cunoaște limba într-o măsură satisfăcătoare , nefiindu-i asigurat un traducător, înțelegând doar faptul că semnează pentru că a luat cunoștință de procesul-verbal.

În vederea admiterii solicitării de repunere în termen a contestației invocă că prima contestație a depus-o la data de 23.04.2025, achitând taxa de timbru încă la data de 16.04.2025, însă nu a fost dat curs contestației , aceasta fiind menționată a anexele contestației. Ulterior la data de 25.04.2025 a fost emisă încheierea privind acordarea termenului de 15 zile în vederea înlăturării neajunsurilor, și anume prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru. Însă aceasta nu a fost recepționată de către ea, nefiind înștiințată

de către oficiul poștal despre existența acesteia. După care la data de 25.11.2025 judecătorul a emis o nouă încheiere, prin care a dispus restituirea contestației, pe motiv că nu a înlăturat neajunsurile constatate prin încheierea din 25.04.2025 și nu a prezentat instanței dovada de plată a taxei de timbru. Atrage atenția că nu a cunoscut nici despre această încheiere a instanței, respectiv nu a cunoscut că contestația i-a fost restituită. Cu atât mai mult pe pagina oficială a instanței, pe tot parcursul anului 2025, cât și 2026 statutul contestației sale era „în examinare", ceia ce i-a oferit siguranța că dosarul se examinează și va fi citată la necesitate.

În ședința de judecată, agentul constatator din *cadrul IP Râșcani, mun.Chișinău, Zgurean Valentin,* fiind legal citat, prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentat, însă la data de 07.04.2026, reprezentantul agentului constatator, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Astfel, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării drepturilor părților de a se prezenta la şedinţa de judecată, instanța conform art.455 alin.(2), Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, reieșind din cererea depusă.

În ședința de judecată contestatara Nichitina *****, a susținut contestația integral, cu repunerea în termen a contestației și admiterea acesteia în întregime.

Audiind contestatara, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Cu privire la termenul de introducere a contestației, instanţa de judecată relevă că în raport cu dispozițiile art.448 alin (1) Cod contravențional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447[1] alin.(8).

Instanţa de judecată constată cu privire la termenul de introducere a contestației că, aceasta a fost înaintată în termenul prevăzut de lege.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului

– verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Astfel, la caz, nu avem situația nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând materialele cauzei prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura contestatarul, instanța a reținut următoarele.

Instanţa reține că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumţie de validitate și de temeinicie, prezumţie care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție: *„pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Instanța reține că, *obiectul material* al contravenției de corupere electorală pasivă îl constituie bunurile, serviciile sau valorile primite ori acceptate de către alegător în schimbul exercitării dreptului său electoral într-un anumit mod.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional constituie fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către alegator a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă. Forma pasivă implică acceptarea acestor foloase de către alegători, adică acceptarea de către alegător a unor bunuri materiale, bani, servicii sau alte foloase patrimoniale oferite cu scopul de a-l determina să voteze într-un anumit mod, să se abțină de la vot sau să influențeze votul altor persoane.

În speță, instaţa conchide că, lui Nichitina ***** i se incriminează comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, însă, întru demonstrarea faptului dat de către agentul constatator nu s-a făcut dovada veridicității situației reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, prin probe concludente și pertinente.

Instanța reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, lui Nichitina ***** i se incriminează faptul că: *„în perioada lunilor iunie-octombrie 2024, în mun.Chișinău,str.*****, cet.Nichitina ***** a primit mai multe sms de la „PSB” Banka Comercială Promsveazibank unde a ridicat mai mulți bani pentru a vota un membru de partid la alegerile din 20 octombrie și a acceptat mijloace bănești”.*

Instanța conchide că, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția contestatarului.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului, instanţa conchide că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia petentului. Primirea unor mesaje text de la o instituție bancară, nu este, în sine, o contravenție decât dacă este însoțită de dovezi privind scopul ilicit electoral.

La fel, doar invocarea conținutului normei juridice, fără nici un suport juridic, nu poate constitui temei de sancționare a persoanei.

Astfel, în cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la cercetarea cazului contravenţional, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăţia lui persoanei de comiterea contravenţiei imputate, procesul-verbal nefiind bazat pe careva probe.

Instanța constată că, agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, persoana în privința careia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție a comis fapta respectivă, or, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe concludente, pertinente și utile care să ateste cele indicate de către agentul constataor în actul de învinuire a persoanei.

La materialele cauzei au fost anexate următoarele probe de către agentul constatator și anume:

- *raportul șefului SSP al IP Râșcani , comisar principal Igor Griţac*, adresat șefului IP Râșcani, Andrei Vacarciuc, prin care aduce la cunoștință că la data de 21.03.2025 în cadrul INSP al IGP a fost inițiat procesul contravențional cu nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor , de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 *(f.d.27, 28);*

- *procesul-verbal de audiere a contravenientului din 10.04.2025*, unde sunt consemnate declarațiile cet.Nichitina *****, potrivit cărora nu este membru a vreunui partid. Datele personale din actele de identitate nimănui nu le-a oferit. Aplicația băncii PSB nu o are și nici nu a avut-o, nu a primit careva transferuri. Aplicația Telegram nu a nu o folosește și nici nu s-a înregistrat, la fel pe alții nu a înregistrat. Indicații nu a primit pentru cine să voteze, la fel și referitor la Referendumul republican. Nimeni nu mi-a propus careva mijloace bănești. Nu este membru al partidului Șor *(f.d.29);*

- *o informație neclară, unde este menționat numele cet.Nichitina ***** (f.d.30);*

- încheierea cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigații din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din 01.04.2025 *(f.d.32-34, 35-36);*

- *ordonanța de aprecierea rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 (f.d.37-39).*

Totodată, referitor la anexarea încheierilor și mandatului judecătoresc din 01.04.2025, 22.10.2024, copia ordonanței privind efectuarea măsurii speciale de investigație din 22.10.2024, 19.11.2024 și copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 și din 11.12.2024, instanța conchide că, materialele date care au fost anexate de agentul constatator nu au nici o tangență cu prezenta cauză, nefiind argumentată necesitatea anexării acestor copii de acte. Or, simpla anexare la materialele cauzei a unor acte irelevante, introduse cu scop de crearea impresiei existenței unor probe, nu poate servi temei pentru atragerea persoanei la răspundere.Indicarea actelor

măsurilor speciale de investigații demarate într-o cauză penală, care nu are legătură cu învinuirea adusă contestatarului și folosirea acestor informații într-o cauză contravențională fără o justificare legală clară se consideră inadmisibilă ca probă.

Instanța reține că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție invocând niște concluzii lipsite de support juridic, neacumulându-se probe ce ar confirma vinovăția lui Nichitina *****, pe când demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal întocmit, administrate în conformitate cu prevederile legale.

Sub aspectul dat, instanța relevă că, mențiunile indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume la rubrica „Fapta contravențională", poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art.461 Cod contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare

În contextul expus, instanța reiterează că sarcina probei îi revine agentului constatator. Astfel, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art.6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți ale procesului contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța* (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România*, 15 februarie 2007, § 30).

Pe fundalul celor descrise, instanța relevă că în cauză există un dubiu care nu a fost prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

Contrar cerinţelor art.381 Cod contravenţional, conform cărora, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat careva probe în susţinerea procesului-verbal întocmit, circumstanţă ce vine în contradicţie cu practica CtEDO. Or, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, din care considerente în temeiul prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenţiei.

Reieșind din cele menţionate, instanța admite contestaţia înaintată, pe temeiurile invocate mai sus, cu încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.441, art.448 șiart.460-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către *Nichitina* *****.

Se încetează procesul contravențional întocmit în privința lui *Nichitina* ***** în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 346448 din 10.04.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Râșcani, mun.Chișinău, Zgurean Valentin, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, *din lipsa faptului contravenţiei*.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu