Dosarul nr.4r-1188/25
4-24112254-02-4r-03042025
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Lupașco Lilia

D E C I Z I E
În numele legii

24 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinând în ședință publică, în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de avocatul Caciuc Gheorghe în interesele S.R.L. „Firma Abujana" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2025, prin care a fost restituită Agenției Naționale Transport Auto, contestația înaintată de SRL „Firma Abujana" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01019218 din 03.09.2024 și a deciziei de sancționare, emise de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Flocos Dumitru, în baza art. 200 alin. (1) Cod contraventional, precum și materialele cauzei contravenționale, pentru a se proceda conform legislației în vigoare.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal, –

C O N S T A T Ă:

La 26 septembrie 2024, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a parvenit spre examinare contestația înaintată de S.R.L. „Firma Abujana" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01019218 din 03.09.2024 și a deciziei de sancționare, emise de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Flocos Dumitru, în baza art. 200 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2025, a fost restituită Agenției Naționale Transport Auto, contestația înaintată de reprezentantul S.R.L. „Firma Abujana" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01019218 din 03.09.2024 și a deciziei de sancționare, emise de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Flocos Dumitru, în baza art. 200 alin. (1) Cod contraventional, precum și materialele cauzei contravenționale, pentru a se proceda conform legislației în vigoare.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2025, avocatul Caciuc Gheorghe în interesele S.R.L. „Firma Abujana” a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii, cu remiterea cauzei spre judecare în prima instanță.

În motivarea recursului, avocatul a invocat următoarele motive:

-- Contravenientul a luat cunoștință cu încheierea contestată abia la 11 martie 2025. La 21 martie 2025 de către contravenient prin intermediul apărătorului său avocat Caciuc Gheorghe a fost depusă cerere de înlăturarea neajunsurilor prezentând dovada de achitarea a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. Taxa de timbru fiind prezentată în termenul stabilit, dar din anumite motive necunoscute recurentului SRL Abujana, la 13 martie 2025 instanța de judecata a restituit contestaţia depusă de către contravenient pe motivul neachitării taxei de timbru.

--Prin restituirea contestației în mod arbitrar şi neîntemeiată consideră că a fost încălcat dreptul contravenientului la un proces echitabil, precum şi dreptul la apărare, drepturi fundamentale ocrotite şi garante de către Statul Republica Moldova.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional al RM, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2025, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. b) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărîrea atacată, dacă acesta este inadmisibil.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 26 septembrie 2024, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a parvenit spre examinare contestația înaintată de S.R.L. „Firma Abujana” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01019218 din 03.09.2024 și a deciziei de sancționare, emise de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Flocos Dumitru, în baza art. 200 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2025, a fost restituită Agenției Naționale Transport Auto, contestația înaintată de reprezentantul

S.R.L. „Firma Abujana” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01019218 din 03.09.2024 și a deciziei de sancționare, emise de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Flocos Dumitru, în baza art. 200 alin. (1) Cod contravențional, precum și materialele cauzei contravenționale, pentru a se proceda conform legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art.465 Cod Contravențional, „ (1) Hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs. (2) Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.”

Art. 466 Cod Contravențional statuează, „Hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.”

Reieșind din norma legală enunțată, Colegiul Penal la caz constată, că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2025, a fost restituită contestația înaintată de S.R.L. „Firma Abujana” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată a indicat că, încheierea *nu este susceptibilă de atac*, or, Codul Contravențional prevede expres, că pot fi atacate cu recurs doar hotărârile contravenționale.

În acest context, Colegiul penal reiterează, că încheierea contestată de apărătorul Caciuc Gheorghe în interesele S.R..L „Firma Abujana” nu se atacă cu recurs, circumstanțe omise de către recurent la cazul dedus judecății, prin urmare, recursul este inadmisibil atunci cînd legea exceptează anumite hotărîri de la atacarea lor.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va pronunța asupra motivelor invocate în recurs declarat, or, instanța nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a hotărârii primei instanțe, decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca inadmisibil recursul declarat de avocatul Caciuc Gheorghe în interesele SRL „Firma Abujana” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 martie 2025, prin care a fost restituită Agenției Naționale Transport Auto, contestația înaintată de SRL „Firma Abujana” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01019218 din 03.09.2024 și a deciziei de sancționare, emise de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Flocos Dumitru, în baza art. 200 alin. (1) Cod contraventional, precum și materialele cauzei contravenționale, pentru a se proceda conform legislației în vigoare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc