Dosar nr.2-24111478-05-4r-18122024

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Inga Gorlenco

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

13 martie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului: Evgheni Bancov
judecătorii: Andrei Scripcenco și Valeri Hudoba

a judecat fără prezența părților, recursul ordinar, declarat de contravenientul Ivanov Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 noiembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Ivanov Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.794/24 din 10 septembrie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art.287 alin.(14) Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La data de 10 septembrie 2024 agentul constatator al Biroului vamal Sud, în persoana inspectorului principal Chitoroagă Liudmila, a întocmit în privința lui Ivanov Serghei procesul-verbal seria/nr.794/24 cu privire la contravenția prevăzută de art.287 alin.(14) Cod contravențional, pretins săvârșită în următoarele circumstanțe: la data de 20 decembrie 2023 la postul vamal Comrat (PVI), de către specialistul în domeniul vămuirii Ivanov Serghei al brokerului vamal SRL „Kriss Grup”, declarant în nume propriu, au fost depuse declarațiile vamale DVD nr. 3130I11326 și nr. 3130I11329 privind plasarea mărfurilor de larg consum în regim vamal de import definitiv. În urma efectuării controlului documentar și fizic (act de control fizic nr.353 din 20.12.2023) s-a constatat că, în declarația vamală cu nr. 3130I11326 la art.53 a fost indicată greșit descrierea mărfii și anume greșit codul mărfii nr.620322800 – greșit, 610310900 – corect, (art.53 costume din materiale textile tricotate pentru bărbați), la art.54 greșit codul mărfii nr.610422000 – greșit, 620412100 – corect, (art.54 taioare din bumbac netricotate pentru femei), la art.55 greșit codul mărfii, nr.610423000 – greșit, 61041300 – corect, (art.55 taioare din fibre sintetice tricotate pentru femei), la art.61 greșit codul mărfii nr.620240100 – greșit, 420310000 – corect, (art.61 îmbrăcăminte din piele naturală), la art.65 greșit codul mărfii nr.640299980 – greșit, 640291900 – corect, (art.65 botine cu tălpi exterioare din material plastic și cu fețe din material plastic pentru femei), la art.69 greșit codul mărfii nr.420222100 – greșit, 420292910 – corect, (art.69 rucsacuri din materiale textile pentru bărbați) și la declarația vamală cu nr.3130I11329 la art.4 greșit codul mărfii nr.600192000 – greșit, 600632000 – corect (art.4 materiale tricotate din fibre sintetice). Ulterior DV cu nr.3130I11326 și 3130I11329 din

20.12.2023 au fost anulate din motivul erorilor depistate (codul mărfurilor) și la data de 21.12.2023 au fost depuse declarațiile vamale nr.3130I11362 și 3130I11363, fiind rectificat codul mărfii și prin urmare au fost calculate drepturi de import suplimentar în mărime de 20203,22 lei. În conformitate cu prevederile art.1 pct.13) Cod vamal al RM „Declarant – orice persoană care are dreptul de a dispune de mărfuri și/sau de mijloace de transport, care întocmește declarația vamală în numele său sau în al cărei nume este întocmită declarația vamală". În conformitate cu prevederilor art.178 alin.(1) lit.a) Cod vamal al RM „Declarantul este obligat să declare mărfurile și mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative". Reieșind din cele menționate, de către Ivanov Serghei, specialist în domeniul vămuirii al operatorului economic SRL „Kriss Grup", a depus DV nr.3130I11326 și 3130I11329 din 20.12.2023 cu date eronate despre cantitatea mărfii și codul mărfurilor transportate, ceea ce condus la diminuarea drepturilor de import.

Fapta imputată lui Ivanov Serghei a fost calificată de agentul constatator pe art.287 alin.(14) Cod contravențional, potrivit indiciilor: „*acţiuni care au ca scop reducerea drepturilor de import".*

Procesul-verbal al contravenției a fost examinat de autoritatea competentă pentru examinarea cazului – şeful adjunct al Biroului vamal Sud, Andrei Botnari, care la 10 septembrie 2024 a emis decizia, prin care a aplicat faţă de Ivanov Serghei sancțiunea contravențională prevăzută de art.287 alin.(14) Cod contravențional – amendă 20 unități convenționale, ce constituie 1000 lei.

Solicitarea și argumentele contestației:

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale menționate, prin contestația depusă la 01 octombrie 2024, contravenientul Ivanov Serghei a depus contestație, solicitând anularea deciziei agentului constatator Biroului vamal Sud din 10 septembrie 2024 și încetarea cauzei contravenționale din motivul lipsei faptului contravenției sau nulitatea acestuia.

Invocă în contestație că, la data de 17 septembrie 2024 a recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție emis de Biroul vamal Sud. Luând cunoștință cu procesul-verbal a constat că, în privința sa la data de 10 septembrie 2024 a fost întocmit procesul verbal nr.794/2024 în baza art.287 alin.(14) Cod contravențional, de către agentul constatator Chitoroagă Liudmila, în lipsa acestuia, precum că a avut loc la postul vamal Comrat (PVI, intern)-3130, ora depistării infracțiunii 20 decembrie 2023. Nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și acesta urmează a fi încetat, invocând că art.287 alin.(14) Cod contravențional, ce i se incriminează de Biroul vamal Sud, se numește „acțiunile care au ca scop exonerarea ilegală de drepturile de import şi de export sau reducerea acestor drepturi se sancționează cu amendă de la 15 la 45 de unități convenționale", însă în fabula procesului-verbal cu privire la contravenției întocmit de către agentul constatator este indicat, precum că Ivanov Serghei a încălcat obligațiile sale de broker vamal reglementate de art.164^2 Codul vamal. Consideră că calificarea acestei infracțiuni este foarte îndoielnică în speță, pentru aplicarea ei împotriva sa în temeiul art.287 art.(14) Cod contravențional, întrucât toate cerințele prevăzute de art.164^2 Cod vamal, au fost respectate cu strictețe de către sine, iar agentul constatator nu a indicat în detaliu cum și ce fel a avut loc acțiunile din acestuia, vizând scutirea ilegală de la plata plăților de import s-au micșorarea acestor plăți după cum prevede art.287 alin.(14) Cod contravențional. Mai mult ca atât, agentul constatator nu a indicat fabula concretă incriminată acțiunilor acestuia, așa cum interpretează Codul contravențional, cu referire la anexa nr.1 în care este scris mult însă agentul constatator nu a anexat probe în acest sens, unica ce este clar organul

vamal singur a schimbat numerele de ordine a mărfurilor importate. Cu toate acestea, intenționat a indicat despre o presupusă încercare de la eschivarea plăților suplimentare care urma să le încaseze vama.

Mai adaugă că, nu a avut intenția de a elibera ilegal de la plata taxelor vamale sau de a reduce aceste taxe, iar această declarație a fost depusă de ultimul înainte ca transportul cu marfă să ajungă la terminalul vamal Comrat, și în timpul ce acesta se afla încă înafara Republicii Moldova. Informațiile despre marfă cum ar fi Invoice, Paking List și altele, i-au fost furnizate de expeditorul mărfii.

Notează că, având în vedere cele de mai sus, declară că vina nu și-o recunoaște, deoarece toate acțiunile sale au fost legale, iar cerințele indicate în art.164^2 al Codului vamal, au fost respectate de către ultimul, așa cum a menționat anterior.

Adaugă că organul constatator nu a anexat nici un fel de probe reglementate de art.425 Cod contravențional. La materialele procesului-verbal privind contravenția care îl privește (lipsesc acte, rapoarte ale participanților la depistarea faptului contravenției, explicația ultimului). Acest lucru ridică suspiciuni că, posibil, faptul contravenției a fost stabilit într-un mod neobiectiv și părtinitor în procesul de investigare a așa numitului fapt al contravenției de către organul constatator. Prin acțiunile sale organul constatator i-a încălcat și drepturile la apărare și ordinea de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție, încălcând grav drepturile acestuia prevăzute de art.384 Cod contravențional.

Totodată, invocă că, în procesul-verbal trebuie săi fie explicate contravenientului, părții vătămate sau martorului drepturile și obligațiile lor garantate de stat conform art.384, 388 Cod contravențional, precum și observații și probele prezentate de contravenient în apărarea sa, ceia ce organul constatator pur și simplu a ignorat.

Mai reiterează că în procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să fie indicată calificarea juridică a faptei, norma materială a contravenției și calificarea semnelor componenței contravenției.

Adaugă că fiecare participant la acest proces-verbal trebuie să semneze informația privind explicarea drepturilor și obligațiilor sale, iar acest lucru trebuia să fie reflectat fie în procesul-verbal de contravenției fie în materialele suplimentare, atașate sub forma unui protocol de explicarea drepturilor martorului, care în materialele dosarului contravențional cu nr.794/24 nu sunt. Această procedură influențează legalitatea includerii acestor persoane în procesul-verbal contravențional și nu trebuie să lase nici un dubiu privind ordinea includerea acestora în procedura contravențională.

Mai consideră că, colaboratorii organului vamal, depistând așa zisa încălcare evidentă în procesul controlului fizic, iar încălcarea evidentă este o abatere dezvăluită în momentul comiterii sale sau imediat după comitere înainte de apariția consecințelor acesteia. Menționează că, în cazul dat decizia privind examinarea contravenției pe baza constatării subiectului constatator trebuie să includă și acțiunile procedurale realizate până la înregistrate. După cum observă, din procesul-verbal privind contravenția chiar dacă încălcarea a fost evidentă, procesul-verbal a fost întocmit la 9 luni dup acest fapt, ceia ce este inadmisibil chiar și conform art.440 alin.(3) Cod contravențional.

Reiterează că, cunoscând despre contravenție și identitatea vinovatului, trebuia să fie întocmit procesul-verbal în termen de 15 zile conform art.440 alin.(3) Cod contravențional, și să nu se aștepte aproape un an ca și cum contravenientul nu ar fi fost cunoscut, ceia ce la pusă treacă printr-o perioadă de incertitudine, astfel cauzându-i suferințe morale și tulburări emoționale.

Procesul-verbal întocmit în privința sa din data de 10.09.2024 și decizia luată pe baza acestuia, sunt ilegale și trebuie anulate din cauza numeroaselor încălcări procedurale, atât în timpul întocmirii procesului-verbal, cât și în procesul obținerii probelor și în general, din cauza lipsei faptei contravenției.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 noiembrie 2024, a fost respinsă contestația formulată de Ivanov Serghei împotriva deciziei agentului constatator al Serviciului Vamal asupra cauzei contravenționale emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.794/24 din 10.09.2024, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(14) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea și argumentele recurentului:

La data de 11 decembrie 2024 contravenientul Ivanov Serghei a declarat recurs, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26.11.2024, și pronunțarea unei noi decizii de încetare a procesului contravențional pe motivul lipsei elementelor contravenției sau expirarea termenului de prescripție.

Recurentul pretinde că, la 03.12.2024 a recepționat hotărârea instanței de fond, prin care i s-a respins contestația, fiind reținută vinovăția lui de săvârșirea contravenției prevăzută de art.287 alin.(14) Cod contravențional. Chiar dacă ar fi avut loc fapta de care este învinuit, a expirat termenul de prescripție. Cererea de recurs este întemeiată în drept pe prevederile art.art.393, 448, 461, 465-466 Cod contravențional.

Înștiințarea părților:

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Respectând art.471 alin.(1) Cod contravențional și principiul contradictorialității, participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

În termenul stabilit nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând materialele cauzei contravenționale și analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în cererea de recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului contravenientului Ivanov Serghei, casării integrale a hotărârii primei instanțe, și adoptării unei noi hotărâri de admitere a contestației contravenientului Ivanov Serghei, cu anularea deciziei de sancționare din 10 septembrie 2024, emisă de agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, și încetarea procesului contravențional în privința lui Ivanov Serghei în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale, din următoarele considerente.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Conform art.466 Cod contravențional, „*hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*”.

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, „*(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. (4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs*".

Conform art.468 alin.(1) Cod contravenţional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)".*

Din materialele cauzei se desprinde că, instanța de fond a emis hotărârea contestată la data de 26 noiembrie 2024, care a fost expediată în adresa contravenientului la 27 noiembrie 2024 (f.d.111), și recepționată de acesta la 03 decembrie 2024 (f.d.112). De asemenea, examinarea cauzei și pronunțarea hotărârii a avut loc în lipsa contravenientului, care la 13 decembrie 2024 a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 noiembrie 2024, deci fără omiterea termenului de depunere a recursului.

În conformitate cu art.466 lit.h) Cod contravențional, „*hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ... contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege*".

Este de menționat, că la judecarea cauzei instanţa de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că „*la examinarea cauzei contravenționale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare*".

Completul de judecată punctează, că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor prezentate pentru a constata circumstanțele de fapt ale contravenției, însă la moment sunt prezente temeiurile de încetare a procesului contravențional.

Instanţa de recurs consideră că prima instanţă corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, şi anume că, la data de 20 decembrie 2023 la postul vamal Comrat (PVI), de către specialistul în domeniul vămuirii Ivanov Serghei al brokerului vamal SRL „Kriss Grup", declarant în nume propriu, au fost depuse declarațiile vamale DVD nr. 3130I11326 și nr. 3130I11329 privind plasarea mărfurilor de larg consum în regim vamal de import definitiv. În urma efectuării controlului documentar și fizic (act de control fizic nr.353 din 20.12.2023) s-a constatat că, în declarația vamală cu nr. 3130I11326 la art.53 a fost indicată greșit descrierea mărfii și anume greșit codul mărfii nr.620322800 – greșit, 610310900 – corect, (art.53 costume din materiale textile tricotate pentru bărbați), la art.54 greșit codul mărfii nr.610422000 – greșit, 620412100 – corect, (art.54 taioare din bumbac netricotate pentru femei), la art.55 greșit codul mărfii, nr.610423000 – greșit, 61041300 – corect, (art.55 taioare din fibre sintetice tricotate pentru femei), la art.61 greșit codul mărfii nr.620240100 – greșit, 420310000 – corect, (art.61 îmbrăcăminte din piele naturală), la art.65 greșit codul mărfii nr.640299980 – greșit, 640291900 – corect, (art.65 botine cu tălpi exterioare din material plastic și cu fețe din material plastic

pentru femei), la art.69 greșit codul mărfii nr.420222100 – greșit, 420292910 – corect, (art.69 rucsacuri din materiale textile pentru bărbați) și la declarația vamală cu nr.3130I11329 la art.4 greșit codul mărfii nr.600192000 – greșit, 600632000 – corect (art.4 materiale tricotate din fibre sintetice). Ulterior DV cu nr.3130I11326 și 3130I11329 din 20.12.2023 au fost anulate din motivul erorilor depistate (codul mărfurilor) și la data de 21.12.2023 au fost depuse declarațiile vamale nr.3130I11362 și 3130I11363, fiind rectificat codul mărfii și prin urmare au fost calculate drepturi de import suplimentar în mărime de 20203,22 lei. În conformitate cu prevederile art.1 pct.13) Cod vamal al RM „Declarant – orice persoană care are dreptul de a dispune de mărfuri și/sau de mijloace de transport, care întocmește declarația vamală în numele său sau în al cărei nume este întocmită declarația vamală". În conformitate cu prevederilor art.178 alin.(1) lit.a) Cod vamal al RM „Declarantul este obligat să declare mărfurile și mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative". Reieșind din cele menționate, de către Ivanov Serghei, specialist în domeniul vămuirii al operatorului economic SRL „Kriss Grup", a depus DV nr.3130I11326 și 3130I11329 din 20.12.2023 cu date eronate despre cantitatea mărfii și codul mărfurilor transportate, ceea ce condus la diminuarea drepturilor de import.

Art.287 alin.(14) Cod contravențional instituie răspunderea pentru fapta contravențională, constând în *acțiuni care au ca scop reducerea drepturilor de import*.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate în cauza contravențională în privința lui Ivanov Serghei, acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(14) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional. Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor şi a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Completul de judecată reține, că instanța de fond în procesul examinării faptei contravenționale comise şi al cercetării cazului, în baza probelor administrate, respectând strict principiile de bază ale dreptului contravențional şi ale procedurii contravenționale, a stabilit în mod obiectiv încălcarea art.287 alin.(14) Cod contravențional, precum şi vinovăția contravenientului Ivanov Serghei. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, Completul de judecată găsește fondate concluziile primei instanțe aferent vinovăției contravenientului Ivanov Serghei în comiterea faptei impute.

Completul de judecată remarcă faptul, că agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de sancționare.

Conform prevederilor art.231 pct.6) Cod vamal /Tipurile de contravenții vamale cu răspundere materială în vigoare la data săvârșirii contravenției/, ca atare este considerată depunerea declaraţiei vamale sau a documentelor însoțitoare ce conțin date eronate despre regimul vamal, valoarea facturată, valoarea în vamă, tipul, codul, cantitatea sau originea mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parțială de drepturi de import.

În pofida obligațiilor expres stipulate de legislație, Ivanov Serghei nu a respectat prevederile menționate, în special prevăzute de art.178 alin.(1) lit.a) Cod vamal, şi anume nu a asigurat completarea corectă a declarației vamale nr.3130I11326 și 3130I11329, în acest sens

inspectorul Lecovici G. a depus sesizarea din 22.12.2023 pentru inițierea cauzei contravenționale. Iar, faptul dat este demonstrat prin: Extrase din sistemul informațional Asycuda, Actul de control fizic vamal nr.353 din 20.12.2023, calcul procedurilor vamale, facturi, deciziile de clasificare a mărfurilor, declarațiile vamale și alt.

Prin urmare, materialele cauzei denotă indubitabil, că în acțiunile lui Ivanov Serghei sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzută la art.287 alin.(14) Cod contravenţional - acțiuni care au ca scop reducerea drepturilor de import.

Completul de judecată subliniază că, în conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional, „*examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:* a) *caracterul veridic al contravenţiei imputate;* b) *existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;* c) *vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;* d) *existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;* e) *necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*".

În sensul art.462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată pronunță una dintre cele două soluții: încetarea procesului contravențional sau constatarea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Cu toate că contravenientul Ivanov Serghei a fost tras la răspundere contravențională, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă 15 unități convenționale, soluția instanței de fond urmează a fi casată în temeiul art.461 Cod contravențional.

Completul de judecată statuează că, art.30 alin.(7) Cod contravențional a fost modificat în baza Legii pentru modificarea unor acte normative nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024. La art.IV alin.(2) din aceiași Lege este indicat că „*în cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi".*

Astfel, conform dispoziției art.461 Cod contravențional, „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional"*, iar potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.b) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

În concordanță cu dispoziția art.26 lit.d) Codul contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale, iar conform art.30 alin.(1), (2), (5) Cod contravențional /în vigoare până la 07.09.2024/, „*prescripţia înlătură răspunderea contravenţională; termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an; termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională*".

Completul de judecată relevă, că de la data săvârșirii faptei contravenționale – 20.12.2023, până la data rămânerii definitive a hotărârii (data adoptării prezentei decizii), a trecut mai mult de un an, situație ce se încadrează în condițiile art.30 Cod contravențional. Astfel, la 20.12.2024 a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională lui Ivanov Serghei.

Prin urmare, decizia de sancționare a agentului constatator urmează a fi anulată, iar procesul contravențional în privința lui Ivanov Serghei, acuzat pe art.287 alin.(14) Cod

contravențional, urmează a fi încetat în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod contravențional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral şi adoptă una din următoarele soluţii:* a) *dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441”.*

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.2) lit.a), 474 Cod contravenţional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de contravenientul Ivanov Serghei.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 noiembrie 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația contravenientului Ivanov Serghei.

Se adoptă o nouă soluție, prin emiterea unei noi hotărâri, fără a înrăutăți situația contravenientului, după cum urmează.

Se admite contestația contravenientului Ivanov Serghei.

Se anulează decizia emisă la 10 septembrie 2024 de agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, prin care Ivanov Serghei a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru fapta prevăzută de art.287 alin.(14) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Ivanov Serghei, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(14) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței, judecătorul **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Andrei Scripcenco**

Valeri Hudoba