Dosarul nr.4-226/2026
PIGD: 4-26110501-24-4-01092026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 octombrie 2026 **or. Criuleni**

Judecătoria Criuleni (sediul Central), instanţă în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Dorin Cazacu
Grefier Natalia Fendic
În lipsa:
Persoanei în a cărei privință
a fost pornit procesul contravențional Liuba Speianu
Agentului constatator Mihail Nistrean

examinând în şedinţă publică, cauza contravenţională cu privire la învinuirea:

Liubei SPEIANU, *născută la *****, domiciliată în satul *****, raionul Criuleni, neâncadrată în câmpul muncii, moldoveancă, cetățeancă a Republicii Moldova, IDNP *****.*

în temeiul art.63 alin.(2) Codul contravenţional,-

TERMENUL EXAMINĂRII CAUZEI:

Cauza contravențională a fost examinată în Judecătoria Criuleni (sediul Central), în perioada *01 septembrie 2026 (data repartizării cauzei) până la 06 octombrie 2026 (data pronunțării hotărârii).*

Potrivit probelor administrate, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT

A. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale):

1. Speianu Liuba, în calitate de părinte (mamă) al fiului minor Speianu *****, nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile de educare, instruire și supraveghere a acestuia, ca urmare a acestei lipse de supraveghere, minorul la data de 13 august 2026, ora 23:00 a săvârșit o faptă socialmente periculoasă, manifestată prin participarea la sustragerea unei motociclete de model „Alpha Sonik”, de culoare albastră, de pe malul râului Nistru din satul *****, raionul Criuleni, bun ce aparține lui Chertrușca Serghei.

2. Acțiunile persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Speianu Liuba au fost calificate de către agentul constatator în baza art.63 alin.(2) Cod contravențional.

3. La data de 25 august 2026 în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri, acestea fiind recepționate la 01 septembrie 2026.

4. În conformitate cu art.395 alin.(1) Cod contravențional, instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

5. În acord cu prevederile art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47-47^{2}, art.48^{1} alin.(7), art.49, 50, 52, 52^{1}, 53^{1}, 54, 61^{1}, 61^{2}, 68^{1}–71, 73, 76^{1}, art.77^{2}, art.77^{3} alin.(1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^{1}, 85?87, 89?91, art.91^{1} alin.(13)?(16) şi (22), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^{1}, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^{1}, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^{1}, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^{3}, 289^{1}, 317^{1}, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^{4}, 331, 332, 332^{1}, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^{2}, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2^{1}), (5), (6) şi (10), art.365, 365^{3} şi 365^{5} se constată şi se examinează de către poliţie.

6. Potrivit art.393 alin.(2) Cod contravențional, cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. În cazul contravenţiei continue sau prelungite, cauza se soluţionează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenţia.

7. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 640808 din 19 august 2026 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Criuleni (sediul Central).

B. Argumentele părților la proces:

8. Fiind legal înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată fapt confirmat prin semnătura personală aplicată pe avizul de primire a citației, *agentul constatator* în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

9. În ședința de judecată, *persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională*, fiind citată legal, nu s-a prezentat.

10. În conformitate cu art.455 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

11. Aplicând prevederile art.455 alin.(1)-(3) Cod contravențional, ținând cont de faptul că *agentul constatator* nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat legal și nu a comunicat motivele neprezentării sale, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

MOTIVAREA INSTANȚEI în coroborare cu LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

12. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că vinovăţia persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art.63 alin.(2) Codul contravenţional – ***neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor*** *de întreţinere,* ***de educare şi de instruire a copilului****, dacă au avut ca urmare* ***lipsa de supraveghere a copilului****, vagabondajul, cerşitul ori* ***săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase****.*

13. În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

14. Conform art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

15. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. În concordanță cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. În temeiul prevederilor art.458 Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

18. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

19. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitoarea urmează să-și probeze nevinovăția.

20. Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre

care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

21. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 640808 din 19 august 2026, instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională (fila dosarului 36), fapt confirmat prin semnătura acestuia, la rubrica cu nr.14.

22. Totodată, persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

23. Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

24. Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 640808 întocmit la 19 august 2026, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

25. Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art.445 Cod contravențional.

26. Cu referire la art.445 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

27. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

28. Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 și 445 Cod contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

29. În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

30. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Speianu Liuba a acțiunilor ilicite prevăzute la art.63 alin.(2) Cod contravențional, de către instanța de judecată nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

31. Așadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că,

făptuitoare Speianu Liuba, în calitate de părinte (mamă) al fiului minor Speianu *****, nu şi-a îndeplinit în mod corespunzător obligaţiile de educare, instruire şi supraveghere a acestuia, ca urmare a acestei lipse de supraveghere, minorul la data de 13 august 2026, ora 23:00 a săvârşit o faptă socialmente periculoasă, manifestată prin participarea la sustragerea unei motociclete de model „Alpha Sonik", de culoare albastră, de pe malul râului Nistru din satul *****, raionul Criuleni, bun ce aparţine lui Chertruşca Serghei.

32. Vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Speianu Liuba se probează prin cumulul de probe administrate și prezentate de către agentul constatator, și anume:

33. Plângerea (cererea) lui Chetrușca Serghei din 17 august 2026, potrivit căreia se solicită tragerea la răspundere, în conformitate cu legislația în vigoare, a minorului cunoscut ca fiind „Calancea", care la data de 14 august 2026 i-a sustras motocicleta de model „Alpha Sonik" de pe malul râului Nistru, prin ce i-a cauzat un prejudiciu în mărime de 3.000 lei (fila dosarului 5);

34. Procesul-verbal de audiere a victimei Chetrușca Serghei din 17 august 2026 (fila dosarului 7);

35. Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 17 august 2026, potrivit căruia au fost ridicate un set de documente, planșă fotografică (fila dosarului 8-17);

36. Procesul-verbal de audiere a martorului din 18 august 2026, potrivit căruia a fost audiat Sokolkina Veronica (fila dosarului 19-20);

37. Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 18 august 2026, potrivit căruia au fost ridicate un set de documente, planță fotografică (fila dosarului 21-23);

38. Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului din 17 august 2026 (fila dosarului 25,26);

39. Raport privind înregistrarea contravenției din 20 august 2026 (fila dosarului 27);

40. Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 19 august 2026, potrivit căruia a fost audiat Pelin Dinu (fila dosarului 28);

41. Procesul-verbal cu privire la contravenție din 19 august 2026, întocmit pe numele lui Pelin Dinu învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.105 Cod contravențional (fila dosarului 29);

42. Procesul-verbal de constatare din 19 august 2026, potrivit căruia a fost audiată Speianu Liuba (fila dosarului 31);

43. Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului din 17 august 2026 (fila dosarului 34);

44. Faptele reţinute de instanţa de judecată se confirmă şi prin elementele de fapt indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie din data de 19 august 2026 din care rezultă că persoana în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional nu a formulat obiecţii la faptele reţinute de agentul constatator (fila dosarului 36).

45. Procesul-verbal de constatare din 19 august 2026, potrivit căruia a fost audiată Cioban Mariana (fila dosarului 37);

46. Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului din 17 august 2026 (fila dosarului 41);

C. Încadrarea juridică faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale):

47. Potrivit prevederilor art.48 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și art.60 alin.(1)-(3) Codul familiei, părinții au obligația de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor săi.

48. Conform articolului 18 din Legea privind drepturile copilului nr.228 din 15 decembrie 1994 („Răspunderea familiei pentru copil") prevede la alin.(1) că: părinții poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia. Iar articolul 32 din aceeași Lege prevede că, persoanele fizice şi juridice care s-au făcut vinovate de încălcarea prezentei legi sunt trase la răspundere în modul stabilit de legislaţie.

49. Potrivit art.63 alin.(2) Cod contravențional, „***neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor*** *de întreţinere,* ***de educare şi de instruire a copilului,*** *dacă au avut ca urmare* ***lipsa de supraveghere a copilului****, vagabondajul, cerşitul ori* ***săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase*** *se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore*".

50. Cercetând complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor declarațiile părţilor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vina Liubei Speianu în săvârșirea contravenției incriminate este dovedită pe deplin.

51. La adoptarea deciziei în latura stabilirii vinovăţiei persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional instanţa reţinut că Speianu Liuba își neglijează obligațiile de educare și instruire a fiului minor Speianu *****, care la data de 13 august 2026, ora 23:00 a săvârșit o faptă socialmente periculoasă, manifestată prin participarea la sustragerea unei motociclete de model „Alpha Sonik", de culoare albastră, de pe malul râului Nistru din satul *****, raionul Criuleni, bun ce aparține lui Chertrușca Serghei.

52. Instanţa de judecată califică acţiunile Liubei Speianu ca, îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de educare a copilului, conform art.63 alin.(2) Codul contravențional.

53. Astfel, verificând pertinența şi veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia Liubei Speianu de comiterea contravenției imputate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate, astfel încât acesta nu şi-a îndeplinit obligaţia de instruire și de educare continuă a copilului minor, or prin exercitarea drepturilor şi îndatoririlor părinteşti se presupune o relaţie continuă, pentru a se evita eventuale situaţii de survenire a circumstanțelor antisociale.

54. Instanţa relevă că în conformitate cu Legea Supremă a Republicii Moldova, familia este reglementată ca fiind elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Totodată, legea impune şi faptul că familia la rândul său, are obligaţiunea de a asigura creşterea, educaţia, instruirea copiilor şi supravegherea acestora. În vederea dezvoltării respectivelor prevederi constituţionale.

55. În acelaşi context, Codul familiei instituie faţă de părinţi obligaţiunea de întreţinere a copiilor, reglementând condiţiile în care există o asemenea responsabilitate. Astfel, în conformitate cu dispoziţiile Codului familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi educe şi să întreţină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală.

56. Or, creșterea copilului minor implică dreptul şi îndatorirea de a exercita îndrumarea continuă a acestuia. Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de

către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului atrage sancţiune corespunzătoare, în condiţiile în care, acestea constituie culpa părintelui responsabil de aceste obligaţii.

57. În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Speianu Liuba, iar probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art.63 alin.(2) Cod contravenţional.

58. Reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesuluiverbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

59. În conformitate cu art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

60. Totodată, instanța de judecată reține că, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

61. Astfel, la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitoarei Speianu Liuba ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să constate incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravențional.

62. Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

63. În această ordine de idei, instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind una temeinică.

64. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

65. Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravențional prevede în calitate de pedeapsă *amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore*.

Aplicarea sancțiunii contravenționale:

66. Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientei, la împrejurările în care au fost comise faptele.

67. Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientei de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

68. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

69. Conform prevederilor art.9 alin.(1) Cod contravenţional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

70. Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

71. Careva circumstanţe atenuante sau agravante, prevăzute de art.42 și art.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

72. Astfel, având în vedere circumstanţe cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei instanţa constată că la moment în privinţa Liubei Speianu urmează de aplicat pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de *10 (zece) unități convenționale*. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al contravenției şi persoanei contravenientului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi contravenții atât din partea acestuia cât şi altor persoane.

73. Instanța explică contravenientului că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

74. Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional să aduce la cunoștință contravenientului că dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amendă prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

75. În conformitate cu rigorile art.315 alin.(1) și (3) din Codul de executare, instanța de judecată somează contravenienta Speianu Liuba pentru executarea voluntară a amenzii contravenționale în termen de 30 de zile de la individualizarea acesteia. Constatarea neachitării în termenul de executare benevolă atrage trimiterea automată a hotărârii judecătorești către executorul judecătoresc, în vederea încasării silite.

76. În conformitate cu art. 34, 63, 395, 458, 460, 462 Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

SPEIANU Liuba se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de ***art.63 alin.(2) Codul contravenţional*** şi i se stabileşte pedeapsa cu ***amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale***, echivalentul a ***500 (cinci sute) lei***.

Se explică contravenientei, că în conformitate cu art.34 alin.(3) Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz sancţiunea amenzii se va considera ca executată integral.

Se somează, ***contravenienta să achite benevol amenda contravențională în termen de 30 de zile de la data aplicării acesteia. În cazul neachitării amenzii în termenul stabilit pentru executarea benevolă***, după expirarea acestuia, ***documentul executoriu urmează a fi remis executorului judecătoresc pentru executarea silită a obligației de plată și încasarea amenzii.***

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Hotărârea pronunțată public la *06 octombrie 2026*.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Dorin CAZACU**