Dosarul penal nr.1-291/2024
1-24146087-32-1-20122024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 aprilie 2025 **or. *****

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
Grefier Anastasia Mereacre
Cu participarea:
Procurorului Marcel Tumuruc
Avocatului Marin Afteni
Intepretului Leca Valentina

a examinat în şedinţa de judecată publică, **în procedura generală**, cauza penală de învinuire
a lui

*****, născut la *****,domiciliat s.*****r.*****, IDNP *****, moldovean, cet.al R Moldova, studii medii incomplete, ne supus serviciului militar, ne angajat în cîmpul muncii, anterior ne judecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. 1 Cod penal al RM,-

Termenul de examinare a cauzei: 23 decembrie 2024 – 17 aprilie 2025.
Procedură de citare legal executată.
În baza probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

c o n s t a t ă:

1. ***** la data de 27 noiembrie 2024 în jurul orei 09:10, acționînd cu intenție directă, înțelegînd caraterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzînd urmările prejudiciabile și dorind survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se în incinta cafenelei „***** din or. *****str. *****, profitînd de faptul că ***** și-a uitat portofelul său pe scaunul din acest local, în mod intenționat a sustras pe ascuns acest portmoneu cu valoarea de 500 lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 3000 lei, suma de 50 euro, o bancnotă cu nominalul de 1 leu românesc, o bancnotă cu nominalul de 1 hrivnă, 2 inele din aur, unul cu prețul de 2000 lei și unul cu prețul de 3000 lei, buletinul și permisul de conducere auto pe numele ***** și, întrînd în posesia mijloacelor financiare și bunurilor menționate, a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzîndu-i părții vătămate ***** o daună materială în sumă de 9464,48 lei.

2. Inculpatul *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, vina a recunoscut parțial și a menționat că pe data de 27.11.2024 a întrat în spălătoria auto or.*****să servească o cafea. Pe un scaun era un portmoneu, pe care l-a luat cu scopul de a găsi proprietarul pe internet și să-l restituie. A menționat că, în portmoneu erau toate sumele și bunurile, în afară de suma de 3000 lei.

3. La întrebarea avocatului, a menționat că înțelege că a comis furt, solicită să fie pedepsit cu amendă. La întrebarea procururului a menționat că, a avut posibilitate să predea portmoneul administrației localului, dar nu știa că poate face asta. În portmoneu nu era suma de 3000 lei.

4. Deși inculpatului ***** vina în comiterea faptei incriminate a recunoscut-o parțial, aceasta este deplin dovedită prin probele administrate, printre care, declarațiile martorilor, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

5. Partea vătămată ***,** în ședința de judecată a declarat că, nu are pretenții de ordin material sau moral față de inculpat. Totodată, fiind audiată suplimentar a declarat că la data de 27.11.2024 dimineața, ora exactă nu și-o amintește, se afla împreună cu soțul său la spălătoria auto din or. Ialoveni. Soțul a spălat mașina, dar ea a intrat să servească o cafea. A achitat cafeaua, după care a pus portmoneul în buzunar și s-a așezat pe scaun. Soțul a strigat-o că a finisat și cînd s-a ridicat de pe scaun, atunci cel mai probabil a căzut portmoneul. Cînd a ajuns la serviciu, a observat că îi lipsește portmoneul. A revenit peste 25 minute la spălătorie, dar portmoneul nu era. Administratorul i-a comunicat că nu a găsit nimic pe scaun și atunci i-a arătat camerele video, unde s-a văzut că domnul în cauză, i-a luat portmoneul. A solicitat intervenția poliției. Menționează că, era suma de 5000 lei și inele, la prețul unul de 3000 lei, altul 2000 lei, 50 euro, 300 lei, un leu românesc, o grivnă ucrainească, buletinul de identitate, permisul de conducere și două carduri bancare. Solicită să-i fie întoarse bunurile ce se află la poliție. Mai indică că faptele comise de *****, le consideră furt.

6. În ședința de judecată **martorul** ***** a declarat că, s-au dus în direcția Costești, unde au oprit la spălătoria din or. *****pentru a spăla automobilul. *****cu prietena lui au zis că pleacă să servească o cafea, iar el după ce a spălat automobilul a plecat la serviciu în satul Costești. Pe la orele 13:00-14:00 l-a sunat tatăl și l-a întrebat ce s-a întîmplat că îl sună poliția și nu îl găsește. I-a dat numărul șefului de sector, l-a sunat și l-a întrebat de ce este căutat, iar polițistul i-a comunicat că s-a furat un portmoneu la spălătoria din *****și l-a întrebat dacă este *****cu prietena lui acolo, l-a mai întrebat dacă a văzut ceva și i-a spus să-l ia pe *****și să vină la sector. Așa și a făcut. La întrebarea procurorului, acesta a concretizat că *****avea portomoneul la el și l-au dus la sectorul de poliție, unde și l-a declarat.

La întrebarea apărătorului, a indicat că nu a știut nimic despre acest caz și nici nu l-a întrebat

pe *****nimic de portmoneu. El a luat portmoneul cu intenția să-l returneze proprietarului.

7. În ședința de judecată **martorul** ***** a declarat că ***** este prietenul ei. În acea zi, data și ora cu precizie nu și le amintește, se deplasau la serviciu și s-au oprit la spălătorie să servească o cafea. Au intrat și au cumpărat o cafea, după care au ieșit afară

și au fumat o țigară, au urcat în automobil și au plecat la lucru. Ajungînd la muncă, *****le-a zis că tre să plece, iar ea cu *****s-au dus să se pregătească de lucru. În acel moment, *****i-a spus că a găsit un portmoneu și i-a arătat ce este acolo. Au discutat acest moment și au convenit că vor posta pe internet pe diverse grupuri, pentru a găsi proprietarul. Au început a lucra și s-au gîndit că vor posta la prînz, dar după o oră a revenit *****și le-a spus că pe camerele video de la spălătorie se văd și au fost găsiți de proprietar. Indică că, a avut așa o situație în viață cînd a pierdut portmoneul și administratorii nu i-au întors, din acest motiv nu era încrezută că și acesta îl va întoarce proprietarului.

La întrebările avocatului a răspuns că, în portmoneu erau cîteva carduri, dar nu ține minte, era un portmoneu obișnui și bani, suma undeva 300-400 lei mărunte, nu cunoaște cu exactitate dar nu erau mai mult de 6-7 bancnote. *****nu i-a arătat inițial portmoneul, ci cînd se aflau la muncă. Consideră că fiecare om ar proceda așa, înțelege că e foarte greu să-ți pierzi actele.

8. În afară de declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate se mai demonstrează şi prin următoarele mijloace de probă şi procedee probatorii.

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului* prin care a fost supus cercetării locul de unde a fost sustras portmoneul părții vătămate și a fost ridicată o înregistrare video ce conține secvențe cu sustragerea portmoneului din cafeneaua „***** amplasată pe teritoriul spălătoriei din or. Ialoveni, str. ***** (f.d.8);
- *procesul-verbal de examinare a CDR*- cu o înregistrare video din 21.10.2024, înregistrare video cu denumirea 173278090088559 înscrisă pe un suport magnetic de tip CDR. Înregistrarea are capacitatea de 50244 KB, dimensiunea de 2 minute și 52 secunde, în format MP4. La accesarea fișierului se observă interiorul unui local. În partea laterală dreapta jos este indicat coffe, în partea laterală stânga sus este indicată data 27.11.2024 WED09:08. În interiorul localul se află 4 persoane. O persoană de gen masculin prepară și deservește cele trei persoane. Persoanele deservite sunt 2 persoane de gen feminin și una de gen masculin. Persoana de gen masculin este ***** și o persoană de gen feminin este prietena acestuia, *****. Ambii sunt îmbrăcați în haine închise la culoare. Persoana de gen masculin se uită pe fereastră și examinează interiorul localului. După care își pune gluga în cap și se apropie de prietena sa Tatiana. A doua persoană de gen feminin care este îmbrăcată în haine deschise la culoare, este deservită cu un pahar și se apropie de o masă și pune ceva în paharul dat. Persoana de gen masculin ********** se uită atent în direcția camerei de luat vederi. Vânzătorul este cu spatele la cumpărător, prepară la aparatul de cafea. Persoana de gen feminin care a fost deservită stă cu spatele la sala, iar ********** se plimbă și tot examinează interiorul, acesta s-a uitat o dată la poziționarea camerei de luat vederi din local. Persoana de gen feminin îmbrăcată în haine deschise la culoare se întoarce spre ieșire și atunci ********** se apleacă la scaun care este poziționat lângă fereastră și masa și ia un obiect, care îl pune imediat sub scurta cu care este îmbrăcat. În acel moment prietena lui *****Tatiana se uită pe fereastră. (f.d. 9-12)
- *procesul-verbal de ridicare* care la momentul ridicării de la ***** a fost ridicat un portmoneu de culoare neagră în interiorul căruia se afla o bancnotă cu nominalul de

100 lei MDA, 3 bancnote cu nominalul de 50 lei MDA, 2 bancnote cu nominalul de 20 euro și o bancnotă cu nominalul de 10 euro, două inele din metal asemănător cu aurul unde în partea din spate se observă ceva inscripționat, unul are o piatră incoloră și altul are pietricele de culoare roșie. Permis de conducere și buletinul de identitate pe numele lui, *****, card bancar MAIB și card bancar George. (f.d. 37-38)

- *procesul-verbal de examinare a portmoneului* de culoare neagră cu dimensiunea 9 cm x 19 cm. La deschiderea portmoneul se identifică o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDA, 3 bancnote cu nominalul de 50 lei MDA, 2 bancnote cu nominalul de 20 euro și o bancnotă cu nominalul de 10 euro, două inele din metal asemănător cu aurul unde în partea din spate se observă ceva inscripționat, unul are o piatră incoloră și altul are pietricele de culoare roșie. Permis de conducere și buletinul de identitate pe numele lui *****, card bancar MAIB și card bancar George. Bancnotă cu nominalul de 1 lei Ron, si o bancnotă cu nominalul de 1 leu Ucrainesc. In una din comportamentele portmoneului se identifică cartele de reducere, cărți de vizită la diferite companii. In urma examinării portmoneului au fost stabilite 250 lei MDA, 50 euro, 1 leu RO, 1 leu Ucrainesc, 2 inele din metal asemănător cu aurul. (f.d. 39-44)
- plângerea depusă de ***** prin care a comunicat că la 27.11.2024 persoane necunoscute i-au sustras portmoneul din interiorul cafenelei „SIM" SRL amplasatăpe teritoriul spălătorie din or. Ialoveni, str. P. Ștefanucă 48. (f.d. 4)

9. Probele relevate și analizate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

10. Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „Prince HansAdam II *de Liechtteinstein vs. Allemagne* din 17 ianuarie 2001" că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

11. Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

12. Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

13. În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni.*

14. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția*

inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

15. Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

16. În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

17. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit în limba de stat și primit de acesta contra semnătură.

18. Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și pe analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

19. Din probatoriul administrat în cauză și verificat în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, inculpatul ***** la data de 27 noiembrie 2024 aproximativ ora 09:10 min. , a săvârșit fapta prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal.

20. Astfel, vinovăția inculpatului se dovedește cu certitudine prin probele administrate și analizate.

21. În cadrul cercetării judecătorești partea acuzării a prezentat probe concludente și utile care dovedesc vinovăția inculpatului la săvârșirea infracțiunii de *„sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane ”*.

22. Declarațiile părții vătămate ***** prezentate în cadrul ședinței de judecată, sunt consecvente și clare, se coroborează cu probele prezentate în sprijinul învinuirii, care, în ansamblu, dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Cu privire la calificarea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal se fac următoarele precizări:

23. În acest sens instanța relevă că, *Obiectul juridic* special al infracțiunii constatate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Aceste relații sociale au fost afectate prin fapta comisă de inculpat. Circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei inculpatului la caz nu au fost stabilite.

24. *Obiectul material* al infracțiunii constatate îl reprezintă bunurile mobile care au o existență materială – un portmoneu cu prețul de 500 lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 3000 lei, suma de 50 euro, o bancnotă cu nominalul de 1 leu românesc, o bancnotă cu nominalul de 1 hrivnă ucraineasc, două inele din aur, unul cu prețul de 2000 lei, altul cu prețul de 3000 lei, buletinul și permisul de conducere, în valoare totală de 9464,48 lei.

25. *Latura obiectivă* a infracțiunii constatate este exprimată prin: 1. fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat; 2. Urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, care la caz are un caracter considerabil - ori, partea vătămată, a invocat suportarea unui prejudiciu material considerabil în sumă totală de 9464,48 lei; 3. Legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmărire prejudiciabile; și 4. Modul ascuns. Latura obiectivă este demonstrată prin declarațiile părții vătămate, procesul - verbal de cercetare la fața locului (f. d. 8); procesul - verbal de examinare a CDR (f. d. 9-12); procesul-verbal de ridicare (f. d. 37-38); procesul - verbal de examinare a portmoneului (f. d. 39-44); plîngerea depusă de ***** (f. d. 4).

26. *Latura subiectivă* a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui ***** întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii de sustragere pe ascuns a bunurilor ce aparțin Irinei Screabin la data de 27.11.2024, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, și a dorit în mod conștient, survenirea acestor urmări.

27. Scopul infracțiunii comise de ***** este cel de cupiditate.

28. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă – ***** subiectul infracțiunii întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin. (1) și 22 Cod penal.

29. Luând în considerație cele expuse și ținând cont de probele administrate în cauza penală, care au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui ***** se încadrează în baza art. 186 alin. (1) Cod penal.

30. Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșită și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, fapta reținută în sarcina inculpatului și anume: acțiunile lui ***** se califică în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, *„furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane".*

31. Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunilor incriminate, instanța va lua în considerație limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 7, 75 Cod penal, și anume, de gradul de pericol social al

faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, de scopul urmărit de inculpat, de persoana acestuia, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, dar și circumstanțele lor personale.

32. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie de avut în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

33. Privind gravitatea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, săvârșite cu intenție.

34. Potrivit revendicării inculpatul anterior nu a fost condamnat (f. d. 48).

35. Astfel, instanța reține că circumstanţe ce atenuează răspunderea penală conform prevederile art.76 CP – nu a stabilit.

36. Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform prevederile art.77 CP în privinţa *****, instanța de judecată nu a constatat, iar agravanta indicată de acuzatorul de stat-săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară,instanța nu poare s-o rețină,or la materialele cauzei nu este anexată careva sentință de condamnare,iar portrivit revindecării date despre condamnarea lui ***** lipsesc.

37. În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal*, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

38. Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că infracțiunea comisă de ***** face parte din categoria celor ușoare, pentru care legea penală prevede o pedeapsă cu amendă în mărime pînă la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani, ținând cont de scopul pedepsei penale, anterior nu a fost condamnat, partea vătămată nu are careva pretenții, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de ***** în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

39. Totuși, închisoarea este una dintre cele mai severe pedepse şi se aplică doar în cazurile când corectarea şi reeducarea inculpatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

40. Astfel, ţinând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului o condamnare cu executare la închisoare, în circumstanțele descrise supra, instanţa nu consideră raţional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) din Codul penal.

41. Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM, apreciind o astfel de

pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că ***** nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

42. Instanța de judecată reține că, aplicarea prevederilor art. 90 Codul penal – suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de ea este un incident în viaţa acesteia, or, instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

43. Totodată prin Legea nr. 136 din 07.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare din 07.09.2024, în alineatul 17 al prezentei Legi este stipulat că la art. 90 alineatul (2) din Codul Penal, cifra „5” se substituie cu cifra „3” .

44. În context, instanța de judecată va suspenda condiţionat executarea acestei pedepse pe o perioadă de probaţiune de 1 (unu) ani.

45. În această ordine de idei, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia „...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (cauza Varga și alții vs. Ungaria).

46. La fel, potrivit prevederilor art. 90 alin. (6) Codul penal (modificat la 06.06.2024, prin Legea nr.136 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare de la 07.09.2024), aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă; f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaţionale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

47. Astfel, instanța de judecată consideră necesar a imputa inculpatului obligația conform art. 90 alin. (6) lit. a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; g) să participe la programe probaţionale.

48. Instanța de judecată și-a întemeiat soluția pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate

asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

49. Raționamentul aplicării prevederilor art. 90 din Codul penal, are la origine toate circumstanțele cauzei, persoana inculpatului *****, precum și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune.

50. Astfel, în cauza Mudric contra Moldovei (hotărârea din 16 iulie 2013), Curtea a indicat că art.1 coroborat cu art.3 impune statelor obligații pozitive pentru a asigura că indivizii aflați sub jurisdicția lor sunt protejați împotriva tuturor formelor de rele tratamente interzise de art.3, inclusiv dacă un astfel de tratament este administrat de persoane private.

51. Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

Cu privire la măsura preventivă.

52. Potrivit cu dispoziția art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

53. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul ***** nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive.

54. Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul ***** a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Corpurile delicte:

55. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

56. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

57. Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau

nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

58. Prin ordonanța din 05.12.2024 a fost recunoscut drept corpuri delicte: portmoneu de culoare neagră ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la ***** în interiorul căruia se află 250 lei MDA, 50 Euro, 1 leu Ro, 1 leu ucrainesc, 2 inele din metal asemănător cu aurul, cărți de vizită și de reducere de la diferite companii, care se află la camera de păstrare a corpurilor delicte, urmează a fi restituite părții vătămate *****, odata cu intrarea sentinței în vigoare.

59. Corpurile delicte recunoscute prin ordonanța din 05.12.2024, restituite părții vătămate ***** prin recipisă (f.d. 73 verso) și anume: buletin de identitate pe numele *****, card bancar MAIB și George, a lăsa spre păstrare, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

60. Dispozitiv

În temeiul celor expuse, conform art. art. 384 -385, 392-394, 395,397 Cod procedură penală, art. 186 alin. (1) Cod penal instanța de judecată, -

c o n d a m n ă :

***** născut la *****, IDNP ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În temeiul art. 90 Codul penal al RM, pedeapsa cu închisoare stabilită lui ***** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani și să nu fie executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă ***** în perioada de probațiune:

1) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

2) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

3) să participe la programe probaţionale.

Condamnatul *****, se obligă să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinţei, la Biroul de Probațiune , în a cărui rază teritorială își are domiciliu.

Se aplică inculpatului/condamnatului ***** , **măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara,** până când sentința va deveni definitivă.

Corpuri delicte: portmoneu de culoare neagră recunoscut prin ordonanța din 05.12.2024, în interiorul căruia se aflau 250 lei MDA, 50 Euro, 1 leu Ro, 1 leu ucrainesc, 2 inele din metal asemănător cu aurul, acte de identitate pe numele *****, card bancar MAIB și George, cărți de vizită și de reducere de la diferite companii, care se află la camera de păstrare a corpurilor delicte, a restitui părții vătămate *****, odata cu intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte recunoscute prin ordonanța din 05.12.2024, restituite părții vătămate ***** prin recipisă (f.d. 73 verso) și anume: buletin de identitate pe numele *****, card bancar MAIB , rămîn în posesia proprietarei, după intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Svetlana Bubuioc**