Dosarul nr. 2c-512/25 (2-25036631-12-2c-20032025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 1 octombrie 2025;
Hotărârea întocmită integral la data de 1 decembrie 2025

1 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul centru), Crigan Dragoş, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Povladar" S.R.L. către „Vis Companie" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t :

I. Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 20 martie 2025, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu cererea de chemare în judecată depusă de „Povladar" S.R.L. către „Vis Companie" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii, reprezentantul reclamantului a indicat că, între reclamant şi pârât au avut loc raporturi juridice comerciale, fapt confirmat prin facturile fiscale corespunzătoare anexata. Astfel, în perioada 19.09.24-27.11.24, reclamantul în calitate de vânzător a vândut marfa în adresa pârâtului în calitate de cumpărător, cel din urmă uram să achite preţul convenit pentru marfa primită.
3. Menţionează că, deşi obligaţiile de vânzare a mărfii au fost pe deplin îndeplinite de către reclamant, pârâtul înregistrează restanţe semnificative pentru achitarea mărfii. Astfel, la data depunerii prezentei cereri datoria de bază (corpul datoriei) constituie suma de 44 378, 13 lei. Având în vedere că părţile sunt profesionişti şi nu au stabilit termenul de achitare pentru marfă, în speţa în cauză, sânt aplicabile prevederile art. 862 alin. (3) lit. a)- b) Cod civil RM, care instituie scadenţa plaţii de 30 de zile de la data primirii facturii şi livrării mărfii.
4. Notează că, reclamantul a depus tot efortul în vederea soluţionării extrajudiciare şi amiabile a litigiului dat. Astfel, în prealabil în data de 03.03.2025, pârâtului i-a fost expediată prin intermediul aplicaţiei Viber o notificare cu cerinţa

de a achita benevolă a datoriei. Cerinţele notificării pârâtul nu le-a îndeplinit, deşi promitea că în scurt timp va achita datoria.
5. Susţine că, reflectarea principiului despăgubirii şi anume pentru întârzierea executării obligaţiei este realizată în art. 619 CC RM în redacţie până în 01.03.19 şi 942 CC RM modernizat. Astfel, pârâtul datorează reclamantului o dobândă de întârziere conform cuantumul căreia urmează să fie concretizat ulterior.
6. Solicită încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a corpului datoriei în cuantum de 44 378, 13 lei, dobânzii de întârziere ce urmează să fie stabilită şi concretizată, a taxei de stat în cuantum de 1800 lei, a taxei de timbru 200 de lei, a onorariul avocatului în cuantum de 2 500 de lei, a cheltuielilor pentru comandarea extrasului 121, 20 lei.
7. În drept, reclamantul face referire la art. art. 774-780, 858-881, 901-902, 1108-1135 Cod Civil al RM, art. 276^2-276^4 Cod de procedură civilă al Rm.
8. La data de 21.03.2025, prin intermediul Direcţiei Evidenţă şi Documentare Procesuală a parvenit din partea reprezentantului reclamantului cerere de concretizare prin care solicită încasarea datoriei în cuantum de 44 378, 13 lei, dobânzii de întârziere pentru perioada 28.10.2024-20.03.2025 în sumă de 1640, 02 lei, taxa de stat în cuantum de 1800 lei, taxei de timbru în mărime de 200 lei, onorariul avocatului în cuantum de 2500 lei şi cheltuieli pentru comandarea extrasului în mărime de 121, 20 lei.
9. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, (sediul centru) din 24 martie 2025, cererea depusă de „Povladar" S.R.L. către „Vis Companie" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor de judecată a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă.
10. Reprezentantul reclamantului „Povladar" S.R.L. a fost înştiinţat legal despre punerea pe rol a cererii, prin expedierea încheierii de primire în procedură prin intermediul poştei electronice.*(f.d.62)*
11. Prin scrisoare recomandată cu aviz de recepţie a fost expediat în adresa pârâtei „Vis Companie" S.R.L. cererea de chemare în judecată şi actele anexate, de asemenea fiindu-i comunicat despre dreptul de a depune în termen de 30 zile o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Actele expediate au fost recepţionate la data de 7 aprilie 2025.*(f.d.63)*
12. La data de 4 iunie 2025, prin intermediul Direcţiei Evidenţă şi Documentare Procesuală, din partea reprezentantului reclamantului a parvenit cerere de

concretizarea prin care ultimul solicită suplimentar încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 21.03.2025-04.06.2025 în mărime de 1179, 64 lei.

13. Conform prevederilor art. 276[4] alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, *dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, dacă pârâţii nu depun referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.* Prin urmare, luând în consideraţie normele de drept expuse, instanţa soluţionează cererea în baza materialelor anexate la dosar.

II. Aprecierea instanţei de judecată:

14. Audiind participanţii la proces, apreciind argumentele părţilor litigante întru susţinerea pretenţiilor formulate şi obiecţiile înaintate, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de „Povladar" S.R.L. către „Vis Companie" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele considerente:

15. Potrivit prevederilor art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitim.*

16. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(l) acelaşi cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.*

17. Potrivit art. 6 Cod de Procedură Civilă al RM, statuează, *că instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

18. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la*

constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.

19. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

20. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

21. Potrivit dispoziţiilor art. 123 alin. (6) Cod de Procedură Civilă al RM, *faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

22. Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

23. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

24. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

25. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

26. Din cercetarea materialelor cauzei s-a constat cu certitudine că, potrivit facturilor fiscale seria EAR000739265 din 27.09.2024, EAR000756968 din 27.09.2024, EAR000996912 din 04.10.2024, EAS000074381 din 08.10.2024, EAS000182907 din 14.10.2024, EAS000497999 din 28.10.2024, EAS000554754 din 29.10.2024, EAS000589923 din 30.10.2024, EAS000653358 din 31.10.2024, EAS000960001 din 12.11.2024, EAS000986068 din 13.11.2024, EAT000043363

din 15.11.2024, EAT000068569 din 18.11.2024, EAT000076116 din 18.11.2024, EAT000119941 din 19.11.2024, EAT000149784 din 20.11.2024, EAT000304589 din 27.11.2024 compania „Povladar” S.R.L. a livrat marfă către „Vis Companie” S.R.L. în sumă totală de 44378, 13 lei. *(f.d.24-57)*

27. Totodată, potrivit actului de verificare reciprocă la situaţia din data de 12.03.2025, se atestă faptul că „Vis Companie” S.R.L. are o datorie faţă de „Povladar” S.R.L. în mărime totală de 44378, 13 lei.*(f.d.23)*

28. La data de 3 martie 2025, reprezentantul reclamantului „ Povladar” S.R.L. a expediat în adresa pârâtului „Vis Companie” S.R.L. o declaraţie prin care a solicitat achitarea în termen de 5 zile din momentul recepţionării datoria restantă. *(f.d.14, 18, 22)*

29. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil al RM, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

30. Conform art. 775 alin. (1) Cod civil al RM, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

31. Potrivit art. 776 Cod Civil al RM, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

32. Conform art. 858 alin. (2) Cod civil al RM, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

33. Potrivit art. 992 alin. (1) Cod civil al RM, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

34. În corespundere cu art. 996 alin. (1) Cod civil al RM, *contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părţilor, dacă legea nu prevede altfel*.

35. Potrivit art. 1108 alin. (1) Cod civil al RM, *prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.*

36. În acest context, instanţa de judecată menţionează că, factura fiscală reprezintă un document contabil primar cu regim special, care în conformitate cu art. 3 alin.

(1) al Legii contabilităţii şi Hotărârii Guvernului nr. 294, reprezintă confirmarea documentară şi care justifică efectuarea operaţiunii economice, acordă dreptul de a efectua sau certifica producerea unui eveniment.

37. În concluzia celor indicate supra, instanţa de judecată reiterează că, în urma studierii cererii de chemare în judecată şi a materialelor anexate s-a stabilit cu certitudine existenţa între părţi a relaţiilor contractuale, executarea corespunzătoare a obligaţiilor de către reclamant, în situaţia în care livrarea mărfii nu a fost negată de pârât. Precum şi s-a stabilit neexecutarea corespunzătoare a obligaţiilor contractuale de către pârât, care, deşi, a recepţionat marfa livrată, nu a achitat integral plata acesteia, înregistrând datorii. Iar suma datoriei, instanţa o reţine conform solicitării reclamantului din cererea de chemare în judecată, prin care se atestă faptul că datoria în folosul „Povladar" S.R.L. constituie suma de 44 378, 13 lei, care urmează să fie reţinut în modul corespunzător fiind confirmată prin actul de verificare a decontărilor reciproce, şi în situaţia când probe contrare nu au fost prezentate. Pârâtul neprezentând probe din care ar rezulta lipsa datoriei şi/sau existenţa altei datorii conform invocărilor sale.

38. În contextul celor relatate supra şi luând în considerare faptul că pârâtul a acumulat datorii potrivit facturilor fiscale seria EAR000739265 din 27.09.2024, EAR000756968 din 27.09.2024, EAR000996912 din 04.10.2024, EAS000074381 din 08.10.2024, EAS000182907 din 14.10.2024, EAS000497999 din 28.10.2024, EAS000554754 din 29.10.2024, EAS000589923 din 30.10.2024, EAS000653358 din 31.10.2024, EAS000960001 din 12.11.2024, EAS000986068 din 13.11.2024, EAT000043363 din 15.11.2024, EAT000068569 din 18.11.2024, EAT000076116 din 18.11.2024, EAT000119941 din 19.11.2024, EAT000149784 din 20.11.2024, EAT000304589 din 27.11.2024, instanţa consideră oportun de a încasa de la „Vis Companie" S.R.L. în beneficiul „Povladar" S.R.L. datoria în mărime totală de 44 378, 13 lei.

39. Cât priveşte solicitarea reclamantului cu privire la încasarea dobânzii de întârziere instanţa reţine următoarele:

40. Conform art. 942 alin.(1) Cod civil al RM, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.*

41. În aspect de drept, prin obligaţie pecuniară se înţelege acea obligaţie, în virtutea căreia debitorul e obligat în baza unui contract sau a unei obligaţii extra contractuale prevăzute de Codul civil al RM, să transmită creditorului bani, în sumă determinată sau determinabilă, adică utilizează banii ca mijloc de probă. Prin urmare obligaţia pârâtului de a achita costul mărfii livrate reprezintă o obligaţie pecuniară a acesteia.
42. Dobânda prevăzută la art. 942 alin.(1) Cod civil al RM, reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligaţiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine.
43. Astfel, în conformitate cu calculul dobânzii de întârziere efectuat de către compania „Pavlodar" S.R.L., dobânda de întârziere pentru datoria acumulată pentru perioada 28.10.2024-20.03.2025 constituie suma de 1640, 02 lei şi pentru perioada 21.03.2025-04.06.2025 suma de 1179, 64 lei.
44. În consecinţă instanţa consideră oportun de a încasa de la „Vis Companie" S.R.L. în beneficiul „Pavlodar" S.R.L. dobânda de întârziere pentru datoria acumulată în mărime 2819, 66 lei pentru perioada 28.10.2024-04.06.2025 lei.
45. În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă al RM, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat*.
46. În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
47. Având în vedere, că reclamantul „Povladar" S.R.L. la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 1800 lei, conform notei de plată nr. A00272346587262 din 24 iunie 2019 şi taxa de timbru în mărime de 200 lei, conform notei de plată nr. A00937346592840 din 12.03.2025, instanţa ajunge

la concluzia de a încasa de la „Vis Companie” S.R.L. în beneficiul „Povladar” S.R.L., taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 1800, 81 lei şi taxa de timbru în mărime de 200 lei.*(f.d.4, 6)*

48. Cu privire la solicitarea privind încasarea sumei de 121, 20 lei cu titlu de cheltuieli suportate la eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, instanţa reţine că potrivit notei de plată nr. A00479346555369 din 12.03.2025, pentru extrasul din Registru, reprezentantul reclamantului a achitat 110 lei.

49. Prin urmare, instanţa consideră oportun a încasa din contul pârâtei „Vis Companie” S.R.L. în beneficiul „Povladar” S.R.L. suma de 110 lei cu titlu de cheltuieli suportate la eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice.

50. În conformitate cu prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.*

51. Prin urmare, ţinând cont că solicitarea reclamantului cu privire la încasarea dobânzii de întârziere a fost admisă, instanţa de judecată va dispune încasarea din contul pârâtei „Vis Companie” S.R.L. în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 137, 87 lei, potrivit următoarei formule de calcul: (44378,13+2819,66=47197,79-5001=42196,79*4%=1687,87+250=1937,87-1800=137,87 lei)

52. Conform art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

53. Cu referire la solicitarea reclamantei privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică, instanţa de judecată reţine că de către avocatul Demcenco Radu a fost anexat la materialele cauzei ordinul de plată nr 3737 din 12 martie 2025 potrivită

căruia „Povladar” S.R.L. a achitat C.A. „Radu Demcenco” suma de 2500 lei pentru asistenţa juridică în cauza „Vis Companie” S.R.L. *(f.d 20)*

54. Pornind de la practica Curţii Europene, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

55. Astfel, luând în consideraţie că cauza respectivă a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, ţinând cont de dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, rezultatul obţinut, instanţa de judecată, admite cererea reprezentantului reclamantului şi dispune încasarea sumei de 2500 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică suportate, care este una reală, necesară şi rezonabilă.

56. În concluzie, conform celor expuse supra, instanţa reiterează soluţia la caz de admiterea parţială a cererii de chemare în judecată depuse de S.C. „Povladar” S.R.L. către „Vis Companie” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor de judecată.

57. În conformitate cu prevederile art. art. 82, 94, 96, 236 – 241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „Povladar” S.R.L. către „Vis Companie” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la „Vis Companie” S.R.L., IDNO: *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. Vasile Lupu 61/2, ap. 107 în beneficiul S.C. „Povladar” S.R.L., IDNO *****, cu sediul în mun. Bălţi, str. Sofia datoria în mărime de 44378 (patruzeci şi patru mii trei sute şaptezeci şi opt) lei, 13 bani, dobânda de întârziere în mărime de 2819 (două mii opt sute nouăsprezece) lei, 66 bani, taxa de timbru achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 200 (două sute) lei, 00 bani, taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1800 (una mie opt sute) lei, 81 bani, cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei, 00 bani şi cheltuieli pentru eliberarea extrasului în mărime de 110 (una sută zece) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la „Vis Companie” S.R.L., IDNO: *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. Vasile Lupu 61/2, ap. 107 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 137 (una sută treizeci şi şapte) lei, 87 bani.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător CRIGAN Dragoş