C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-2347/2025 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Nr. PIGD 4-25063449-03-4r-08082025 Judecător: Cugut Gheorghe

D E C I Z I E
În Numele Legii

10 decembrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților șefului adjunct interimar al Inspectoratului de poliție Sîngerei, Radu Daraban, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 24 iunie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Evgheniei Socolenco, învinuită în comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 511612 și decizia de sancționare din 14 aprilie 2025, Socolenco Evghenia, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, pentru faptul că, în perioada 09 octombrie 2024-17 octombrie 2024, Socolenco Evghenia, aflându-se în sat. *****, a acceptat și a primit mijloace bănești prin intermediul aplicației PSB ce nu i se cuvin destinat pentru ași expune corespunzător votul la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024.

La 29 aprilie 2025, petiționara Socolenco Evghenia, a înaintat contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 511612 și a deciziei de sancționare contravențională emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Sîngerei, Ghenadie Achilina la 14 aprilie 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 511612 nu este de acord, considerând-o neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale, or, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale, agentul constatator urma să țină cont de prevederile art. 5, art. 7 și art. 9 Cod contravențional.

Consideră că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția ei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 24 iunie 2025 a fost admisă contestația depusă de către petiționara Socolenco Evghenia cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizei de sancționare seria/nr. MAI06 511612 din 14 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator în privința Evgheniei Socolenco în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul prevăzut la art. 445 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, șeful adjunct interimar al Inspectoratului de poliție Sângerei, Radu Daraban a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 24 iunie 2025, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceeași instanță de judecată.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

-legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma ”*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt

impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional.
- procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit şi perfectat în prezența contravenientei, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile şi obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența şi natura acuzației aduse.
- din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
- forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
- sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul.
- acțiunile contravenientei Socolenco Evghenia corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional: raportul agentului constatator din 09 aprilie 2025; procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 511612 din 14 aprilie 2025; extras din fişierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigaţii; raport de analiză informaţional-criminală din 07 februarie 2025; proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigaţii din 09 decembrie 2024; ordonanţă privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 19 noiembrie 2024; ordonanţă privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 11 decembrie 2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 01 aprilie 2025; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii din 06 noiembrie 2024, ordonanţă

privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigaţii din 22 octombrie 2024; ordonanţă privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 08 noiembrie 2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 22 octombrie 2024; încheiere şi mandat privind autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii din 01 aprilie 2025, probe care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenientă.

- reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului- verbal cu privire la contravenție este temeinică.
- chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.
- consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupţional, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.
- faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului. Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar şi în stadii incipiente, reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic.
- acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.
- a concluzionat că având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, şi această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale şi este demn de sancțiune.

- potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] Cod contravențional din data de 21 ianuarie 2025, Curtea indică că sintagma ”exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul [471] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală şi nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări. Potrivit art. 317 din aceeași decizie, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative şi fraudează competiția bazată pe idei şi pe programe politice desfășurată între partidele politice şi între candidați.
- coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.
- nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientei Socolenco Evghenia în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acesteia cert s-a constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.
- argumentele contravenientei Socolenco Evghenia privind lipsa în acțiunile ei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod

contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când Socolenco Evghenia a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din data de 20 octombrie 2024.
- din sursele mas-media este unanim cunoscut faptul că BP ”Victoria” deși nu avea înregistrat nici un candidat la alegerile prezidențiale, a susținut în mod deschis mai mulți candidații din alte partide politice, inclusiv şi-au exprimat opinia publică împotriva Referendumului Constituțional Republican îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stângă, precum şi să voteze ”Nu” la Referendum.
- din aceleași surse, s-a stabilit incontestabil faptul că grupul de Telegram şi aplicația ”PSB” era utilizat de Blocul Politic ”Victoria” iar sursele transferate erau cu scopul de a-şi exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum şi neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientei.
- la acest capitol instanța obiectiv a completat că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terţă aşa cum a declarat în faţa colaboratorului de poliție contestatara - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.
- instanța de judecată eronat a dispus admiterea instanţa de judecată eronat a dispus admiterea contestaţiei cet. Socolenco Evghenia împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 511612 din 14 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Sîngerei Achelina Ghenadie şi a deciziei de sancţionare contravenţională din aceeaşi dată în care a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Socolenco Evghenia, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, pe motivul prevăzut la art. 445 alin.(1) Cod contravenţional.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului

depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul șefului adjunct interimar al Inspectoratului de poliție Sângerei, Radu Daraban, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 24 iunie 2025, urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, pronunțarea unei noi hotărâri, cu respingerea contestației depuse de contravenienta Socolenco Evghenia și menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința Evgheniei Socolenco la 14 aprilie 2025, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional conform căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Potrivit art. 466 lit. d) Cod contravențional, statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că prima instanță în urma examinării procesului- verbal din 14 aprilie 2025, în privința Evgheniei Socolenco în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, a verificării temeiniciei acestuia în raport cu materialele cauzei contravenționale şi prevederile legii, prin hotărârea adoptată greșit a ajuns la concluzia privind încetarea procesului contravențional în legătură cu nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 511612 din 14 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei, Ghenadie Achilina, în privința Evgheniei Socolenco în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Instanța de recurs reține prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, care statuează că, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de

telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Dispoziția art. 445 Cod Contravențional prevedere în care cazuri se declarară nulitatea absolută, și nulitatea relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, nulitatea absolută se declară în următoarele cazuri: - neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal (alin. (1) al art.445).

Nulitatea relativă se declară în următoarele cazuri - celelalte încălcări ale art.443 Cod contravențional sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei (alin. (2) al art. 445).

Deci, Colegiul penal evidențiază că doar temeiurile de nulitate absolută enunțate exhaustiv la ar. 445 alin. (1) Cod contravențional duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, iar celelalte încălcării ale dispozițiilor art. 443 Cod contravențional sunt temeiuri de nulitate relativă (art. 445 alin. (2) Cod contravențional) și duc la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, doar în situația în care încălcarea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, instanța de fond a reținut faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu este semnat de către contravenientă, iar faptul refuzului ultimei de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost contrasemnat prin

semnătura a cel puțin unui martor asistent, în corespundere cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

În acest context, Colegiul penal reține că, reieșind din materialele cauzei urmează că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezenta contravenientei Socolenco Evghenia, care deși nu l-a contrasemnat, nefiind nici informație despre recepționarea acestuia a depus în termen contestația descriind detaliat circumstanțele speței, astfel concluzionându-se că i-a fost clară esența învinuirii, precum și drepturile și obligațiile în calitate de contravenientă.

Totodată se reține că în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsește semnătura contravenientei la pct. 18, 19. Reieșind din cele constate supra, Colegiul penal notează că nu poate fi acceptată soluția nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 aprilie 2025 pe pretinsul motiv de admitere de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a încălcării prevăzute la art. 443 alin. (6) Cod contravențional, or, încălcarea admisă de agentul constatator nu se încadrează în temeiurile de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional, ci constituie temei de nulitate relativă prevăzută la art. 445 alin. (2) Cod contravențional, care nu afectează fondul cauzei.

Concluzia respectivă instanța de recurs o deduce din interpretarea *ad literam* a dispozițiilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional potrivit căruia ... *lipsa semnăturii ... martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

În speță, Colegiul penal constată că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa martorului asistent, iar în atare situație contrasemnarea refuzului contravenientului de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție urma să fie efectuată de către agentul constatator prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), omisiune care însă nu se încadrează în temeiurile de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

La acest capitol, Colegiul menționează că omisiunea agentului constatator de a certifica refuzul contravenientei de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție prin semnătura unui martor asistent sau de a recurge la documentare tehnică, nu poate fi considerată ca fiind de natură să compromită validitatea actului administrativ constatator sau să afecteze obiectiv fondul cauzei, în situația în care contravenienta Socolenco Evghenia a fost prezentă la întocmirea

procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel fiindu-i clară esența învinuirii aduse, precum și drepturile și obligațiile contravenientului (ce se confirmă prin depunerea în termen a contestației și conținutul acesteia) și de altfel, în conținutul contestației depuse solicitând încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției și doar prin contestația suplimentară depusă de apărător acesta a invocat și solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În consecință, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat al soluției pronunțate de instanța de fond, motiv pentru care va emite o nouă hotărâre, prin care va casa hotărârea primei instanțe cu menținerea deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator. În acest caz, instanța de recurs nu înrăutățește situația contravenientei, ci doar confirmă legalitatea constatării și aplicării sancțiunii.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientei, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare.

Prin urmare, este pe deplin respectat principiul *non reformatio in peius*, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

În conformitate cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientei Socolenco Evghenia se probează prin: raportul agentului constatator din 09 aprilie 2025; procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 511612 din 14 aprilie 2025; extras din fişierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigaţii; raport de analiză informaţional-criminală din 07 februarie 2025; proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigaţii din 09 decembrie 2024; ordonanţă privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 19 noiembrie 2024; ordonanţă privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 11 decembrie 2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 01 aprilie 2025; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii din 06 noiembrie 2024, ordonanţă privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigaţii din 22 octombrie 2024; ordonanţă privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 08 noiembrie 2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 22 octombrie 2024; încheiere şi mandat privind autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii din 01 aprilie 2025,

probe care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârşirea contravenției de către contravenientă.

Colegiul penal reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 14 aprilie 2025 a fost întocmit în prezența Evgheniei Socolenco, care a refuzat să semneze la rubrica nr. 18 și 19 al procesului-verbal.

În pofida faptului că, Socolenco Evghenia nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, deplin demonstrează vinovăția contravenientei de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Drept urmare, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În acest context, Colegiul penal atestă caracterul eronat al examinării cauzei de către instanța de judecată, care, urma să dea apreciere probatoriul administrat la caz, să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

Drept urmare, Colegiul penal reține că instanța de fond în hotărârea pronunțată a analizat legislația relevantă la caz, dar nu a raportat-o corect la speța deferită justiției.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Socolenco Evghenia în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul instanței de judecată iar Socolenco Evghenia nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Argumentele Evgheniei Socolenco invocate în contestația depusă privind lipsa elementelor contravenției imputate, nu corespund situației faptice reținute la

caz, or, în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Colegiul reține că, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când în perioada în perioada 09 octombrie 2024-17 octombrie 2024, Socolenco Evghenia, aflându-se în sat. *****, a acceptat și a primit mijloace bănești prin intermediul aplicației PSB ce nu i se cuvin destinat pentru așі expune corespunzător votul la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024.

Totodată, faptul că contravenienta nu este de acord cu procesul-verbal contravențional nu echivalează cu nevinovăția ultimei și nu constituie temei de declarare a nulității procesului-verbal, având în vedere că probele acumulate de agentul constatator și anexate la procesul-verbal contravențional din data de 14 aprilie 2025, dovedesc în mod incontestabil vinovăția Evgheniei Socolenco în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Socolenco Evghenia urmează a fi respinsă, iar procesul- verbal cu privire la contravenție din 14 aprilie 2025 și decizia de aplicare a sancțiunii vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Admite recursul șefului adjunct interimar al Inspectoratului de poliție Sîngerei, Radu Daraban, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul

Sîngerei din 24 iunie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Evgheniei Socolenco, învinuită în comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu casarea hotărârii și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge contestația înaintată de Socolenco Evghenia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 511612 din 14 aprilie 2025, prin care Sorolenco Evghenia a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, ca nefondată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 511612 și decizia de sancționare din data de 14 aprilie 2025, întocmite de către agentul constatator Evgheniei Socolenco în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache