Dosarul nr.2-7709/23 (2-23056189-12-2-18042023)

HOTĂRÎRE SUPLIMENTARĂ
În numele legii

25 iunie 2025 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cererea pîrîtului Pelin Nicolae privind *completarea hotărîrii, în partea cererii de încasare a cheltuielilor de judecată de la SRL "Eurotop-Plus" în beneficiul pîrîtului Pelin Nicolae,* în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL "Eurotop-Plus" către Pelin Nicolae și Pelin Vera privind constituirea, prin hotărîre judecătorească a condominiului asupra construcției, stabilirea cotelor-părți asupra părților comune din condominiu, încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 18.04.2023 SRL "Eurotop-Plus" a înregistrat cerere de chemare în judecată către Pelin Nicolae și Pelin Vera privind constituirea, prin hotărîre judecătorească a condominiului asupra construcției, stabilirea cotelor-părți asupra părților comune din condominiu, încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că este proprietarul bunului "încăperi" nr. cadastral *****, modul de folosință "nelocativă", cu suprafața de 954 m.p., situat în *****, care este înregistrat în drept de proprietate după SRL "Eurotop-Plus", din 03.06.2015, în temeiul Actului de transmitere-primire nr.5/04 din 14.05.2015, Contractului de vînzare-cumpărare ***** din 08.05.2015. Totodată, conform Registrului, bunul imobil-teren cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,832 ha, amplasat în *****, precum și construcția cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața 1031,2 m.p., sunt înregistrate în drept de proprietate comună în devălmășie după pîrîți. Consideră reclamantul, că reieșind din normele art.art. 4, 10, 88 alin.(1-4), 102 Legea condominiului nr.187 din 14.07.2022, părțile litigiului dețin dreptul de coproprietate asupra părților comune a clădirii", din care, conform art.11 al Legii, face parte terenul, clădirea cu toate anexele, fundația, locurile de trecere etc. Invocă reclamantul, că a notificat pîrîții pentru ca în mod amiabil să dea acordul la constituirea condominiului și delimitarea pe cale amiabilă a cotelor-părți din părțile comune, proporțional suprafeței pe care o deține fiecare coproprietar, însă notificarea a rămas ignorată.
3. Reclamantul SRL "Eurotop-Plus" a solicitat:- constituirea, prin hotărîre judecătorească, a condominiului asupra construcției cu suprafața de 1031,2 m.p., cu numărul cadastral *****.01, încăperilor cu destinație nelocativă (subsol), cu suprafața de 954 m.p., cu numărul cadastral*****, clădirii, amplasate în *****, terenului aferent clădirii, cu suprafața de 0,832 ha, numărul cadastral ***** și asupra părților comune din această clădire; - stabilirea cotelor-părți asupra părților comune din condominiu, după cum urmează: a) SRL "Eurotop-

Plus”-48,1%, Pelin Nicolae și Pelin Vera-51,9 %; încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 15 000 lei.

4. Prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2025, instanța de judecată a hotărît: se respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată a SRL ”Eurotop-Plus” către Pelin Nicolae și Pelin Vera privind constituirea, prin hotărîre judecătorească, a condominiului asupra construcției cu suprafața de 1031,2 m.p., cu numărul cadastral *****.01, încăperilor cu destinație nelocativă (subsol), cu suprafața de 954 m.p., cu numărul cadastral*****, clădirii, amplasate în *****, terenului aferent clădirii, cu suprafața de 0,832 ha, numărul cadastral ***** și asupra părților comune din această clădire, stabilirea cotelor-părți asupra părților comune din condominiu, încasarea cheltuielilor de judecată.
5. La data de 29.04.2025, și suplimentar la 09.06.2025 pîrîtul Pelin Nicolae a înregistrat cererea prin care a solicitat *completarea și corectarea hotărîrii.*
6. În motivarea acestor cereri a indicat, că în cadrul examinării cauzei civile nominalizate, în dispozitivul hotărîrii judecătorești din 02.04.2025, instanța nu s-a expus asupra cererilor formulate de către dlui în timpul procesului, implicit, n-a fost examinată cererea sa de încasare a cheltuielilor de judecată în sumă de 15 000 lei, reprezentînd eforturile și timpul pierdut pentru redactarea actelor de procedură și participarea efectivă în proces.
7. A solicitat pîrîtul Pelin Nicolae: *completarea hotărîrii* cu soluția instanței asupra cererilor și adresărilor sale depuse în scris și verbal pe parcursul procesului, inclusiv *cererea de încasare a cheltuielilor de judecată în sumă de 15 000 lei.*
8. În ședința de judecată pîrîtul Pelin Nicolae a solicitat admiterea cererii de încasare a cheltuielilor de judecată în sumă de 15 000 lei.
9. Copîrîta Pelin Vera, în ședința de judecată, fiind legal înștiințată, nu s-a prezentat.
10. Reprezentantul reclamantului SRL ”Eurotop-Plus”, avocatul Niță Ștefan, în ședința de judecată, fiind legal înștiințat, nu s-a prezentat.
11. Ascultînd explicațiile pîrîtului Pelin Nicolae, soluționînd cererea, cercetînd conținutul cauzei civile, instanța de judecată a considerat, că acel *capăt de cerere, despre încasarea cheltuielilor de judecată* în sumă de 15 000 lei, urmează a fi soluționat prin adoptarea *unei hotărîri suplimentare, deoarece, această cerere a fost obiectul examinării la etapa fondului cauzei, însă instanța nu s-a expus prin hotărîre.*
12. Celelalte capete de cerere, cu excepția cererii despre încasarea cheltuielilor de judecată, așa precum: 1) completarea hotărîrii cu soluția instanței asupra cererilor și adresărilor sale depuse în scris și verbal pe parcursul procesului, și anume: a) constatarea faptului că acțiunea reclamantului a făcut parte dintr-un șir de acțiuni abuzive și vătămătoare îndreptate asupra proprietății sale (pîrîților); b) constatarea dreptului la repararea prejudiciului cauzat, urmînd ca stabilirea cuantumului să se facă într-un proces separat; c) celelalte cereri formulate în ședințele de judecată, reflectate în înregistrările audio și în notele scrise depuse; 2) corectarea hotărîrii (partea introductivă), în ce privește indicarea prezenței reprezentantului reclamantului la ședința de judecată din 02.04.2025; 3) rectificarea calificării procedurii, urmează a fi soluționate prin adoptarea unei încheieri judecătorești, din raționamentele, care vor fi expuse în respectiva încheiere.
13. **Aprecierea instanței de judecată:**
14. Audiind pîrîtul Pelin Nicolae, studiind materialele cauzei, soluționînd cererea privind încasarea de la reclamant în beneficiul pîrîtului a sumei de 15 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, instanța de judecată o va respinge ca *nefondată,* din următoarele raționamente.

15. În conformitate cu art.art.250 alin.(1) lit.a) CPC, *1) Instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă:c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată. (2) Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.(4) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărîri suplimentare se supune recursului.*
16. Conform art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei*.
17. Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată*.
18. Prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 aprilie 2025, instanța de judecată a hotărît: se respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată a SRL ”Eurotop-Plus” către Pelin Nicolae și Pelin Vera privind constituirea, prin hotărîre judecătorească, a condominiului asupra construcției, încăperilor cu destinație nelocativă (subsol), clădirii, amplasate în *****, terenului aferent clădirii, și asupra părților comune din această clădire, stabilirea cotelor-părți asupra părților comune din condominiu, încasarea cheltuielilor de judecată.
19. Pe parcursul acestui proces, pîrîtul Pelin Nicolae a solicitat încasarea de la reclamantul SRL ”Eurotop-Plus” în beneficiul pîrîtului a sumei de 15 000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. Instanța de judecată a omis să se expună asupra acestei cereri, prin urmare, se impune concluzia, că asupra cererii urmează a adopta o hotărîre suplimentară.
20. Pîrîtul Pelin Nicolae prin referința prezentată instanței a solicitat încasarea sumei de 15 000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d.30).
21. Prin suplimentul la referință, înregistrat la 28.10.2024, pîrîtul Pelin Nicolae a cerut recompensa cheltuielilor de judecată (f.d.76-77)
22. Prin Declarație și Solicitare, înregistrată la 25.03.2025, pîrîtul Pelin Nicolae a cerut acordarea compensației pentru cheltuielile de judecată solicitate inițial, în valoare de 16 000 lei.(f.d.102-103).
23. Prin Cererea de completare și corectarea a hotărîrii, înregistrată la 29.04.2025, pîrîtul Pelin Nicolae a cerut examinarea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată în sumă de 15 000 lei, reprezentînd ***eforturile și timpul pierdut pentru redactarea actelor de procedură și participarea efectivă în proces.*** (f.d.117)
24. Prin Cererea de completare și corectare a hotărîrii, înregistrată la 09.06.2025, pîrîtul Pelin Nicolae a solicitat acordarea cheltuielilor de judecată în sumă de 15 000 lei (f.d. 131-132).
25. În conformitate cu art.90 CPC, *Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte:a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor;b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului;c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată;d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă;e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel;f) cheltuielile de căutare a pîrîtului;g) cheltuielile de efectuare a expertizei;h) cheltuielile de executare a actelor judiciare;i) cheltuielile de*

asistenţă juridică;j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii;k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut;l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

26. În motivarea cererii de încasare a sumei de 15 000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, pîrîtul a invocat, că această sumă reprezintă *eforturile și timpul pierdut pentru redactarea actelor de procedură și participarea efectivă în proces*.
27. Instanța de judecată observă, că art. 90 CPC nu acordă părții în proces dreptul de a cere, cu titlu de cheltuieli de judecată, echivalentul exprimat în bani, a *eforturilor și timpului pierdut pentru redactarea actelor de procedură și participarea efectivă în proces*.
28. Această motivare a cererii nu cade nici măcar sub incidența art.90 lit. *k) CPC-compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut,* or, dl Pelin n-a prezentat nici o probă, care ar justifica: că are un loc de muncă; că în zilele și ora ședințelor de judecată, ar fi fost întrerupt din procesul de muncă, *fără să fie plătit pentru acele ore.* Dl Pelin n-a prezentat nici o probă care ar demonstra, că timpul său de muncă, pe care n-a prestat-o la locul de muncă, se exprimă într-o sumă de bani, estimată la 15000 lei, pe care solicită să-i fie compensată din contul părții, care a pierdut procesul.
29. De asemenea, pîrîtul Pelin Nicolae nu a făcut proba suportării unor alte feluri de cheltuieli de judecată, ca fiind necesare, conform art. 90 lit.l) CPC. Din aceste raționamente, cererea pîrîtului Pelin Nicolae privind încasarea de la SRL ”Eurotop-Plus” a sumei de 15 000 (cincisprezece mii) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată instanța o va respinge ca nefondată.
30. Conducîndu-se de art. 250 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se respinge ca nefondată cererea pîrîtului Pelin Nicolae privind încasarea de la SRL ”Eurotop-Plus” a sumei de 15 000 (cincisprezece mii) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei Maria Ţurcan
Judecătorul