nr. dosar 4-1319/2024
4-24056329-12-4-24052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

mun. Chişinău 20 decembrie 2024

Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Victoria Roşca, Tatiana Mătăsaru
Cu participarea:
Apărătorul contraventului, avocat Daniela Ghiderman

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa cet. *****, a.n.*****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, viza de domiciliu în sat. *****, *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] al Codului Contravenţional,

C O N S T A T Ă:

1. ***** este învinuit de IP Botanica de faptul că, *la data de 13.05.2024 ora 00:00 în satul ***** str. *****, aflîndu-se pe adresa indicată, intenţionat s-a deplsat la domiciliu, a intrat în gospodărie şi a intrat într-un conflict cu mama sa *****, deşi cunoştea despre faptul emiterii în privinţa sa a ORU nr. 92 din 08.05.2024 pe un termen de 10 zile, astfel neexecutînd prevederile/cerinţele ordinului de restricţie.*

2. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 15.05.2024, întocmit de agentul constatator al IP Botanica, Barcari Cristina, acţiunile cet. ***** au fost încadrate în temeiul art. 318[1] Cod contravenţional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani pentru examinare potrivit competenţei.

3. În şedinţa de judecată, agentul constatator Cristina Barcari nu s-a prezentat, prin referinţa expediată prin email la data de 16.10.2024 ultima, a solicitat examinarea cauzei în lipsa agentului constatator din motiv că este implicată în activităţi de aduceri silite.

4. Contravenientul *****, fiind legal înştiinţat depsre data, ora şi locul desfăşurării procesului, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, din care considerente instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, conducîndu-se de prevederile art. 455 alin.(3) Cod contravenţional.

5. Apărătorul contravenientului, avocatul Ghiderman Daniela a solicitat anularea procesului verbal ca fiind unul neîntemeiat şi ilegal.

6. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia lui ***** este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor sale conform de art. 318[1] din Codul Contravenţional, după indicii: *„Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*”, reieşind din următoarele considerente.

7. Astfel, instanţa de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 250462 din 15.05.2024, încheiat de către inspectorul din cadrul IP Botanica, Barcari Cristina, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional şi că,

careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

8. Instanţa de judecată a constatat că, prin Ordinul de restricţie de urgenţă nr. 92 din 08.05.2024, dispune obligarea cet. *****, să părăsească imediat locuinţa din sat. *****, *****, unde domiciliază împreună cu victima ***** şi să nu revină în această locuinţă pe perioada 08.05.2024 ora 15:00 pînă la ziua de 18.05.2024 ora15:00 .

9. În legătură cu neexecutarea Ordinului de restricţie de urgenţă nr. 92 din 08.05.2024, de către agentul constatator a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie cu nr. MAI06 250462 din 15.05.2024.

10. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 250462 din 15.05.2024, inspectorul din cadrul IP Botanica, Barcari Cristina, prin prisma art. 421 din Codul Contravenţional, în calitatea sa de agent constatator, a constatat contravenţia prevăzută la art. 318[1] din Codul contravenţional, şi anume pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea lui ***** de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

11. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fapt certificat prin semnătura acestuia.

12. Reieșind din materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră că vina lui *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod Contravenţional, adică, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, este demonstrată integral.

13. Instanţa reţine că, în urma cercetării procesului-verbal cu privire la contravenţie şi verificării legalităţii şi corectitudinii întocmirii acestuia, în raport cu norma art. 443 Cod Contravenţional careva încălcări procesuale la etapa întocmirii acestuia nu au fost constatate, or potrivit art. 5 alin. (1) din Codul Contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

14. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana, care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

15. În acord cu prevederile art. 10 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta, acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

16. Conform art. 425 Cod Contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

17. Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată constată că, fapta lui ***** a fost corect calificată în baza art. 318[1] Cod Contravenţional, iar din probele acumulate şi administrate în şedinţă de judecată şi anume materialele dosarului contravenţional, rezultă cu certitudine vinovăţia acesteia.

18. Cercetând materialul probant administrat conform principiului nemijlocirii, sub aspectul legalităţii, pertinenţii concludenţii şi utilităţii lui, iar toate în ansamblu din punct de vedere a coroborării, instanţa de judecată ajunge la concluzia că fapta lui ***** întrunește pe

deplin elementele constitutive a componenţei de contravenţie prevăzută de art. 318[1] Cod contravenţional după cum urmează: *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*.

19. Instanţa de judecată menţionează că, făptaşul nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă şi utilă care ar combate argumentele agentului constatator şi ar dovedi contrariul.

20. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional.

21. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. art. 32, 34 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei precum şi de caracteristica persoanei.

22. Reieşind din circumstanţele cazului, or în cazul de faţă circumstanţele comiterii contravenţiei, gravitatea acesteia, precum şi impactul social al acţiunilor date, generează aplicarea în privinţa lui ***** sancţiunea contravenţională pentru comiterea contravenţiei prevăzute în baza art. 318[1] Cod Contravenţional se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

23. La individualizarea judiciară a pedepsei contravenţionale, instanţa de judecată ia în considerare şi personalitatea făptuitorului, comportamentul abuziv al acestuia, astfel încât, pentru ca sancţiunea sub formă de arest stabilită de norma incriminată să nu fie una iluzorie, instanţa consideră oportun de a-i aplica pedeapsa sub formă de 15 zile arest contravenţional.

24. În conformitate cu prevederile art. art. 34, 394-395, 399-400, 462-463 al Codului Contravenţional nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat *****, a.n. *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 [1] Cod Contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 15 zile arest contravenţional.

A pune în executare prezenta hotărîre din data rămînerii definitive a acesteia.

Termenul executării sancţiunii a-l calcula din momentul reţinerii contravenientului, punînd în sarcina IP Botanica executarea prezentei hotărîri.

Copia hotărîrii se expediază pentru asigurarea executării IP Botanica şi pentru informare contravenientului.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol