Dosarul nr. 3-2361/2024
2-24042225-12-3-16042024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecător Rodica Nicula
Grefier Adelina Petcu

examinând în ședință publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Liubovi Bublii împotriva Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, terț Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,,

c o n s t a t ă :

Aspecte procedurale:

La 16 aprilie 2024, în instanță a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Liubovi Bublii împotriva Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, prin care s-a solicitat anularea Ordinului Directorului Serviciului de Informaţii şi Securitate nr.2 din 25 ianuarie 2024 în partea rubricii „Bublii Liubovi” din tabelul „A. Persoane fizice” din anexa nr.6 a ordinului Directorului Serviciului de Informaţii şi Securitate nr.2 din 25 ianuarie 2024; anularea scrisorii Serviciului de Informaţii şi Securitate nr.20-B-169/24 din 06 martie 2024 privind respingerea cererii prealabile.

La 16 aprilie 2024, cauza menționată a fost distribuită aleatoriu spre examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului-raportor Lucia Bagrin.

Prin încheierea din 11 februarie 2025 a vicepreședintei interimare a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a dispus supunerea redistribuirii cauzei de contencios administrativ nr. 3-2361/2024 înaintată de Liubovi Bublii împotriva Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ, pentru examinare.

La 12 februarie 2025, cauza menționată a fost redistribuită aleatoriu spre examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului-raportor Rodica Nicula.

Pretențiile reclamantei:

La 16 aprilie 2024, Liubovi Bublii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova solicitând anularea Ordinului Directorului Serviciului de Informaţii şi Securitate nr.2 din 25 ianuarie 2024 în partea rubricii „Bublii Liubovi" din tabelul „A. Persoane fizice" din anexa nr.6 a ordinului Directorului Serviciului de Informaţii şi Securitate nr.2 din 25 ianuarie 2024; anularea scrisorii Serviciului de Informaţii şi Securitate nr.20-B-169/24 din 06 martie 2024 privind respingerea cererii prealabile.

În motivarea acțiunii s-a menționat că, în urma emiterii ordinului contestat şi includerii reclamantei în lista persoanelor fizice asociate subiectului restricțiilor, reclamanta a fost supusă restricțiilor esențiale în drepturile personale fundamentale, în primul rând, în dreptul de proprietate personală, cât şi în dreptul la respectarea onoarei şi demnității. În special, potrivit art. 6 al. (4) al Legii nr. 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaţionale, cu referire la activitățile și tranzacțiile în care persoanele asociate subiectului restricțiilor sunt parte, entitățile raportoare întreprind măsuri de precauție sporită privind clienții, precum şi măsuri asigurătorii, prevăzute de art.8 şi 33 din Legea menționată, ceea ce denotă supravegherea şi restricționarea operațiunilor financiare şi bancare ale persoanei, instituirea procedurilor de notificare a organelor competente (Serviciul pentru Combaterea Spălării Banilor şi Finanțării Terorismului - în continuare SPCSB, Inspectoratul Fiscal de Stat, etc.) cu privire la înstrăinarea/achiziționarea activelor supuse înregistrării în registrele de publicitate (automobile, imobile, cote sociale, etc.).

Conform art. 33 a Legii nr. 308/2017 cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanțării terorismului, sunt prevăzute măsurile asigurătorii, inclusiv sistarea operațiunilor de către SPCSB, ceea ce constituie urmare directă a includerii reclamantei în lista persoanelor asociate subiectului restricțiilor. Mai mult ca atât, în condițiile instituirii restricțiilor drepturilor prin intermediul tuturor entităților raportoare (printre care sunt bănci comerciale, companii de asigurare, executori judecătoreşti, etc.) reclamanta este lezată grav în fața întregii societăți civile şi în drepturile nepatrimoniale ale sale - onoarea, demnitate, reputație profesională, fiindu-i creată o reputație de contragent/client/salariat/angajator suspect, nedorit şi riscant. Băncile comerciale autohtone au inițiat proceduri de rezoluțiune a contractelor, de deservire a conturilor şi cardurilor bancare cu persoanele din lista aprobată de SIS şi vor notifica cu privire la aceste fapte băncile europene şi mondiale, ceea ce la fel constituie urmare directă a actului administrativ contestat.

Reclamanta a notat că includerea în lista persoanelor asociate subiectului restricțiilor prin ordinul Directorului Serviciului de Informații şi Securitate nr. 2

din 25.01.2024 reprezintă o ingerință în dreptul de proprietate al reclamantei, însă aceasta nu poate fi considerată ca „legitimă”, „prevăzută de lege” sau „proporțională” conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

În baza răspunsului la cererea prealabilă reclamanta a constatat că drept temei pentru includerea în listă au servit următoarele temeiuri:

a) adresa juridică a SRL „AEROFOOD”, al cărei administrator şi fondator este (în această calitate deține 25% din capitalul social), coincide cu adresa Aeroportului Internațional Chișinău care a fost controlat până în anul 2023 de către ***** prin Avia Invest SRL. Ori, adresa juridică a SRL „AEROFOOD” a rămas neschimbată (*****), cu toate că din anul 2023 aceasta este gestionată de Î.S. Aeroportul Internațional Chișinău cu care deține contracte de locațiune, acest fapt nicidecum nu indică asupra unei afilieri cu statul;

b) Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova a notat că au fost elucidate mai multe conexiuni financiare dintre SRL „AEROFOOD” cu alte companii controlate de *****, astfel SRL „AEROFOOD” aprovizionează cu produse alimentare CA AIR Moldova şi SRL DFM (persoane juridice al căror beneficiar efectiv este *****). Însă, compania pe care o administrează reclamanta aprovizionează cu produse alimentare circa 108 companii, achiziționând materie primă şi utilaje de la peste 400 companii atât din Republica Moldova cât şi de peste hotarele ei. Unele din cele mai renumite companii cărora SRL „AEROFOOD” îi livrează produse alimentare sunt: SA „LOT” care este o companie de zboruri poloneze, Wizz Air Aviation Proffesional LTD, Aegean Airlines SA companie greacă de transporturi avia.

c) A relatat reclamanta că Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova a explicat că în perioada ianuarie 2021-mai 2022, la contul companiei SRL „AEROFOOD” deschis la MAIB, au fost recepționate transferuri, de la contul companiei SRL DFM, destinația transferurilor fiind „acordarea împrumuturilor”, iar mijloacele băneşti au fost extrase ca dividende de către fondatori printre care şi reclamanta. Aceste alegații ale pîrîtului nu corespund realității deoarece nu există o legătură cauzală clară între împrumuturile companiei şi dividendele ridicate de către reclamantă. Ba mai mult ca atât, la ridicarea dividendelor a achitat toate impozitele obligatorii prevăzute de legislația Republicii Moldova. SRL „AEROFOOD” nu are datorii la bugetul de stat fapt confirmat prin certificatul nr.1720211, iar pentru anul 2021 compania a achitat impozite la bugetul de stat în sumă totala de 14,1 milioane lei şi respectiv pentru anul 2022 în sumă de 17,4 milioane lei;

d) În intervalul similar de timp, de la contul companiei SRL „AEROFOOD” au fost efectuate transferuri la contul Asociației Obşteşti „Proiecte Sociale pentru Moldova” cu destinația tranzacțiilor - „plata pentru sponsorizare”, asociația respectivă îl are ca beneficiar efectiv pe *****. În acest caz, suspiciunile

Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova sunt lipsite de careva temeiuri juridice deoarece, conform extrasului A.O. Proiecte Sociale Pentru Moldova eliberat de Agenția Servicii Publice, beneficiar efectiv al acesteia este Șargu Sergiu.

În ce privește temeiurile juridice pentru efectuarea transferurilor invocate, reclamanta a relatat că a acționat în strictă conformitate cu Legea nr. 1420 din 31.10.2002 cu privire la filantropie şi sponsorizare şi Regulamentului cu privire la determinarea obligațiunilor fiscale aferente impozitului pe venit persoanelor juridice şi persoanelor fizice care practică activitatea de întreprinzător aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.693 din 11.07.2018.

A indicat că includerea reclamantei în lista persoanelor asociate subiectului restricțiilor ridică obiecțiile privind legalitatea măsurii aplicate sub mai multe aspecte: lipsa unei fapte delicvente a reclamantei pentru care aceasta ar putea fi sancționată, necorespunderea caracterului măsurilor aplicate scopului declarat la aplicarea restricțiilor, lipsa vreunui termen de valabilitate a măsurilor restrictive aplicate, efectul retroactiv al sancțiunilor impuse.

Reclamanta a declarat că reieşind din conținutul scrisorii autorității pârâte, prestarea unei activități de serviciu, în baza contractului de muncă reprezintă o activitate legală, prin care se realizează dreptul constituțional la muncă. Prin urmare, simpla exercitare a funcției de administrator al persoanelor juridice, nu poate fi sancționată prin includerea reclamantei în rândul persoanelor asociate subiectului restricțiilor, întrucât reclamanta nici într-un mod nu a fost implicată în comiterea cărorva fapte incriminate subiectului restricțiilor, nu a obținut careva beneficii rezultate din faptele menționate. Prin urmare, penalizarea reclamantei prin includerea în liste ca ,,persoane asociate" pentru o activitate legitimă de administrator al unei entități comerciale nu este decât o încercare abuzivă de impunere a răspunderii colective, fără stabilirea delictului şi vinovăției persoanei în mod individual o practică vicioasă care a fost contracarată demult în țările civilizate.

În contextul argumentelor enumerate mai sus, reclamanta a constatat că măsurile restrictive aplicate nu servesc vreunui interes public legitim, ceea ce evidențiază incompatibilitatea ingerinței impuse principiilor de protecție a proprietății conform art. 1 Protocol nr.1 CEDO şi a jurisprudenței CtEDO [Béláné Nagy împotriva Ungariei (MC), pct. 113; Lekić împotriva Sloveniei (MC), pct. 105].

Conform deciziei Consiliului Interinstituțional de Supervizare al Republicii Moldova nr. 1 din 27.12.2023, scopul instituirii restricțiilor împotriva unor subiecți şi elaborării listei persoanelor asociate subiecților restricțiilor, ar consta în următoarele, ,,asigurarea securității Republicii Moldova şi stabilității sectorului financiar, excluderii riscului de spălare a banilor şi de finanțare a terorismului,

având în vedere faptele de corupție, subminare a statului de drept, abuz asupra drepturilor omului şi alte crime săvârşite de către persoane fizice, inclusiv cetățeni ai Republicii Moldova”.

Reclamanta a invocat că nu există şi nici nu pot exista careva proceduri penale, măsurile restrictive aplicate asupra averii reclamantei nu asigură careva drepturi sau interese legitime, fiind lipsite de temeiul legal, de o finalitate logică şi de un scop legitim definit. Fiind declarată ca asociată altei persoane (subiectului restricțiilor) şi supusă restricțiilor aplicate, reclamanta fără un temei justificat a devenit răspunzătoare de acțiunile terței persoane, pentru care nu răspunde şi pe care nu poate s-o influențeze.

Dat fiind faptul că reclamanta este o persoană terță față de subiectul restricțiilor, şi a procedat cu bună-credință, nu putea fi supusă restricțiilor prin includerea în lista persoanelor asociate subiectului restricțiilor *****. Lipsa vreunui termen de acțiune a restricțiilor aplicate asupra reclamantei, prin includerea în lista persoanelor asociate subiectului restricțiilor, la fel denotă ilegalitatea restricțiilor aplicate. Chiar dacă conform Legii nr. 25/2016 termenul includerii în lista persoanelor asociate nu este stipulat în mod expres, la emiterea actului administrativ autoritatea emitentă urma să stabilească durata atribuirii calității de persoană asociată subiectului restricțiilor, pentru ca restricțiile impuse să nu se perpetueze.

În acest sens, jurisprudența Curții Curții Constituționale a statuat că prima teză a articolului 54 alin. (2) din Constituție prevede că exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri decât celor „„prevăzute de lege”. Principiul legalității presupune îndeplinirea standardului calității prevederilor legale aplicabile (a se vedea HCC nr. 16 din 4 iunie 2018, § 44; HCC nr. 9 din 8 aprilie 2019, § 40; HCC nr. 16 din 9 iunie 2020, § 48, precum şi deciziile Curții Europene în cazurile Luordo v. Italia, 17 iulie 2003, § 93; Riener v. Bulgaria, 23 mai 2006, § 109).

În Hotărârea nr. 17 din 10.05.2017 Curtea Consituțională a indicat că o restricție a drepturilor persoanei trebuie să fie cert reglementată, instituind termene exacte de acțiune, care nu pot să se perpetueze. Respectiv, în cazul în care legea organică nu prevede expres durata restricțiilor, de competența organului emitent era stabilirea duratei restricțiilor, iar lipsa unui termen cert şi stabilirea restricțiilor pe un termen indefinit la fel răstoarnă legalitatea restricțiilor aplicate prin actul administrativ contestat.

Suplimentar la cele invocate mai sus, reclamanta a notat și faptul că urmează a fi reținute regulile constituționale de neretroactivitate a prevederilor legale, ţinând cont de faptul că norma legală care a stat la baza emiterii actului administrativ în privința reclamantei a fost adoptată prin Legea RM nr.339/2023, care a intrat în vigoare la 21.12.2023.

Fiind administrator al unei întreprinderi, reclamanta nici nu putea să prevadă că această calitate poate fi temei pentru aplicarea sancțiunilor în viitor.

Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova în mod nelegitim a aplicat termenul „în ultimii zece ani" din art. 6 al. 1 pct. 1 lit. e) din Legea nr. 25/2016, în mod retroactiv, începând cu 2014, întrucât asemenea aplicare a legii contravine prevederilor art. 22 al Constituției RM. Potrivit principiului neretroactivității legii, termenul de 10 ani urmează fi calculate cel mai devreme din data intrării în vigoare a Legii RM nr. 339/2023, adică din 21.12.2023.

Pentru a demonstra temeiul de fapt pentru aplicarea restricțiilor, Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova urma să aducă probe și informații documentate, aşa cum prevede art. 6 al. (1) din Legea nr. 25/2016, că subiectul restricțiilor ***** a fost beneficiarul efectiv al întreprinderii SRL „AEROFOOD" anume în perioada activității reclamantei la întreprinderea vizată.

O altă încălcare evidentă o constituie însăşi atitudinea pârâtului față de procedurile administrative impuse de Codul administrativ care au fost ignorate în totalmente de către aceasta. Reclamanta nu a fost înştiințată nici într-un mod cu privire la inițierea procedurii administrative, conform art. 70 din Codul administrativ. Nefiind înştiințată despre inițierea procedurii administrative reclamanta a fost lipsită de dreptul la apărare în cadrul procedurii administrative, ceea ce a subminat echitatea acestei proceduri. Reclamanta nu a fost audiată înainte de emiterea actului administrativ defavorabil potrivit art. 94, 95 din Codul administrativ, iar audierea necesară nici nu a avut loc şi după emiterea actului administrativ contestat.

Mai mult, conform art.118 alin.(2) din Codul administrativ, motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiționează legalitatea acestuia. Atât timp cât art.6 din Legea 25/2016 prevede standardul special de motivare, prin referire la probe şi informații documentate cu privire la faptele puse ca temei pentru emiterea actului administrativ, autoritatea publică este obligată să prezinte aceste probe inclusiv reclamantei.

Argumentele autorității publice pârâte:

La 04 iulie 2024 Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova a depus referință și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d.73-79).

Opinia persoanelor terțe:

Prin încheierea protocolară din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a dispus atragerea în proces, în calitate de terț Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

La 27 ianuarie 2025 Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor a depus referință și a solicitat respingerea integrală a acțiunii depusă de Liubovi Bublii ca fiind neîntemeiată (f.d.103-120).

În ședința de judecată, reprezentantul Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, Dumitru Moga a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Reclamanta Liubovi Bublii cât și reprezentantul reclamantei avocatul Angela Munteanu nu s-au prezentat în cadrul şedinţei de judecată , însă au fost înștiințați, în mod legal, despre data și ora examinării cauzei.

Terțul Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, dar pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;

IV. respectarea procedurii prealabile;

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamanta își exprimă dezacordul și solicită anularea ordinului Serviciului Informație și Securitate nr. 2 din 25.01.2024, în partea ce ține de includerea Bublii Liubovi în lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor – ***** (anexa nr.6) și a răspunsului nr. 20-B-169/29 din 06 martie 2024 emis la soluționarea cererii prealabile.

Astfel reclamanta a formulat o acțiune în contestare.

Conform ar. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Prin prisma normelor de drept citate, instanța de judecată reține că, ordinul Serviciului Informație și Securitate nr. 2 din 25.01.2024, în partea ce ține de includerea Bublii Liubovi în lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor – ***** (anexa nr.6), este un act administrativ individual, emanând de la o autoritate publică, reprezentând o măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile, instanța de judecată va reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura

prealabilă.

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a)anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b)emiterea unui act administrativ individual.

Cu referire la actele cauzei și circumstanțele reflectate supra, instanța de judecată constată că, prin cererea prealabilă adresată Serviciului de Informații și Securitate la 20 februarie 2024, reclamanta și-a manifestat dezacordul cu ordinul Serviciului Informație și Securitate nr. 2 din 25.01.2024, în partea ce ține de includerea Bublii Liubovi în lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor – ***** (anexa nr.6), (f.d. 10-11), astfel prevederile citate supra au fost respectate.

Conform art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Răspunsul nr. 20-B-169/2024 emis la soluționarea cererii prealabile datează cu 06 martie 2024, acțiunea în instanța de judecată a fost depusă la 16 aprilie 2024. (f.d. 6-9)

Ținând cont de prevederile enunțate, raportate la circumstanțele constatate, instanța de judecată concluzionează asupra respectării de către reclamantă a remediului extrajudiciar și a termenului de depunere a acțiunii.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii, reținând următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei

autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Prin prezenta acțiune, reclamanta își exprimă dezacordul cu ordinul Serviciului Informație și Securitate nr. 2 din 25.01.2024, în partea ce ține de includerea Bublii Liubovi în lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor – ***** (anexa nr.6).

Instanța de judecată reține că, prin Decizia Consiliului Interinstituțional de Supervizare nr. 1 din 27 decembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial din 28 decembrie 2023, în conformitate cu prevederile Legii nr. 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 140-149, art. 289), cu modificările ulterioare, în vederea asigurării securității Republicii Moldova și stabilității sectorului financiar, precum și în scopul excluderii riscurilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului, având în vedere faptele de corupție, subminare a statului de drept, abuz asupra drepturilor omului și alte crime săvârșite de către persoane fizice, inclusiv cetățeni ai Republicii Moldova, Consiliul interinstituțional de supervizare a decis că Republica Moldova se aliniază la măsurile restrictive internaționale instituite prin deciziile unilaterale ale...: „1.3. Canadei, ca urmare a ultimelor modificări cuprinse în Reglementările privind măsurile economice speciale (Moldova) Special Economic Measures (Moldova) Regulations nr. SOR/2023/109, în privința următoarelor persoane:.. 2) Shor Ilan Mironovich, d.n. 06.03.1987;”

Potrivit punctului 4 al deciziei menționate: „4. Serviciul de Informații și Securitate, în termen de 10 zile lucrătoare, va elabora lista persoanelor în privința cărora există probe și informații documentate că sunt asociate persoanelor - subiecți ai restricțiilor, prevăzute în pct. 1 și Ordinul ministrului afacerilor externe și integrării europene nr. 248-S-09 din 16 noiembrie 2023, și va întreprinde acțiunile subsecvente stabilite de art. 42 din Legea nr. 25/2016.”

Potrivit punctului 5 din aceiași decizie, „5. Deciziile Consiliului Interinstituțional de Supervizare sunt obligatorii și executorii pentru autoritățile administrației publice centrale și locale, agenții economici, instituțiile publice, precum și pentru cetățeni și alte persoane aflate pe teritoriul Republicii Moldova.”

La 09 ianuarie 2023 Serviciul Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor a recepţionat de la Serviciul de Informaţii şi Securitate, informarea nr. E/255 prin care s-a remis în adresa autorităţilor conform pct.1.2 din Dispoziţia CSE nr.45/2022 şi al pct.2-6 din Dispoziţia CSE nr.74/2023, Lista persoanelor în

privința cărora există suspiciuni că sunt asociate persoanelor fizice şi juridice supuse sancţiunilor internaţionale, actualizată, astfel că la rubrica 17, era inclusă ca persoană fizică Liubovi Bublii.

La 30 ianuarie 2023, prin informarea nr. E/973, Serviciul de Informații și Securitate în temeiul art.6 alin.(5) din Legea nr. 25/2016 şi a deciziei CIS nr.1/2023 a anexat Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor, astfel la rubrica 14 fiind inclusă persoana fizică Liubovi Bublii, IDNP *****.

La 25 ianuarie 2024, a fost a emis Ordinul directorului Serviciului de Informații și Securitate nr. 2 „Cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor". Potrivit Anexei nr. 6 la Ordinul indicat, reclamanta, Bublii Liubovi, a fost inclusă în Lista persoanelor asociate subiectului restricțiilor – *****.

În motivarea ordinului au fost reținute prevederile art. 6 alin (1) pct. 1) lit. c) și d) din Legea nr. 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale (republicată), care stabilește includerea în listă a persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate cu subiectul restricțiilor, orice persoană fizică în privința căreia există probe, informații documentate că, are sau a avut în ultimii zece ani relații comune de afaceri cu una din persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor sau cu persoanele juridice ale căror beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor sau este sau a fost în ultimii zece ani fondator ori deținător al unor acțiuni sau cote-părți ale unei persoane juridice despre care există informații documentate că beneficiar efectiv a fost/este una din persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor.

În conformitate cu art. 3 din Legea nr. 25 din 04.03.2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale (în redacția valabilă la data emiterii actului administrativ contestat), măsurile restrictive internaționale aplicate de Republica Moldova au drept scop stabilirea și menținerea păcii și securității internaționale, respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevenirea și combaterea terorismului, dezvoltarea și consolidarea democrației și a statului de drept în conformitate cu principiile Cartei Organizației Națiunilor Unite, normele de drept internațional și obligațiile asumate de Republica Moldova pe plan internațional.

În conformitate cu art. 6 alin. (1) pct. 1) lit. c și d), alin. (2) din Legea nr. 25 din 04.03.2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale, (1) Prin derogare de la prevederile art. 5, în vederea asigurării implementării eficiente a măsurilor restrictive internaționale pe teritoriul Republicii Moldova, cu referire la fiecare subiect al restricțiilor se întocmește o listă a persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate cu subiectul restricțiilor. Din

această categorie de persoane fac parte: 1) orice persoană fizică în privința căreia există probe, informații documentate că: c) are sau a avut în ultimii zece ani relații comune de afaceri cu una din persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor sau cu persoanele juridice ale căror beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor; d) este sau a fost în ultimii zece ani fondator ori deținător al unor acțiuni sau cote-părți ale unei persoane juridice despre care există informații documentate că beneficiar efectiv a fost/este una din persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor. (2) Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor se elaborează și se actualizează de către Serviciul de Informații și Securitate, care colaborează în acest sens cu Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Banca Națională a Moldovei și cu alte autorități publice cu competențe incidente în domeniul dat. Orice propunere de includere/excludere a unei persoane pe/de pe listă, înaintată de către autoritățile respective în adresa Serviciului de Informații și Securitate, este însoțită de o bază justificativă ce include, cel puțin, indicarea categoriei concrete de subiecți din lista prevăzută la alin. (1), precum și probele, informațiile documentate ce atestă argumentarea atribuirii persoanei în categoria respectivă. Serviciul de Informații și Securitate exclude o persoană inclusă anterior în listă dacă au încetat cauzele și condițiile care au justificat includerea acestei persoane în listă sau dacă au survenit alte circumstanțe obiective legate de interesele superioare ale statului.

Potrivit art. 2 alin.(3) din Legea nr. 308 din 22.12.2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului (în redacția valabilă la data emiterii actului administrativ contestat), unitatea de informații financiare a Republicii Moldova este Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, denumit în continuare Serviciu.

Potrivit art. 5^2 alin.(1), (2) pct. 1) lit. a) din Legea nr. 308 din 22.12.2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, (1) beneficiarul efectiv este orice persoană fizică ce deține sau controlează în ultimă instanță clientul și/sau persoana fizică în numele ori în interesul căruia/căreia se realizează, direct sau indirect, o activitate sau o tranzacție. (2) Noțiunea de beneficiar efectiv include cel puțin: 1) în cazul persoanelor juridice cu scop lucrativ (comercial): a) persoana fizică/persoanele fizice care deține/dețin sau controlează în ultimă instanță o persoană juridică, alta decât o societate cotată pe o piață reglementată care face obiectul cerințelor de divulgare a informațiilor în conformitate cu standardele internaționale echivalente care asigură transparența corespunzătoare a informațiilor privind exercitarea dreptului de proprietate, prin exercitarea directă sau indirectă a dreptului de proprietate asupra unei cote-părți din numărul de acțiuni ori din drepturile de vot sau prin participația în capitalul social al persoanei juridice respective, sau prin exercitarea controlului prin alte

mijloace.

Deținerea de către o persoană fizică a 25% plus o acțiune sau participarea acesteia în capitalul social al unei persoane juridice cu peste 25% este un criteriu al exercitării directe a dreptului de proprietate.

Deținerea a 25% plus o acțiune de către o altă persoană juridică care se află sub controlul unei persoane fizice sau de către mai multe persoane juridice care se află sub controlul aceleiași persoane fizice sau participarea acesteia/acestora în capitalul social al unei persoane juridice cu peste 25% este un criteriu al exercitării indirecte a dreptului de proprietate.

Potrivit art. 19 alin.(1), lit. a) și b) din Legea nr. 308 din 22.12.2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, (1) În scopul executării prevederilor prezentei legi, Serviciul are următoarele atribuții: a) primește, înregistrează, analizează, prelucrează și transmite organelor competente informațiile privind activitățile și tranzacțiile suspecte de spălare a banilor, de infracțiuni predicat și de finanțare a terorismului, prezentate de entitățile raportoare, precum și altă informație relevantă obținută în temeiul prevederilor prezentei legi; b) informează organele de drept competente imediat ce stabilește suspiciuni cu privire la spălarea banilor, finanțarea terorismului sau la alte infracțiuni, precum și Serviciul de Informații și Securitate în partea ce ține de finanțarea terorismului.

Conform art. 16 lit. e) din Legea nr. 136 din 08.06.2023 privind Serviciul de Informații și Securitate, Directorul Serviciului: e) în temeiul și în scopul executării legii, emite ordine și dă dispoziții executorii în cadrul Serviciului, aprobă instrucțiuni, regulamente și alte acte normative, inclusiv în comun cu alte autorități publice.

Conform art. 6 alin. (3)-(4) din Legea nr. 25 din 04.03.2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale, (3) Lista prevăzută la alin. (2), precum și modificările la aceasta se aprobă prin ordin al directorului Serviciului de Informații și Securitate. Ordinul prin care se include/exclude o persoană în/de pe listă se comunică destinatarului conform prevederilor Codului administrativ și poate fi contestat potrivit procedurii de contencios administrativ doar după parcurgerea procedurii prealabile. Contestarea ordinului în instanța judecătorească nu suspendă executarea acestuia. (3^1) Prin derogare de la prevederile Codului administrativ, procedurile administrative inițiate de către Serviciul de Informații și Securitate în condițiile alin. (3) se rezumă la examinarea documentelor justificative existente, remise de către autoritățile competente, emiterea actelor administrative individuale privind includerea și/sau excluderea unor subiecți din lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate unui subiect al restricțiilor internaționale și notificarea persoanelor vizate după emiterea ordinului. Prevederile art. 70 și 71 din Codul administrativ nr. 116/2018 nu se aplică. (4) Persoanele prevăzute la alin.(1)

nu sunt echivalate după statut cu subiecții restricțiilor, însă, pentru evitarea unor tentative de eludare a măsurilor restrictive internaționale care ar implica și o participare a acestora, cu referire la activitățile și tranzacțiile în care aceste persoane sunt parte, entitățile raportoare prevăzute la art. 4 din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului întreprind măsuri de precauție sporită privind clienții, precum și măsuri asigurătorii, prevăzute de art.8 și 33 din legea menționată. Prevederile Legii nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului se aplică corespunzător cu referire la procedura detaliată de realizare a măsurilor respective, cu excepțiile stabilite de prezenta lege.

Instanța de judecată constată că decizia autorității publice de a o include pe Bublii Liubovi în lista persoanelor asociate subiectului restricțiilor a fost fundamentată în baza prevederilor art.6 alin.(1) pct.1) lit. c) și d) al Legii nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale (republicată), pe informațiile potrivit cărora începând cu 2014, este fondator/administrator (25,00%) al companiei SRL ,,AEROFOOD", IDNO *****, a cărei beneficiar efectiv este *****.

Materialele cauzei atestă că, potrivit datelor despre contribuabil, SRL ,,AEROFOOD", IDNO *****, figurează înregistrată din data de 17.07.2014, cu sediul – *****, mun. Chișinău, Republica Moldova, director Bublii Liubovi Ivan. Or, pe adresa respectivă au fost înregistrate mai multe companii care au fost implicate în prestarea serviciilor în gestionarea Aeroportului Internaţional Chișinău, în perioada concesionării acestuia de către *****. Totodată, s-a notat că au fost elucidate mai multe conexiuni financiare dintre SRL ,,AEROFOOD" cu alte companii controlate de *****.

La baza deciziei de includere a reclamantei Bublii Liubovi, au fost informațiile privind acțiunile acesteia desfășurate în interesele lui *****, manifestate prin reprezentarea companiei a cărei beneficiar a fost subiectul restricțiilor internaționale. Reclamanta fiind fondator şi administrator al SRL ,,AEROFOOD".

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, reclamanta Bublii Liubovi, a fost inclus în Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor – *****, iar în vederea identificării persoanelor fizice și juridice asociate subiecților restricțiilor, Serviciul de Informații și Securitate a colaborat cu Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

Prin urmare, instanța conchide că includerea reclamantei Bublii Liubovi în Lista persoanelor în privința cărora există probe și informații documentate privind asocierea cu subiectul restricțiilor – *****, a rezultat din investigațiile efectuate și datele obținute de autoritatea publică pârâtă în urma colaborării cu instituțiile competente, reieșind din limitele competenței materiale atribuite prin Lege.

Astfel, în conformitate cu art. 16 alin. (3) din Legea nr. nr. 308 din 22.12.2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, Informațiile obținute în temeiul prezentei legi și transmise (diseminate) de către Serviciu în adresa organelor de drept sau altor autorități competente nu pot fi divulgate ulterior fără acordul prealabil, scris, al Serviciului. De asemenea, acestea nu pot fi admise ca probe în cadrul procedurilor judiciare, civile, administrative sau penale și nu pot fi puse la baza sentinței, cu excepția documentării faptelor ce constituie încălcări în conformitate cu prevederile Legii nr.75/2020 privind procedura de constatare a încălcărilor în domeniul prevenirii spălării banilor și finanțării terorismului și modul de aplicare a sancțiunilor. Organele cu funcții de supraveghere pot utiliza, în conformitate cu prevederile prezentei legi, informația transmisă de către Serviciu în procesul de autorizare/licențiere/emitere a unei permisiuni de achiziționare a cotei într-o instituție licențiată/autorizată și la aprobarea persoanelor cu funcții de conducere de rang superior.

Nu poate fi reținut argumentul reclamantei că ordinul Serviciului Informație și Securitate nr. 2 din 25.01.2024, în partea ce ține de includerea Bublii Liubovi în lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor – ***** (anexa nr.6), nu conține o motivare clară și suficientă.

Instanța de judecată reține că, conform prevederile art. 6 alin. 3^1 din Legea nr. 25 din 04.03.2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, procedurile administrative inițiate de către Serviciul de Informații și Securitate în condițiile alin.(3) se rezumă la examinarea documentelor justificative existente, remise de către autoritățile competente, emiterea actelor administrative individuale privind includerea și/sau excluderea unor subiecți din lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate unui subiect al restricțiilor internaționale și notificarea persoanelor vizate după emiterea ordinului. Prevederile art. 70 și 71 din Codul administrativ nr. 116/2018 nu se aplică. Respectiv, motivarea detaliată a actului administrativ, în sensul art. 118 din Codul administrativ, nu este obligatorie.

Urmare a cercetării multi-aspectuale a acțiunii, instanța reține că, reclamanta nu a prezentat probe concludente care să demonstreze că Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova a acționat în mod arbitrar sau că informațiile documentate utilizate pentru includerea sa în listă ar fi neadevărate.

Instanța constată că măsura luată este proporțională în raport cu scopul urmărit de lege, respectă cadrul legal și limitele dreptului discreționar, neafectând direct drepturile reclamantei, ci doar determinând aplicarea unor obligații asupra entităților raportoare.

În acest sens instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță,

consideră necesar a respinge, ca neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Liubovi Bublii împotriva Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, terț Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor privind anularea actului administrativ individual defavorabil – ordinul directorului Serviciului de Informații și Securitate nr. 2 din 25 ianuarie 2024 „Cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor”, în partea rubricii Liubovi Bublii din tabelul „A. Persoane fizice” din anexa nr. 6 și a deciziei emise în procedura prealabilă – răspunsul nr. 20-B-169/24 din 06 martie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 224-225 din Codul Administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Liubovi Bublii împotriva Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, terț Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor privind anularea actului administrativ individual defavorabil – ordinul directorului Serviciului de Informații și Securitate nr. 2 din 25 ianuarie 2024 „Cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor”, în partea rubricii Liubovi Bublii din tabelul „A. Persoane fizice” din anexa nr. 6 și a deciziei emise în procedura prealabilă – răspunsul nr. 20-B-169/24 din 06 martie 2024, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecător Rodica Nicula