Dosarul nr.2-447/2025
2-25079711-26-2-05062025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

06 februarie 2026 or.Glodeni

Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni

Instanţa în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici

cu participarea reclamantului Pluta Ivan, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în ***** r-l Glodeni, reprezentantului reclamantului, avocatul Corina Manea, împuternicită prin mandatul seria MA nr.2074631 din 20.05.2025, pârâtei Primaria ***** r-l Glodeni, în persoana primarului Liliana Burlacu, reprezentantului pârâtei, avocatul Vitalie Şleahtiţki, împuternicit prin mandatul seria MA nr.1689831 din 23 septembrie 2025, intervenientului accesoriu Consiliul local ***** r-lui Glodeni, în persoana lui Făină Eugeniu, împuternicit prin decizia consiliului local ***** *****din *****, procedura citării legale fiind respectată,

în sediul instanţei, în şedinţa publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pluta Ivan, reprezentat de avocatul Corina Manea către Primăria ***** r-l Glodeni, intervenient accesoriu Consiliul local ***** r-lui Glodeni privind încasarea plăţilor salariale, încasarea penalităţii de reţinere plăţilor neplătite în termen, încasarea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată (cerinţa concretizată),

constată:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 05 iunie 2025, Pluta Ivan, reprezentat de avocatul Corina Manea, a înaintat cerere de chemare în judecată către Primăria ***** r-l Glodeni, intervenient accesoriu Consiliul local ***** r-l Glodeni privind încasarea plăţilor salariale, încasarea penalităţii de reţinere plăţilor neplătite în termen, încasarea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul Pluta Ivan a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Glodeni nr.3-44/15 din 22.06.2015 şi hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) nr.3-32/2019 din 26.10.2019, i-a fost validat mandatul de primar al *****, r-l Glodeni, valabil până la data de 04 noiembrie 2023.
1. Ulterior, prin hotărârea Comisiei Eelectorale Centrale nr.32 din 20 noiembrie 2023, a fost validat mandatul de primar pentru dna Burlacu Liliana începând cu 05 noiembrie 2023.
2. La încetarea raporturilor de muncă (prin expirarea mandatului) la data de 04 noiembrie 2023, administraţia Primăriei *****, r-l Glodeni, conform legislaţiei

muncii şi calculului efectuat de contabilitate, urma să transmită spre plată suma de 42.883,68 lei, formată din indemnizaţia de concediu anual de odihnă neutilizat şi premiul anual.

3. Această obligaţie rezultă din prevederile art.119 şi art.143 Codul muncii, Legea nr.436/2006 privind administraţia publică locală, Legea nr.768/2000 privind statutul alesului local, Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.

4. Reclamantul a indicat că, la mai multe adresări ai lui către administraţia Primăriei *****, plăţile respective nu i-au fost achitate, iar din partea actualului primar au fost invocate diferite pretexte pentru a tergiversa nejustificat achitarea sumelor datorate.

5. Ca urmare a refuzului administraţiei de a soluţiona litigiul pe cale amiabilă, a depus o petiţie în adresa Inspectoratului de Stat al Muncii, solicitând intervenţia acestuia pentru respectarea drepturilor legale ce mi se cuvin. Prin scrisoarea nr.2993 din 08 august 2024, reclamantul a fost informat despre faptul că, Inspecţia Teritorială de Muncă Drochia a stabilit că, la moment, de către Primăriei ***** r-l Glodeni nu au fost efectuate achitările necesare lui Pluta Ivan ca urmare a încetării raporturilor de muncă (mandatului), din care considerente administraţiei Primăriei *****, r-l Glodeni i-a fost înaintată prescripţia privind achitarea sumelor restante. Prin scrisoarea Inspecţiei Teritoriale de Muncă Drochia nr.381 din 05.12.2024, adresată reclamantului, a fost indicată suma de 42.883,68 lei.

6. Indică asupra faptului că, suma de 42.883,68 lei reprezintă drepturi salariale cuvenite lui Pluta Ivan (concediul neutilizat şi premiul anual), aceasta sumă urmând a fi achitată de către Primăria *****, r-l Glodeni, la data de 04 noiembrie 2023, data încetării mandatului acestuia din funcţia de primar. Acest fapt este confirmat expres de Inspecţia Teritorială de Muncă Drochia, conform constatărilor acesteia.

7. Prin urmare, consideră că, prin acţiunile şi inacţiunile sale, Primăria comunei ***** a refuzat în mod vădit şi nejustificat să-i achită suma restantă la încetarea raporturilor de muncă, cauzând astfel un prejudiciu material şi moral reclamantului.

8. Cu referire la prevederile art.330 alin.(2)Codul muncii, reclamantul a solicitat instanţei achitarea din partea pârâtei Primăria *****, r-l Glodeni, suplimentar, o penalitate de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere din suma neplătită.

9. Astfel, perioada 05 noiembrie 2023 – 05 iunie 2025 cuprinde 567 zile de întârziere, penalitatea provizorie se calculează astfel: 42.883,68 lei × 0,3% × 567 zile = 72.945,14 lei.

10. Cu referire la prevederile art.art.329, 330, 332 Codul muncii şi pct.11 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr.9 din 22.12.2014, privind practica judiciară a examinării litigiilor care apar în cadrul încheierii, modificării şi încetării contractului individual de muncă, a solicitat instanţei încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 10.000,00 lei, cauzat acestuia prin reţinerea intenţionată de către pârâta

a sumei de 42.883,68 lei ce i se cuvinea lui de la data încetării raporturilor de muncă şi până în prezent.

3. Reclamantul a solicitat: admiterea cererii de chemare în judecată; încasarea de la Primăria *****, în beneficiul lui Pluta Ivan a datoriei în mărime de 42.883,68 lei, formată din indemnizaţia de concediul anual de odihnă neutilizat şi premiul anual; încasarea de la Primăria ***** în beneficiul lui Pluta Ivan a penalităţii de întârziere în mărime de 72.945,14 lei, cu recalcularea lor până la data pronunţării hotărârii; încasarea de la Primăria ***** în beneficiul lui Pluta Ivan a prejudiciului moral în mărime de 10.000,00 lei; şi încasarea de la Primăria ***** în beneficiul lui Pluta Ivan a cheltuielilor de judecata suportate pe parcursul examinării cauzei.

4. În drept, reclamantul şi-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza art.6 § 1 al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului si a Libertăţilor Fundamentale; art.1 al Primului Protocol Adiţional la Convenţia CEDO; art.8, art. 11 din Convenţia OIM nr.95/194 privind protecţia salariului; art.art.5, 10 alin.(2) lit.h), art.art.119, 142 alin.(1) lit.b), 143, 146 alin.(1), 329- 330 alin.(2), 332, 354 lit.(d), 355 alin.(1), lit.(b) Codul muncii; art.art.5, 7, 12, 90, 94, 96, 166 Codul de procedură civilă, art.82 Legea nr.436/2006 privind administraţia publică locală.

5. În şedinţa de judecată din 29 ianuarie 2026, treclamantul Pluta Ivan şi reprezentantul acestuia, avocatul Corina Manea au concretizat pretenţiile, solicitând încasarea în beneficiul reclamantului din contul Primăriei *****, r-l Glodeni a datoriei în mărime de 42.883,68 lei, formată din indemnizaţia de concediul anual de odihnă neutilizat şi premiul anual; penalităţii de întârziere în mărime de 105.107,90 lei pentru perioada 05 noiembrie 2023-29 ianuarie 2025; prejudiciului moral în mărime de 10.000,00 lei; cheltuielilor de judecată în mărime de 5.500,00 lei.

6. Reclamantul Pluta Ivan, a susţinut cererea de chemare în judecată în sensul concretizat, solicitând admiterea integrală acesteia din motivele invocate în acţiune.

6.1. Suplimentar la cele invocate în cererea de chemare în judecată a explicat că, atât primarul cât şi conselierii pe parcursul examinării cererii lui privind achitarea premiului şi a îndemnizaţiei de concediul anual de odihnă neutilizat, refuzau achitarea acestor plăţi invocînd culpa lui pentru că el, fiind în funcţia de primar nu a folosit concediul anual. Însă el nu a putut folosi toate zile de concediu şi nu a fost informat de contabilitatea şi de secretara consiliului despre numărul zilelor de concediul anual de odihnă nefolosite.

7. Reprezentantul reclamantului Pluta Ivan, avocatul Corina Manea a susţinut cererea de chemare în judecată în sensul concretizat, solicitând admiterea integrală acesteia din motivele invocate în acţiune.

8. Reprezentantul pârâtului Primăria *****, primarul Liliana Burlacu a pledat pentru admiterea parţială a acţiunii, întrucât o parte din pretenţiile formulate de reclamat sunt întemeiate şi confirmate prin probele prezentate, şi anume în partea ce ţine de achitarea în beneficiul pârâtului a premiului anual pentru anul 2023 şi apentru concediul nefolosit în mărime totală de 42.883,68 lei, suma care a fost

aprobată şi de consiliul comunal ***** r-l Glodeni.

1. A explicat că s-a adresat către consilieri de mai multe ori în vederea aprobării în bugetul local a sumei de 42.883,68 lei datorată lui Pluta Ivan pentru premiului anual pentru anul 2023 şi pentru concediul nefolosit. Or, Pluta Ivan a depus cererea pentru achitarea sumelor respective în luna februarie-martie al anului 2024, şi în bugetul pentru anul 2024 nu a fost prevăzută suma de 42.883,68 lei pentru achitarea acestor plăţi lui Pluta Ivan. Consiliu a refuzat modificarea bugetului local şi includerea sumei respective pentru achitarea fostului primar.

2. Mai mult ca atât, fiind în funcţia primarului, Pluta Ivan, până a înceta mandatul avea posibilitatea în luna noiembrie 2023 să dispună achitarea lui a premiului anual şi a îndemnizaţiei pentru concediul nefolosit, însă nu a făcut acest lucru. Deoarece, în cazul dat achitările puteau fi efectuate din contul plăţilor salariale, iar în cazul în care Pluta Ivan deja nu activa în Primăria *****, achitările respective nu puteau fi achitate din contul plăţilor salariale şi urmau să fiu achitate din contul destinat pentru alte plăţi. Totodată, în bugetul nu erau prevăzute şi cheltuieli de personal pentru premia lui Pluta Ivan în legătură cu expirarea mandatului. Astfel încât, urma să fie modificat bugetul local în vederea majorării cheltuielilor din soldul mijloacelor disponibele pentru a-i achita lui Pluta Ivan plăţile cuvenite. Însă, în şedinţa din 18 decembrie 2023 consilierii nu au adoptat decizia pe chestiunea respectivă, astfel, bugetul nu a fost modificat la acest capitol. De mai multe ori a explicat consilierilor că, în cazul lui Pluta Ivan au obşligaţia de a-i achita premiul în mărime de în mărime de 50% din salariul de bază la data demisiei. În acestea împrejurări consideră că, nu este culpa Primariei ***** r-l Glodeni pentru întârzierea achitării plăţilor şi aceasta nu urmează să achită prejudiciul moral lui Pluta Ivan şi nici penalitatea pentru întârziere.

9. Reprezentantul pârâtului Primăria *****, avocatul Vitalie Şleahtiţki a solicitat admiterea parţială a acţiunii şi anume - a datoria pentru premiul anual 2023 neplătit în mărime de 4967,55 lei şi compensaţia pentru concediul nefolosit (105 zile) – în mărime de 48583,50 lei cu încasarea din aceasta sumă a plăţilor pentru asigurarea mediaclă şi impozitului de venit, iar în total să fie achitată lui Pluta Ivan suma de 42883,68 (patruzeci şi două mii opt sute optzeci şi trei,68) lei.

9.1. A cerut instanţei respingerea, ca neîntemeiate, a cerinţelor reclamantului privind încasarea de la pârâta: a penalităţii pentru întârziere în temeiul art.330 alin.(2) Codul muncii în mărime de 105.107,90 lei calculată pentru perioada 05 noiembrie 2023-29 ianuarie 2025 în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere din suma de 42.883,68 lei şi a prejudiciului moral în mărime de 10.000,00 lei. Totodată, a solicitat ca cheltuielile judiciare să fie acordate proporţional pretenţiilor admise.

10. Reprezentantul intervenientului accesoriu, Consiliul local *****, r-l Godeni, Făina Eugeniu a pledat pentru admiterea parţială acţiunii, şi anume în partea ce ţine de încasarea sumei de de 42.883,68 lei pentru premiul anual şi concediul nefolosit, iar în rest pretenţiile reclamantului urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

La acest capitol a invocat instanţei şi acel fapt că, reclamantul intenţionat nu a foslosit concediul anual de odihnă şi a admis alte neglijenţe în activitatea sa de primar, din care motiv consilierii nu au fost deacord să-i achită îndemnizaţia pentru concediul nefolosit.

11. Martorul Balan Cristina în şedinţa de judecată a declarat că, în perioada 13 aprilie 2011 – 15 decembrie 2025, a activat ca secretar al Consiliului sătesc *****. În decembrie anului 2023, a inclus pe Pluta Ivan în proiectul dispoziţiei primarului pentru plata premiului anual 2023, coordonat cu Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat Bălţi. Ulterior, la cerinţa primarului *****, Liliana Burlacu, Pluta Ivan a fost exclus din dispoziţia primarului, iar dispoziţia a fost publicată în registrul actelor locale. În ianuarie anului 2024 s-a convenit achitarea premiului prin dispoziţie de modificare, însă Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat Bălţi a solicitat abrogarea acesteia, motivând lipsa sursei financiare în bugetul local anului 2024 şi că plata trebuie să fie decisă de Consiliul local. Totodată, plata indemnizaţiei pentru concediul anual nefolosit urma să fie decisă de Consiliul local, conform cererii depuse de Pluta Ivan în martie 2024. Calcularea zilelor de concediu intra în atribuţiile secretarului, iar achitarea fără decizia consiliului nu a fost posibilă, deoarece bugetul anului 2023 nu prevedea astfel de sume. Astfel, primarul putea dispune plata premiului, dar achitarea indemnizaţiei pentru concediul nefolosit depindea de decizia Consiliului local.

12. Martorul Zamă Victor în şedinţa de judecată a declarat că, din anul 2023 este membru al Consiliului local *****. În bugetul local în anul 2023 nu existau resurse pentru compensarea indemnizaţiei pentru concediul anual neutilizat. Consiliului i s-a prezentat un calcul preliminar al zilelor lucrate de Pluta Ivan, care nu era cert, astfel, s-a solicitat prezentarea datelor exacte, fapt realizat în anul 2025. În anul 2024, la cererea lui Pluta Ivan privind plata indemnizaţiei s-a discutat motivul solicitării retroactive începând cu 2018. Consiliul a constatat că secretarul consiliului, responsabil de resurse umane, nu şi-a îndeplinit atribuţiile, neraportând datele contabilităţii la încheierea mandatului lui Pluta Ivan. În ultimele şedinţe, consiliul a votat achitarea indemnizaţiei pentru concediul anual neutilizat şi a premiului anual. În anul 2025, primarul Burlacu Liliana a adresat solicitări pentru alocarea acestor sume.

13. Martorul Cechina Ivan în şedinţa de judecată a declarat că, din toamna anului 2023, este consilier în Consiliul Primăriei *****, membru al Comisiei de Economie şi Finanţe. A participat la discuţiile privind achitarea premiului de sfârşit de mandat pentru fostul primar şi consilier Pluta Ivan. S-a decis acordarea premiului pentru 11 consilieri, însă lui Pluta Ivan nu i s-a acordat, majoritatea considerând că nu merită suma de 5.000 lei. Discuţiile au continuat până la adresarea lui Pluta Ivan în instanţă. Burlacu Liliana a comunicat consilierilor că legea prevede achitarea premiului, poziţie pe care a susţinut-o. În opinia sa, neîndeplinirea atribuţiilor de către Pluta Ivan nu afectează obligaţia consiliului de a-i acorda premiul. Totodată, s-a menţionat că secretarul consiliului nu a calculat

zilele pentru care urma să fie efectuată plata de contabilitate şi incluse în buget.

Aprecierea instanţei:

14. Audiind participanţii la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale, ce guvernează speţa, instanţa de judecată reţine următoarele:
15. În corespundere cu art.4 Codul muncii, raporturile de muncă şi alte raporturi legate nemijlocit de acestea sunt reglementate de Constituţia Republicii Moldova, de prezentul cod, de alte legi, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii.
16. Conform art.2 alin.(1) din Legea privind statutul alesului local nr.768-XIV din 02.02.2000, noţiunea de ales local vizează consilierii consiliilor săteşti (comunale), orăşeneşti (municipale), raionale şi consiliului municipal Chişinău, deputaţii în Adunarea Populară a Găgăuziei, primarii şi viceprimarii, preşedinţii şi vicepreşedinţii raioanelor.
17. Conform art.5 al Legii privind statutul alesului local nr.768-XIV din 02.02.2000, durata mandatului consilierului şi al primarului se stabileşte de Codul electoral.
18. Conform art.156 alin.(1) al Codului electoral, primarii oraşelor (municipiilor), ai satelor (comunelor) şi consilierii în consiliile raionale, orăşeneşti (municipale) şi săteşti (comunale) se aleg prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, pentru un mandat de 4 ani.
19. Materialele dosarului denota faptul ca, prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 26 octombrie 2019 s-a confirmat legalitatea alegerilor locale din 20 octombrie 2019 în circumscripţia electorală nr.19/6, satul *****, r-l Glodeni, cu validarea mandatului primarului Pluta Ivan, născut la *****, c/p *****, Partidul Democrat din Moldova. (f.d.16)
20. Ulterior, prin hotărârea Consiliului Electoral al Circumscripţiei Electorale săteşti ***** nr.19/6 din 20 noiembrie 2023 s-a confirmat legalitatea alegerilor primarului satului *****, r-l Glodenidin 05 noiembrie 2023, cu validarea mandatului primarului ales în satul *****, r-l Glodeni Burlacu Liliana, c/p *****, desemnată de către Partidul Politic ”Partidul Acţiune şi Solidaritate”. (f.d.15)
21. Conform art.1 alin.(3) al Legii RM privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018 (în redacţia Legii în vigaore la 05 noiembrie 2023, preluat şi în textul Legii în vigaore la examinarea cauzei), modul şi condiţiile de salarizare a personalului din sectorul bugetar ţin în exclusivitate de prezenta lege şi nu pot fi obiectul de reglementare a altor acte normative, cu excepţia celor ce rezultă din legea respectivă.
22. Conform art.10 alin.(4) a Legii susindicate, în conformitate cu art.142 din Codul muncii al Republicii Moldova se stabilesc doar termenele, periodicitatea şi locul de plată a salariului personalului din unităţile bugetare.

23. Conform art.1 al Legii privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, primar - este autoritate reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat; primărie – este structură funcţională care asistă primarul în exercitarea atribuţiilor sale legale; şi consiliu local – este autoritate reprezentativă şi deliberativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau al doilea, aleasă în vederea soluţionării problemelor de interes local.
24. Potrivit art.82 din Legea privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, în exercitarea mandatului, consilierii locali, primarii şi viceprimarii, preşedinţii şi vicepreşedinţii raioanelor sânt în serviciul colectivităţii locale şi se bucură de protecţia şi garanţiile acordate prin Legea privind statutul alesului local. Persoanele enumerate la alin.(1), cu excepţia consilierilor, au dreptul la concediu de odihnă anual, în condiţiile legislaţiei în vigoare. Concediul de odihnă anual se acordă conform programării aprobate de consiliul respectiv.
25. Conform pct.2, 6, 7 al Regulamentului privind modul de calculare şi plata a premiului anual personalului din unităţile bugetare, Anexa nr.10 a Hotărârii Guvernului RM nr.1231 din 12.12.2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, persoanele cu funcţii de demnitate publică pot beneficia de premii anuale. Persoanele cu funcţii de demnitate publică cărora le-a expirat mandatul în anul de gestiune beneficiază de premiul anual în mărime de 50% din salariul de bază la data demisiei, conform timpului efectiv lucrat. Mărimile premiilor pentru conducătorii unităţilor bugetare se stabilesc de către organul ierarhic superior. Mărimea maximă a premiilor pentru conducători nu poate depăşi 50% din salariul de bază.
26. Conform pct.9 al Regulamantului susindicat, pentru acordarea premiului anual pot fi utilizate mijloacele fondului de salarizare în mărime de până la 50% din salariile de bază ale persoanelor cu drept de a beneficia de premiu anual, calculate la data de 30 noiembrie a anului de gestiune sau la ultima zi de activitate în cadrul unităţii bugetare anterioară datei de 30 noiembrie, proporţional timpului efectiv lucrat în anul de gestiune.
27. Potrivit pct.10 al aceluiaşi Regulament, premiul anual se acordă în luna decembrie a anului de gestiune, în limitele volumului cheltuielilor de personal prevăzute în bugetele unităţilor bugetare.
28. Astfel, reclamantul în prezenta cauză a solicitat încasarea din contul Primăriei ***** r-l Glodeni a premiului pentru anul 2023 în legătură cu expirarea mandatului de primar.
29. Totodată, se constată că reclamantul Pluta Ivan, la data de 25 martie 2024, a depus la Primăria satului *****, raionul Glodeni, o cerere prealabilă prin care a solicitat achitarea integrală a drepturilor salariale ce i se cuvin în legătură cu încetarea mandatului de primar, invocând prevederile Legii nr.199/2010 privind statutul persoanelor cu demnitate publică, ale Legii nr.768/2000 privind statutul alesului local, precum şi dispoziţiile Codului muncii, solicitând inclusiv compensarea

în bani a concediilor de odihnă anuale neutilizate pentru perioada 2019–2023 (f.d.12).

30. Din prevederile legale expuse supra, se reţine că, premiul anual pentru anul 2023 în legătură cu expirarea mandatului de primar, urma să fie acordat în luna decembrie al anului 2023, în limitele volumului cheltuielilor de personal prevăzute în bugetele unităţilor bugetare.

31. Din explicaţiile reprezentantului pârâtei şi declaraţiile martorului Zamă Victor, Raportul privind executarea bugetului comunei ***** la situaţia de 31 decembrie 2023, la capitolul cheltuielilor de personal nu au fost prevăzute mijloace băneşti suficiente pentru achitarea premiei anuale pentru anul 2023 lui Pluta Ivan în legătuiră cu expirarea mandatului de primar.

32. Conform rezultatelor controlului efectuat de Inspectoratul de Stat al Muncii, Inspecţia Teritorială de Muncă Drochia la cererea lui Pluta Ivan, s-a constatat că de către Primăria ***** r-l Glodeni nu au fost executate achitări necesare ca urmare încetării raporturilor de muncă, fapt care a servit temei pentru înaintarea prescripţiei Primăriei ***** r-l Glodeni pentru achitarea sumelor restante pentru concediul nefolosit şi premiul anual, care constituie suma totală de 42.883,68 lei. (f.d.13, 14)

33. Pârâta Primăria ***** r-l Glodeni, în persoana primarului Liliana Burlacu, a fost de acord cu achitarea reclamantului a premiului pentru anul 2023 în legătură cu expirarea mandatului de primar a lui Pluta Ivan, adresându-se la 18 decembrie 2023 către Consiliul local ***** în vederea modificării bugetului local în sensul majorării acestuia.

34. Potrivit procesului-verbal al şedinţei Consiliului local ***** r-l Glodeni din 18 decembrie 2023, la solicitarea primarului Liliana Burlacu în ordinea de zi a fost inclusă întrebarea sub nr.8 cu privire la acordarea premiului anual pentru rezultatele activităţii în anul 2023 persoanei cu funcţie de demnitate publică la expirarea mandatului. Totodată, decizia pe acest subiect în şedinţa consiliului local din 18 decembrie 2023 nu a fost adoptată şi bugetul la capitolul cheltuieli de personal nu a fost modificat în acest sens.

35. Din procesele-verbale ale şedinţelor consiliului local ***** r-l Glodeni nr.3 din 30 aprilie 2024, nr.12 din 28 noiembrie 2024, nr.13 din 16 decembrie 2024, nr.1 din 03 februarie 2025 şi nr.7 din 03 iulie 2025 se reţine că, consilierii nu au votat modificarea prin includerea în bugetul local a cheltuielilor pentru achitarea premiului anual şi îndemnizaţiei pentru concediul anual de odihnă nefolosit ex-primarului Pluta Ivan.

36. Potrivit raportului privind programarea şi folosirea CO (concediului) a lui Pluta Ivan în perioada 2019-2023, prezentat de primarul ***** r-l Glodeni, executat de contabil pe salariu, din 175 de zile concediului anual stabilit Pluta Ivan a folosit doar 70 zile, astfel nefolosite au rămas 105 zile. În total pentru 105 zile de concediul nefolosit compensaţia constituie 48.583,50 lei. Totodată, mărimea premiului anual constituie 4.967,55 lei. Iar în total a fost calculată suma necesară de a fi achitată lui

Pluta Ivan pentru premiul anual şi compensaţia pentru concediul anual nefolosit în mărime de 53.551,05 lei. Din suma respectivă urmează a fi reţinute plăţi pentru asigurarea medicală 9% - 4.819,59 lei şi impoziyt pe venit 12% - 5.847,78 lei. Suma rămasă spre achitare lui Pluta Ivan – 42.883,68 lei.

37. Prin decizia Consiliului local ***** r-l Glodeni nr.10/6 din 24 octombrie 2025 s-a decis majorarea părţii de cheltuieli a bugetului Primăriei ***** aprobat la 16 decembrie 2024 cu suma de 53.551,05 mii lei din soldul mijloacelor băneşti disponibilel la contul „alte plăţi" – suma de 53.551,05 lei dintre care: suma de 4.967,55 lei – premiul anual 2023, suma de 48.583,50 – pentru achitarea compensaţiei pentru concediul nefolosit de către Pluta Ivan (105 zile) (4.819,59 lei - asigurarea medicală 9%; 5.847,78 lei – impozit pe venit 12%; către plată – 42.883,68 lei).

38. În şedinţa de judecată partea pârâta a recunoscut pretenţia respectivă, solicitând admiterea ei.

39. Astfel, instanţa va admite ca una legală şi întemeiată pretenţia reclamantului Pluta Ivan şi va dispune încasarea de la pârâta Primăria ***** r-l Glodeni în beneficiul lui Pluta Ivan, a datoriei pentru premiul anual 2023 neplătit şi compensaţia pentru concediul nefolosit (105 zile) în mărime totală de 42.883,68 (patruzeci şi două mii opt sute optzeci şi trei,68) lei.

40. Cu referire la pretenţia reclamantului Pluta Ivan privind încasarea în temeiul art.330 alin.(2) Codul muncii din contul Primăriei ***** r-l Glodeni suplimentar, a penalităţii pentru fiecare zi de întârziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen şi anume a sumei de 105.107,90 lei pentru 817 zile de întârziere (perioada din 05 noiembrie 2023 - 29 ianuarie 2026) calculată din suma neplatită de 42.883,68 lei (42.883,68 lei X 03% X 817 zile = 105.107,90 lei), instanţa o găseşte neîntemeiată, urmând să o respingă din următoarele considerente:

41. Reieşind din norma art.330 Codul muncii, obligaţia angajatorului de a repara prejudiciul cauzat persoanei suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen, survine ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci în caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizaţiei de concediu (art.117), a plăţilor în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăţi (art.123, 124, 127, 139, 186, art.225 alin.(8) etc.) cuvenite salariatului.

42. Conform art.117 Codul muncii, salariatul beneficiază de o indemnizaţie de concediu pentru perioada concediului de odihnă anual achitată cu trei zile înainte de concediu sau cel târziu cu salariu. Pe când pentru concediile de odihnă anuale nefolosite se prevede compensarea acestuia (nu îndemnizaţia), modul şi condiţiile achitării cărei sânt reglementate de art.119 Codul muncii.

43. Astfel, reclamantul nu invocă întârzierea achitării lui a salariului, plăţilor salariale, concediului medical (art.123 Codul muncii), concediul de maternitate/paternal (art.124, 124^1 Codul muncii), concediul salariaţilor care au adoptat copii nou-născuţi (art.127 Codul muncii), retribuirea muncii prestată în

condiţii nefavorabile/ în n condiţii de risc sporit pentru sănătate (art.139, 139[1] Codul muncii), îndemnizaţiei pentru eliberarea din serviciu (art.186 Codul muncii) şi nici pentru staţionarea în cazul neasigurării (art.225 alin.(6) Codul muncii).

44. În prezenta cauză reclamantul Pluta Ivan a pledat pentru aplicarea prevederilor art.330 alin.(2) Codul muncii pentru întârzierea achitării lui a premiului anual la expirarea mandatului şi compensaţiei pentru concediul nefolosit.

45. Conform art.2 alin.(1) din Legea nr.768/2000 privind statutul alesului local, primarul are statut de ales local, iar raporturile juridice ale acestuia nu sunt raporturi de muncă în sensul Codului muncii, ci raporturi de mandat reglementate prin legislaţie specială.

46. Cum s-a menţionat supra, art.1 alin.(3) al Legii RM privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270 din 23.11.2018 (în redacţia Legii în vigaore la 05 noiembrie 2023, preluat şi în textul Legii în vigaore la examinarea cauzei), stipulează expres faptul că, modul şi condiţiile de salarizare a personalului din sectorul bugetar ţin în exclusivitate de prezenta lege şi nu pot fi obiectul de reglementare a altor acte normative, cu excepţia celor ce rezultă din legea respectivă.

47. Lecturţnd textul Legii menţionate supra, instanţa observă că, aceasta face trimitere la reglementările Codului muncii doar: în partea ce ţine stabilirea termenelor, periodicitatea şi locul de plată a salariului personalului din unităţile bugetare în conformitate cu art.142 din Codul muncii al Republicii Moldova (art.10 alin.(4) al Legii nr.270 din 23.11.2018); compensare pentru munca prestată în condiţii de risc sporit pentru sănătate se acordă în conformitate cu art.139[1] din Codul muncii (art.18[1] alin.(2) al Legii nr.270 din 23.11.2018); sporul pentru orele de muncă prestate în afara duratei normale a timpului de muncă sau în zilele de sărbătoare nelucrătoare şi/sau în zilele de repaus pentru activităţi desfăşurate potrivit atribuţiilor postului se stabileşte în condiţiile art.103–105 din Codul muncii al Republicii Moldova (art.19 al Legii nr.270 din 23.11.2018); condiţiile generale de prestare a muncii prin cumul de către angajaţi (art.23 al Legii nr.270 din 23.11.2018); drepturile salariale pe perioada detaşării se acordă în conformitate cu prevederile art.72 din Codul muncii nr.154/2003 (art.26 alin.(4) al Legii nr.270 din 23.11.2018).

48. Astfel, instanţa concluzionează că neachitarea în termen a premiului anual şi a compensaţiei pentru concediul anual de odihnă nefolosit la expirarea mandatului de primar a lui Pluta Ivan, nu se raportează la prevederile art.330 Codul muncii referitoare la penalitatea de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere. Iar o altă normă legală nu a fost invocată de partea reclamantă.

49. În consecinţă, instanţa va respinge ca neîntemeiată cerinţa reclamantului Pluta Ivan privind încasarea de la Primăria ***** r-l Glodeni în temeiul art.330 alin.(2) Codul muncii a penalităţii de întârziere achitării premiului anual la expirarea mandatului de primar şi a compensaţiei pentru concediul nefolosit, în mărime de 105.107,90 lei.

50. Cu referire la pretenţia reclamantului de încasare a prejudiciului moral instanţa constată că aceasta este una neîntemeiată şi pasibilă de respingere.
51. Aşa, repararea prejudiciului moral, presupune dovedirea existenţei unei atingeri reale aduse valorilor nepatrimoniale ale persoanei, precum şi a legăturii directe dintre fapta imputată şi consecinţele invocate.
52. Instanţa reţine că, în speţă, reclamantul nu a prezentat probe concludente care să confirme producerea unui prejudiciu moral efectiv, limitându-se la invocarea generală a unor stări de disconfort şi nemulţumire generate de neachitarea în termen a unor drepturi băneşti. Or, asemenea afirmaţii, în lipsa unor dovezi obiective (înscrisuri, declaraţii, alte mijloace de probă), nu sunt suficiente pentru a justifica acordarea unor despăgubiri morale.
53. Instanţa mai reţine, că acordarea despăgubirilor pentru prejudiciu moral nu operează automat ca urmare a constatării unei încălcări a unor drepturi patrimoniale, ci este condiţionată de dovedirea existenţei unor suferinţe psihice reale, a intensităţii acestora şi a impactului negativ produs asupra persoanei.
54. De asemenea, nu a fost demonstrată o legătură de cauzalitate directă între conduita pârâtei şi eventualele suferinţe invocate, iar cuantumul prejudiciului solicitat nu este argumentat prin criterii concrete de evaluare.
55. Reieşind din prevederile art.1 al Legii RM privind finanţele publice locale nr.397 din 16.10.2003, coroborat cu art.14 alin.(2) lit.n) şi art.29 alin.(1) lit.a) al Legii RM privind administraţia publică locală nr.436 din 28.12.20206, bugete locale – reprezintă totalitate a veniturilor, a cheltuielilor şi a surselor de finanţare destinate exercitării funcţiilor care sânt în competenţa autorităţilor administraţiei publice locale conform legislaţiei şi a funcţiilor delegate de Parlament la propunerea Guvernului. Consiliile locale sânt autorităţi reprezentative şi deliberative care adoptă decizii bugetare şi care decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, iar primarul unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întâi este autoritatea executivă, care în virtutea atribuţiilor sale asigură executarea deciziilor consiliului local.
56. Din materialele cauzei, cercetate supra, se reţine că, în urma lipsei mijloacelor băneşti suficiente la capitolul cheltuielilor de personal prevăzute în bugetul local ***** pentru anul 2023, primarul Liliana Burlacu, în corespundere cu pct.9-10 al Regulamentului privind modul de calculare şi plata a premiului anual personalului din unităţile bugetare, Anexa nr.10 a Hotărârii Guvernului RM nr.1231 din 12.12.2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, la data de 18 decembrie 2023 s-a adresat către consiliul local ***** r-lui Glodeni în vederea efectuării modificărilor în bugetul local pentru anul 2023 şi alocarea mijloacelor băneşti pentru achitarea premiului pentru anul 2023 lui Pluta Ivan, care a încetat mandatul de primar la 05 noiembrie 2023.
57. Însă, bugetul la acest capitol nu a fost modificat şi consiliul local nu a alocat mijloace suficiente pentru achitarea lui Pluta Ivan în luna decembrie anului 2023 a

premiului anual. Iar în lipsa acestor modificări primăria a fost în imposibilitate de a achita premiul cuvenit reclamantului.
58. La fel, urmare adresării lui Pluta Ivan cu cerere privind compensarea concediului nefolosit, de către consiliul, la fel, nu a fost adoptată decizia privind modificarea bugetului locaşl şi alocarea mijloacelor băneşti la capitpolul „alte plăţi".
59. Ulterior, în bugetul anului 2024, de consiliul local, la fel, nu a fost prevăzută alocarea mijloacelor băneşti pentru achitarea lui Pluta Ivan a premiului cuvenit pentru anul 2023 şi pentru compensarea concediului de odihnă anual neplatit.
60. Astfel, în lipsa deciziei (bugetare) adoptată de consiliul local, primarul nu o poate executa şi nu poate decide asupra achitării mijloacelor financiare dacă acestea nu au fost prevăzute/decise de consiliul local în buget.
61. În condiţiile expuse supra, primarul şi primăria, care este structură funcţională care asistă primarul în exercitarea atribuţiilor sale legale, nu poartă culpa pentru neachitarea premiului anual pentru anul 2023 şi nici pentru compensarea concediului de odihnă anual neplatit, care nu au fost prevăzute în bugetul local.
62. Iar în condiţiile în care Pluta Ivan exercitând în perioada 26 octombrie 2019 - 05 noiembrie 2023 mandatul primarului, având în atribuţiile sale conform art.16 al legii privind administraţia publică locală dreptul de a convoca şedinţele consiliului local pentru aprobarea modificărilor în bugetul local, nu a folosit concediul integral în perioada anilor 2019-2023, când acesta a fost prevăzut în bugetul local şi nu a dispus compensarea concediului nefolosit în condiţiile legiipentru anul în care nu l-a folosit, desi avea aceasta posibilitate, instanţa, la fel, nu constată culpa primăriei ***** şi a primarului Liliana Burlacu pentru neachitarea compensaţiei pentru concediul nefolosit (105 zile) de Pluta Ivan în funcţia de primar al *****, formată în perioada exercitării de către acesta a atribuţiilor de primar - 26 octombrie 2029-05 noiembrie 2023.
63. Astfel, rezultă că, situaţia privind neachitarea sumelor datorate a fost determinată de împrejurări ce ţin de mecanismul de aprobare şi executare a bugetului local, precum şi de necesitatea clarificării cuantumului exact al drepturilor pretinse, aspecte care au impus anumite demersuri administrative şi nu relevă, prin ele însele, o atingere directă şi gravă a drepturilor nepatrimoniale ale reclamantului.
64. Or, neachitarea imediată a sumelor pretinse nu a fost determinată de acţiuni ilegale sau de rea-credinţă din partea pârâtei, ci de circumstanţe obiective, confirmate prin probele administrate.
65. În consecinţă, instanţa constată că nu sunt întrunite condiţiile necesare pentru angajarea răspunderii civile sub aspectul reparării prejudiciului moral.
66. Din aceste considerente, pretenţia reclamantului Pluta Ivan privind încasarea din contul Primăriei ***** r-l Glodeni a prejudiciului moral în mărime de 10.000,00 lei, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
67. Instanţa nu va lua în consideraţie argumentul reprezentanţilor pârâtei precum că nu au fost achitate plăţile lui Pluta Ivan din motivul că ultimul, la

demersurile primarului, nu a confirmat contul bancar al său pe care urmează a fi transferate plăţi, or, în şedinţa de judecată reclamantul a confirmat faptul că nu a schimbat contul şi că a primit plăţi din partea Primăriei ***** r-l Glodeni, inclusiv şi în luna ianuarie 2026.

68. Potrivit art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

69. Potrivit art.90 lit.i) Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

70. Conform art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

71. Potrivit art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

72. Reclamantul Pluta Ivan a cerut instanţei încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5.500,00 lei pentru taxa de stat, taxa de timbru achitate la înaintarea prezentei acţiunii civile şi a cheltuielilor de asistenţa juridică acordată de avocatul Corina Manea.

73. La caz, reclamantul Pluta Ivan a înaintat două cerinţe: 1) achitarea datoriei la plăţile salariare (premiul anual şi compensarea concediului de odihnă anuală nefolosit), cerinţa adiacentă la aceasta – privind achiatrea penalităţii de întârziere şi 2) achitarea prejudiciului moral în mărime de 10.000,00 lei.

74. Conform notei de plată seria nr.A 00 574418342628 din 04 iunie 2025 reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 300,00 lei, iar potrivit notei de plată seria nr.A 00 640417258292 din 03 iunie 2025 a fost achitată taxa de timbru în mărime de 200,00 lei.

75. Conform bonului de plată seria DAA nr.40395841 reclamantul Pluta Ivan a achitat CA „Manea Corina” pentru asistenţa juridică suma de 5.000,00 lei.

76. Potrivit materialelor cauzei, în apărarea intereselor reclamantului Pluta Ivan a participat avocatul Corina Manea în baza mandatului seria MA nr.2074631 din 20 mai 2025, pregătind cererea de chemare în judecată, participând în şedinţele de judecată.

77. Instanţa a ajuns la concluzia despre admiterea pretenţiei a lui Pluta Ivan de încasarea din contul pârâtei Primăria ***** r-l Glodeni a datoriei pentru premiul anual 2023 neplătit la expirarea mandatului de ales local şi compensaţia pentru concediul nefolosit, în rest, în partea înacsării penalităţii în temeiul art.330 alin.(2) Codul muncii şi a prejudiciului moral pretenţiile reclamantului s-au respins, ca neîntemeiate.

78. Dat fiind faptul, că acţiunea lui Pluta Ivan a fost admisă parţial, şi anume din

două cerinţe principale a fost admisă o cerinţă şi una a fost respinsă, pârâta Primăria ***** r-l Glodeni urmează să-i compenseze reclamantului Pluta Ivan cheltuielile de judecată în sumă de 2.600,00 lei, compuse din cheltuieli pentru asistenţa juridică în mărime de 2.500,00 lei, ceea ce constituie ½ din suma achitată de reclamant (5.000,00 lei : 2 = 2.500,00 lei) şi ½ din taxa de timbru achitată de reclamant în mărime de 100,00 lei (200,00 lei : 2 = 100,00 lei).

79. Potrivit pct.1.1.1 al Anexei nr.2 a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, reclamanţii se scutesc de la achitarea taxei de stat în acţiunile privind revendicarea sumelor de retribuire a muncii şi alte revendicări legate de raporturile de muncă, de către Pluta Ivan a fost achitată taxa de stat pentru cerinţa înacasării prejudiciului moral.

80. Având în vedere că prezenta cerinţa a fost respinsă, instanţa nu va dispune încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată în mărime de 300,00 lei pentru taxa de stat achiatată de reclamant.

81. Conform art.art.236, 238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată de Pluta Ivan, reprezentat de avocatul Corina Manea către Primăria ***** r-l Glodeni, intervenient accesoriu Consiliul local ***** r-lui Glodeni privind încasarea plăţilor salariale, încasarea penalităţii de reţinere plăţilor neplătite în termen, încasarea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată (cerinţa concretizată).

Se încasează de la Primăria ***** r-l Glodeni, IDNO1007601002083 cu sediul în ***** r-l Glodeni în beneficiul lui Pluta Ivan, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în ***** r-l Glodeni datoria pentru premiul anual 2023 neplătit şi compensaţia pentru concediul nefolosit (105 zile) în mărime totală de 42883,68 (patruzeci şi două mii opt sute optzeci şi trei,68) lei.

Se încasează de la Primăria ***** r-l Glodeni, IDNO1007601002083 cu sediul în ***** r-l Glodeni în beneficiul lui Pluta Ivan, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în ***** r-l cheltuieli de judecată în suma totală de 2600,00 (două mii şase sute,00) lei, compuse din: 100,00 (una sută,00) lei ceea ce constituie ½ din taxa de timbru achitată de reclamnat şi 2500,00 (două mii cinci sute,00) lei – pentru asistenţa juridică.

În rest pretenţiile reclamantului se resping, ca neîntemeiate.

Se explică părţilor că, instanţa de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului, participanţii la proces vor solicita, în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanţii la proces în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari