Dosar nr. 5r-7370/2025

(4-25172728-12-5r-11122025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
cu participarea
petiționarului Vanica Petru
în lipsa
agentului constatator Proca Stanislav

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către Vanica Petru împotriva hotărîrii Comisiei Administrative a Primăriei comunei Grătiești asupra cauzei contravenționale nr. 11/2025 din 20.11.2025 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 171 alin. (1) Cod contravențional -

A C O N S T A T A T:

La data de 4 decembrie 2025 petiționarul Vanica Petru a depus contestație împotriva împotriva hotărîrii Comisiei Administrative a Primăriei comunei Grătiești asupra cauzei contravenționale nr. 11/2025 din 20.11.2025.

În argumentarea contestației Vanica Petru a indicat, că nu este de acord cu actul contestat, întrucît conform materialelor dosarului contravențional nu s-a constatat prezenţa careva mijloace tehnice (pompa de colectare a apei menajere, alte obiecte), gura de canalizare deținută de SA „Apă Canal,, inițial fiind acoperită, ulterior deschisă de reprezentanții SA „Apă Canal,, iar odată cu deschiderea capacului, însuși reprezentanții au constatat lipsa careva mijloace tehnice instalate în gura de canalizare, însă contrar circumstanțelor de facto, ultimii au întocmit actul nr. 011640 din 26.06.2025. Reieșind din poza prezentată, la decizie, prin care se presupune prezența careva mijloace tehnice instalate în gura de canalizare, totuși nu s-a demonstrat cu certitudine că presupusele instalații tehnice au fost instalate anume de el.

Solicită, anularea hotărîrii Comisiei Administrative a Primăriei comunei Grătiești asupra cauzei contravenționale nr. 11/2025 din 02.10.2025 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 171 alin. (1) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată petiționarul a solicitat admiterea contestației, anularea hotărîrii Comisiei Administrative a Primăriei comunei Grătiești asupra cauzei contravenționale nr. 11/2025 din 20.11.2025 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 171 alin. (1) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

Audiind petiționarul și examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată, verificând sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și forma prevăzută de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

La caz, instanța reține că în privința lui Vanica Petru la data de 02.10.2025, a fost întocmit de către agentul constatator Proca Stanislav din cadrul SA „Apă Canal Chișinău„ procesul-verbal cu privire a contravenție nr. 137/25 în privința lui Vanica Petru pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 170 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 26.06.2025 ora 10.50 la domiciliul lui Vanica Petru în *****, ***** s-a stabilit racordarea neautorizată la sistemul public, fără condiții tehnice.

În baza procesul-verbal cu privire a contravenție nr. 137/25 din 02.10.2025 Comisia Administrativă a Primăriei comunei Grătiești a emis hotărîrea asupra cauzei contravenționale nr. 11/2025 în privința lui Vanica Petru în baza art. 171 alin.(1) Cod contravențional, prin care acesta a fost sancționat contravențional sub formă de amendă în mărime de 60 unități contravenționale, echivalent cu 3000 lei.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sânt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Petiționarul şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința sa, în termenii stabiliți.

În corespundere cu prevederile art. 384 Cod Contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să i-a cunoștință de materialele din dosar, să i-a cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravenţional, procesul–verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Potrivit art. 443 al.(1) lit. e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială şi indicele calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

În context, instanța de judecată reține că vinovăția contravenientului Vanica Petru în comiterea contravenției imputate prevăzute de art. 170 alin. (1) Cod contravențional, este confirmată prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 137/25 din 02.10.2025 și actul de depistare nr. 011640 din 26.06.2026 întocmit în prezența contravenientului, care a refuzat semnarea acestuia.

Argumentul petiționarului, precum că nu s-a constatat racordarea neautorizată la sistemul public și nu este nici o probă în acest sens, instanţa îl apreciază ca unul declarativ, or cercetînd în calitate de probă tabelul fotografic, aceasta răstoarnă în totalitate cele invocate de petiționar, cît și secvențele video, prezentate de acesta.

În contestaţia depusă împotriva hotărîrii Comisiei Administrative a Primăriei comunei Grătiești asupra cauzei contravenționale nr. 11/2025 din 20.11.2025 privind aplicarea sancțiunii contravenționale şi faţă de actul cu privire la contravenţie, Vanica Petru a indicat că nu a comis contravenția imputată, pe cînd materialele dosarului indică contrariul. Totodată, petiționarul s-a limitat la invocări formale privind inexistența faptei contravenționale, circumstanță care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Instanța de judecată atestă că, hotărîrea a fost întocmită cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Vanica Petru este neîntemeiată, fiind o încercare din partea acestuia de a evita răspunderea contravențională pentru faptele pe care le-a comis.

Drept concluzie, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Vanica Petru, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Instanța reiterează, că în hotărîrea Comisiei Administrative a Primăriei comunei Grătiești asupra cauzei contravenționale nr. 11/2025 din 20.11.2025, este indicat art. 171 alin. (1) Cod contravențional, care prevede deteriorarea sistemului de alimentare cu apă și a sistemului de canalizare, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 42 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, în baza căruia acțiunile lui Vanica Pentru au fost încadrate. Pe cînd Comisia Administrativă a Primăriei comunei Grătiești emite hotărîrea în baza procesul-verbal cu privire a contravenție nr. 137/25 în privința lui Vanica Petru pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 170 alin.(1) Cod contravențional, aplicîndu-i-se pedeapsă contravențională de 60 unități contravenționale, fiind indicat conținutul normei legale și pedeapsa

contravențională, ce se referă la art. 170 alin.(1) Cod contravențional - conectarea neautorizată (fără condiţii tehnice de la furnizor) la sistemul de alimentare cu apă şi la sistemul de canalizare, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 45 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 210 la 270 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

În raport cu normele legale sus enunțate şi cu situația faptică reținută, potrivit materialelor prezentate, instanța va respinge contestația depusă de petiționarul Vanica Petru împotriva hotărîrii Comisiei Administrative a Primăriei comunei Grătiești asupra cauzei contravenționale nr. 11/2025 din 20.11.2025 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 170 alin. (1) Cod contravențional, ori ultimul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra că actul contestat ar fi unul ilegal, contrar legii și ar fi pasibili de răspundere contravențională.

Concomitent, petiționarul nu a probat nici într-un mod cele invocate în contestație, or potrivit materialelor dosarului este demonstrată fapta imputată petiționarului.

În consecință instanța constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde exigenților art. 443 Cod contravențional, or analizând şi studiind hotărîrii Comisiei Administrative a Primăriei comunei Grătiești asupra cauzei contravenționale nr. 11/2025 din 20.11.2025 privind aplicarea sancțiunii contravenționale și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 137/25 din 02.10.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Codului contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate.

Ținând cont de cele expuse mai sus, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată și pasibilă de respins.

În conformitate cu art.art.461, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de împotriva hotărîrii Comisiei Administrative a Primăriei comunei Grătiești asupra cauzei contravenționale nr. 11/2025 din 20.11.2025 pe semnele comiterii contravenţiei prevăzute de art. 170 alin. (1) Cod contravențional, întocmit în privința lui Vanica Petru, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta