Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (judecător Ghenadie Purici)
Dosarul nr. 2rc-3/2026 (nr. 2-26007762-03-2rc-13022026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

06 mai 2026 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecători Mariana Sajin și Svetlana Ghercavii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de GȚ „Bujor Mihail" împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 26 ianuarie 2026, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Realchimie & CC" în contradictoriu cu GȚ „Bujor Mihail", Bujor Serghei privind încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamanților:

La 23 ianuarie 2026, SRL „Realchimie & CC" a formulat o cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Bujor Mihail", Bujor Serghei privind încasarea datoriei.

În motivarea acţiunii a indicat faptul că, la 05 iunie 2023 între SRL „Realchimie & CC", în calitate de vânzător și GȚ „Bujor Mihail", în calitate de cumpărător a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare nr. 162 conform căruia cumpărătorului i-a fost livrată marfă în sumă totală de 107 002,03 lei, care urma a fi achitată până la data de 31 octombrie 2024.

Reține faptul că, la 05 iunie 2023, între SRL „Realchimie & CC" și Bujor Serghei a fost încheiat contract de fidejusiune nr. 163 prin care ultimul s-a obligat să execute integral obligațiile asumate de cumpărător. La data de 10 septembrie 2024 GȚ „Bujor Mihail" a expediat în adresa SRL „Realchimie & CC" notificare prin care a solicitat admiterea întârzierii plăților în legătură cu afectarea culturii

agricole. Deși, obligația de plată a pârâtului a fost suspendată până la data de 31 octombrie 2025, până în prezent datoria nu a fost achitată.

Menționează că, în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, la data de 21 noiembrie 2025, în adresa pârâtului a fost remisă o somație prin care s-a solicitat achitarea datoriei, care a rămas fără soluționare. Asemenea somație a fost remisă și în adresa fidejusorului.

Solicită încasarea în mod solidar de la GȚ ,,Bujor Mihail" și Bujor Serghei a datoriei în mărime de 124 336,36 și cheltuielilor de judecată.

De asemenea a solicitat aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ale pârâților în limita valorii acțiunii, pe motiv că, pârâții au manifestat rea-credința în restituirea datoriei, și s-au eschivat de la un dialog la etapa prejudiciară, ceea ce constituie o bănuială întemeiată și rezonabilă că debitorii se vor sustrage de la executarea unei hotărîri judecătorești de admitere a acțiunii.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 26 ianuarie 2026, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către ,,Realchimie & CC" SRL.

- S-a aplicat interdicție de înstrăinare pe bunurile imobile și mobile înregistrate cu drept de proprietate după GȚ ,,Bujor Mihail", cu sediul în s. ***** r-nul Soroca, c/f 1023607001163.
- S-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești din conturile bancare deschise pe GȚ ,,Bujor Mihail", cu sediul în s. ***** r-nul Soroca, c/f 1023607001163.
- S-a aplicat interdicție de înstrăinare pe bunurile imobile și mobile înregistrate cu drept de proprietate după Bujor Serghei, a.n.*****, (n.i. *****), domiciliat în s. *****, *****
- S-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești din conturile bancare deschise pe numele lui Bujor Serghei, a.n. *****, (n. i. *****), domiciliat în s. *****, *****
- Măsurile de asigurare s-au aplicat în limita valorii acțiunii de 124 336,36 (una sută douăzeci și patru mii trei sute treizeci și șase) lei 36 bani.

Solicitarea și argumentele recurentului:

Nefiind de acord cu poziția instanței de fond, la 09 februarie 2026 GȚ ,,Bujor Mihail" a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 26 ianuarie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care cererea reclamantului privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii să fie respinsă integral.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că, SRL ”Realchimie & CC” nu a probat necesitatea şi raționamentul aplicării măsurilor de asigurare, nu a dovedit faptul întreprinderii sau intenționării întreprinderii unor acțiuni de înstrăinarea fictivă a bunurilor în vederea exonerării efective şi intenționate de la executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti, limitându-se doar la indicarea normelor de drept aplicabile speței, legislaţia CEDO.

Consideră că, SRL ”Realchimie & CC” a formulat cerința de aplicare a măsurilor de asigurare, prin aplicarea sechestrului pe bunurile GȚ „Bujor Mihail” fără a justifica existența indicilor că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti, adică acesta nu a prezentat probe pertinente şi plauzibile, din care să rezulte necesitatea aplicării măsurilor de asigurare şi anume legate de pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunurilor, proasta administrare a averii, precum rezultă din prevederile art. 174 Codul de procedură civilă al R.M., ce ar putea pune obstacole în privința executării hotărîrii judecătoreşti, în eventuala admitere a acțiunii or, potrivit art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă al R.M, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Reține faptul că, solicitarea SRL ”Realchimie & CC” privind asigurarea acțiunii nu este justificată şi argumentată prin prisma imposibilității executării unei eventuale hotărîri judecătoreşti, respectiv nu corespunde criteriilor, cerințelor şi exigențelor legale prevăzute la art. 174 alin. (1) Codul de procedură civilă al R.M. Solicitantul aplicării măsurilor de asigurare nu a adus nici un argument în favoarea punerii sechestrului şi nu a probat nici într-un fel faptul că neaplicarea sechestrului ar face imposibilă sau măcar ar îngreuna executarea unei eventuale hotărîri judecătoreşti.

Consideră că, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii impune limitări serioase în exercitarea drepturilor civile ale pârâtului şi nu poate fi dispusă în mod expres, astfel urmând a fi demonstrată existența riscurilor justificate, privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti, adoptată în favoarea reclamantului.

Recurentul subliniază că, instanța nu a efectuat o analiză minuțioasă vis-a-vis de necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii, ci doar s-a rezumat că neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătoreşti sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, astfel, instanța de fond a ajuns la concluzia de a aplica sechestru pe bunurile mobile şi imobile, cât şi pe mijloacele băneşti ale pârâților GT „Bujor Mihail” fară a specifica, ce înscrisuri sau alte mijloace de probă, au servit drept cauză la tragerea unor astfel de concluzii, fapt ce determină caracterul ilegal şi neîntemeiat al actul judecătoresc contestat cu prezentul recurs.

Recurentul solicită, admiterea integrală a cererii de recurs. Casarea integrală a încheierii contestate cu adoptarea hotărârii de respingere a solicitării de asigurare acțiunii, formulate de SRL ”Realchimie & CC” în cererea de chemare în judecată.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 19 februarie 2026, recursul declarat de GȚ „Bujor Mihail” a fost acceptat spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.

Colegiul Civil a notificat, la 20.02.2026 și respectiv 23.02.2026 intimații cât și intervenienții accesorii despre depunerea recursului, oferindu-le termen pentru prezentarea referinței.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând argumentele invocate de recurent în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă cu certitudine că, Judecătoria Soroca, sediul central a emis încheierea contestată la 26 ianuarie 2026 (f.d.40-42), iar la 09 februarie 2026 recurentul GȚ „Bujor Mihail” o contestă cu recurs. (f.d.48-51)

Respectiv, instanța de recurs conchide că recurentul s-a încadrat în termenul legal pentru contestare stipulat la art. 425 Cod de procedură civilă.

În continuare, instanța de recurs va menționa că, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respinsă recursul şi să mențină încheierea.*

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti*.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună*

sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Conform art. 177 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii*.

Deci, normele menționate supra, consfințesc posibilitatea instanței de judecată de a lua măsuri de asigurare provizorii, constatând în sensul său un drept procedural acordat participantului la proces de a cere aplicarea acestora, precum şi dreptul instanței de a admite cererea sau demersul şi a aplica măsurile prevăzute în legislația națională. Tot aici trebuie de menționat, că atât necesitatea aplicării măsurilor de asigurare precum și respingerea acestei măsuri, precum și orice altă acțiune a instanței judiciare urmează în mod obligatoriu să fie motivată și bine argumentată.

Astfel, potrivit normelor indicate, asigurarea acțiunii se admite în orice fază a procesului în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, ce pot asigura executarea reală şi corespunzătoare a hotărârii judecătorești. Examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

La fel, solicitările privind aplicarea sechestrului pot fi admise de instanța de judecată doar în cazul unei justificări că neaplicarea unei asemenea măsuri ar crea sau ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărârii de admitere în prezenta cauză.

Concomitent, Colegiul Civil ține să menționeze că, cerința părții de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, ca și orice altă cerință, urmează în mod obligatoriu să fie motivată de parte, deoarece legea procesual civilă impune, în mod obligatoriu, prin prisma art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ca partea, care solicită aplicarea unei măsuri de asigurare: să-și motiveze cererea; să prezinte circumstanțele concrete care justifică pericolul real (in mora), precum și să

anexeze probe în susținerea afirmațiilor sale în vederea justificării cerinței de asigurare a acțiunii.

Reiterând conținutul normelor sus citate prin prisma situației din speța dată, Colegiul Civil conchide că, obiectul acțiunii îl constituie încasarea unei datorii izvorâte din contractul de vânzare-cumpărare nr.162 din 05.06.2023 și contractul de fidejusiune nr. 163 din aceeași dată, valoarea acțiunii înaintate fiind în cuantum total de 124 336,36 lei.

În acest context, Colegiul civil va reține că, măsurile de asigurare solicitate au ca finalitate garantarea executării efective a unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantului, fiind destinate prevenirii riscului de sustragere a pârâților de la executarea obligațiilor patrimoniale.

În acest sens, aplicarea interdicției de înstrăinare asupra bunurilor mobile și imobile aflate în proprietatea pârâților reprezintă o măsură adecvată și necesară, întrucât aceasta nu afectează dreptul de proprietate în substanța sa, ci instituie doar o limitare temporară a dreptului de dispoziție, justificată de necesitatea protejării intereselor patrimoniale ale creditorului.

În cele din urmă, instanța de recurs va reține că, instanța de fond a apreciat corect că reclamantul SRL„Realchimie & CC” a probat în mod suficient existența unei creanțe și riscul real de neexecutare față de pârâtul GȚ „Bujor Mihail”, prin prezentarea unor probe concludente și pertinente privind neîndeplinirea obligațiilor de plată de către debitor.

Mai mult, existența unei hotărâri judecătorești anterioare, emisă la 04 septembrie 2024 de către Judecătoria Soroca, prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la aceiași debitori a unei alte datorii în mărime de 85 289,12 lei în beneficiul unui alt creditor, relevă un comportament constant de neexecutare a obligațiilor pecuniare, sporind riscul diminuării sau înstrăinării patrimoniului acestora.

Prin urmare, Colegiul civil reține că, sunt întrunite cumulativ condițiile legale pentru aplicarea măsurilor de asigurare cu aplicarea interdicțiilor de înstrăinare a bunurilor imobile și mobile cât și a mijloacelor bănești în raport cu pârâții, respectiv existența unei creanțe verosimile, urgența măsurii și riscul real ca executarea hotărârii să devină imposibilă sau dificilă în lipsa acestora.

În consecință, soluția primei instanțe de admitere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare este una temeinică și legală, urmând a fi menținută.

Astfel, în contextul celor menționate mai sus, și ținând cont de principiului proporționalității și echilibrului între interesele părților, consfințit de art. 6 CEDO și jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia orice măsură de constrângere provizorie trebuie să fie adecvată, necesară și proporțională. De asemenea, conform jurisprudenței constante și a principiului proporționalității măsurilor de

asigurare, instanța este chemată să aplice astfel de măsuri numai în măsura în care acestea sunt necesare pentru conservarea drepturilor reclamantului.

În final, Colegiul Civil va respinge cererea de recurs depusă de GȚ „Bujor Mihail” și va menține fără modificări încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 26 ianuarie 2026.

În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 427 lit.a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de GȚ „Bujor Mihail”.

Se menține încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 26 ianuarie 2026, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Realchimie & CC” în contradictoriu cu GȚ „Bujor Mihail”, Bujor Serghei privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
Judecător: Radu Holban

Judecătorii: Mariana Sajin

Svetlana Ghercavii