CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1a-16/2024 Judecătoria Soroca
Sediul Floreşti
Judecător Rusu-Parii R.

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

04 aprilie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Puşca Dumitru
Grefier Cernauţan *****
Cu participarea:
Procurorului Prisacari Lilia
Avocatului Popescu Ion

Judecînd în ordine de apel în şedinţă publică apelurile declarate de către Regimentul de aviaţie al Ministerului Apărării, de inculpatul Gaidău Ion şi de către procurorul în Procuratura raionului Floreşti Revencu Vasile împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca Sediul Floreşti din 26.12.2023, în cauza penală în privinţa lui

Gaidău Ion *****, născut la *****, originar şi domiciliat în satul Rădoaia raionul Sîngerei, studii medii incomplete, căsătorit, un copil minor la întreţinere, ne supus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova;

-a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art.186 al.(2) lit.d), art.186 al.(2) lit.d), art.186 al.(2) lit.d), art.186 al.(2) lit.d) Cod penal.

În corespundere cu art.107 al.(1) CP s-a dispus încetarea procesului penal intentat în privinţa lui Gaidău Ion în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art.186 al.(2) lit.d) Cod penal, art.186 al.(2) lit.d) Cod penal şi art.186 al.(2) lit.d) Cod penal.

-A fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit.d) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 an şi 6 luni cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 Cod penal s-a suspendat condiţionat executarea pedepsei în privinţa lui Gaidău Ion pe un termen de probă de 2 (doi) ani şi nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracţiune şi prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată totodată obligîndu-l pe Gaidău Ion să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţămîntul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat.

S-a aplicat faţă de Gaidău Ion măsura preventive - obligaţia de nepărăsire a localităţii, până la intrarea sentinţei în vigoare.

S-a dispus referitor la corpurile delicte: recunoscute prin ordonanţa din 21.03.2021, prin care: două butelii din metal mici; o pereche de foarfece destinate pentru tăierea metalului; un fir din aluminiu răsucit în 7 fire; o bucată de fir metalic cu fixatoare din metal; o butelie din metal, cu cantitatea de 10 litri, de culoare roşie cu inscripţia „Propan”; o butelie din metal de culoare roşie; o roabă confecţionată manual cu două roţi; un fir din metal cu lungimea de 3 metri; 6 bobine cu fir din aluminiu răsucit în 7 fire; 2 bobine cu fir din aluminiu, răsucit în 7 fire; multiple bucăţi cu fir din aluminiu şi în mijloc un fir metalic; multiple bucăţi de sârmă metalică; izolator din sticlă albă verzuie cu cablu din aluminiu răsucit în jurul lui (de pe pilon); multiple bucăţi de sârmă de culoare verde; un val din sârmă metalică; izolator din ceramică de culoare albă; cablu din aluminiu cu un fir metalic în el răsucit; o bucată de ţeavă, cu lungimea de 3,20 metri, cu diametrul de 20 cm; doi rulmenţi; două inele de la rulmenţi, urmează a fi lăsate în proprietatea părţilor vătămate.

S-a menţinut măsura asiguratorie - sechestrul pe automobil de model „*****” cu n/î ***** pînă la definitivarea sentinţei.

S-a admis acţiunea civilă înaintată de către reprezentantului părţii vătămate Regimentul de aviaţie ***** cu privire la încasarea de la Gaidău Ion a prejudiciului material în mărime de 9600 (nouă mii şase sute) lei.

S-a admis acţiunea civilă înaintată de către reprezentantului părţii vătămate ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti” cu privire la încasarea de la Gaidău Ion, a prejudiciului material în mărime de 431809,50 lei.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond:05.08.2022-26.12.2023
Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs:17.01.2024-05.06.2024.

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse mai sus instanţa de fond a reţinut, că inculpatul Gaidău Ion *****, în perioada de timp de la 03 iulie 2021 pînă la 14 iulie 2021, data exactă nu a fost posibil de stabilit, aflîndu-se în s. ***** r.Floreşti, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, a pătruns pe teritoriul Regimentului de Aviaţie

amplasat în extravilanul aceleaşi localităţi şi de la uşile hangarelor cu nr.02 şi 03, pe ascuns, a sustras cinci roţi din metal, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 6000 lei.

Tot el, în perioada de timp de la 11.08.2021 pînă la 02.09.2021, data exactă nu a fost posibil de stabilit, aflîndu-se în s.***** r.Floreşti, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, a pătruns pe teritoriul Centrului de radioemisie al Regimentului de aviaţie *****-Floreşti, de unde pe ascuns a sustras cinci roţi metalice cu carcasă metalică de la uşile hangarelor cu nr.02 şi 03, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 6000 lei.

Tot el, în perioada de timp de la 02.09.2021 pînă la 23.09.2021, data exactă nu a fost posibil de stabilit, aflîndu-se în s.***** r.Floreşti, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, a pătruns pe teritoriul Centrului de radioemisie al Regimentului de aviaţie *****-Floreşti, de unde pe ascuns a sustras opt roţi metalice de la uşile hangarelor cu numere de evidenţă 02 şi 03 cu preţul a 1200 lei fiecare, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială în proporţii considerabile, în sumă totală de 9600 lei.

Tot el, în perioada de timp de la 01.01.2020 pînă la 24.01.2022, data exactă nu a fost posibil de stabilit, aflîndu-se în s.***** r.Floreşti, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de la fiderul de alimentare a transformatoarelor de rezervă, care aparţin ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti”, pe ascuns a sustras 1890 metri de cablu electric cu diametrul de 70 mm, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială în proporţii considerabile, în sumă totală de 66150 lei.

Instanţa de fond a pronunţat sentinţa în cauză.

În termen împotriva sentinţei instanţei de fond a declarat apel Regimentul de aviaţie al Ministerului Apărării, care în motivarea apelului a indicat că:

-prin infracţiunile comise Regimentului de aviaţie i-a fost cauzat un prejudiciu material in sumă totală de 21600 lei, care figurează pînă la moment în registrul de evidenţă a neajunsurilor unităţii militare, prejudiciu confirmat şi prin nota de contabilitate nr.17/12;

-prin sentinţa Judecătoriei Soroca Sediul Floreşti din 26.12.2023 Gaidău Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor menţionate prevăzute de art.186 al.(2) lit.d), art.186 al.(2) lit.d), art.186 al.(2) lit.d) Cod penal şi a fost admisă acţiunea civilă inaintată de către reprezentantul părţii vătămate Regimentul de aviaţie ***** cu privire la incasarea de la Gaidău Ion a prejudiciului material în mărime de doar 9600 (nouă mii şase sute) lei;

-în conformitate cu art.61 al.(1) şi (2) Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil. Recunoaşterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată;

-în virtutea prevederilor art.219 al.(1) şi (2) pct.1) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă in procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost

cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau in legătură cu săvirşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală;

-în conformitate cu art.221 al.(1) şi (2) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti şi acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, invinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile invinuitului, inculpatului. În conformitate cu art.222 al.(2) Cod de procedură penală, in cazul in care lipsesc temeiurile pentru intentarea acţiunii civile, organul de urmărire penală sau instanţa de judecată, prin hotărire motivată, refuză să recunoască in calitate de parte civilă persoana fizică sau juridică care a intentat acţiunea civilă, explicind persoanei respective dreptul de a ataca cu recurs această hotărîre;

-potrivit art.225 Cod de procedură penală, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă;

-potrivit art.1998 al.(1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune;

-conform art.2025 al.(1) din Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească;

-sentinţa se atacă pe motivul nesoluţionării acţiunii civile în totalitate şi admiterii fără motivare a acţiunii civile cu privire la încasarea de la Gaidău Ion a prejudiciului material în mărime de doar 9600 (nouă mii şase sute) lei, Regimentului de aviaţie fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 21600 (douăzeci şi unu mii şase sute) lei.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinţei Judecătoriei Soroca Sediul Floreşti din 26.12.2023 în partea referitoare la acţiunea civilă şi pronunţarea unei noi hotărari, prin care acţiunile civile înaintate de către Regimentul de aviaţie în cadrul procesului penal în sumă totală de 21600 (douăzeci şi unu mii şase sute) lei să fie admise integral.

Sentinţa instanţei de fond în termen a fost contestată cu apel şi de către inculpatul Gaidău Ion, care consideră sentinţa neîntemeiată şi pasibilă anulării.

În motivarea apelului a indicat că:

-analizând rechizitoriul constată că în cadrul urmăririi penale s-a audiat în calitate de martor cet.***** *****, declaraţiile acestuia fiind puse la baza învinuirii ce i-a fost înaintată, însă în şedinţa judiciară ultimul nu a fost audiat;

-astfel, având în vedere faptul că martorul ***** ***** în şedinţa judiciară nu a fost audiat, acest fapt reprezintă un dezavantaj pentru dânsul ;

-mai mult, una dintre cerinţele unui proces echitabil este posibilitatea ca condamnatul Gaidău Ion să se confrunte cu martorul absent ***** ***** în prezenţa unui judecător care trebuie să decidă în cele din urmă, deoarece observaţiile judecătorului cu privire la comportamentul şi credibilitatea unui anumit martor poate avea consecinţe asupra acuzatului;

-în aceste circumstanţe, omisiunea instanţei de a audia martorul ***** *****, a cărui declaraţii date la urmărirea penală au fost puse la baza învinuirii ce i se impută este capabilă să afecteze substanţial dreptul său, deoarece martorul nu a luat parte la această acţiune procesuală în prima instanţă şi a fost lipsit de dreptul de a acorda întrebări;

-procedura rejudecării unei cauze a unui condamnat judecat în lipsa unui martor principal este o procedură necesară, care vine să asigure existenţa unui proces echitabil pentru fiecare persoană. Rejudecarea are ca finalitate oferirea posibilităţii celui condamnat să îşi exercite dreptul la apărare şi în acelaşi timp să beneficieze de un proces penal care să respecte principiul contradictorialităţii şi principiul aflării adevărului;

-în speţă, în partea dispozitivă a sentinţei judecătoriei Soroca Sediul Floreşti din 26.12.2023 instanţa hotărăşte că doar se admite acţiunea civilă a reprezentantului părţii vătămate Regimentul de Aviaţie ***** în sumă de 9 600 lei şi a reprezentantului părţii vătămate ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti” în cuantum de 431 809,50 lei, fară a dispune şi încasarea acestui prejudiciu material;

-mai mult, instanţa de fond se expune asupra unei sume viitoare ce urmează a fi suportată de către partea vătămată ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti” fapt care rezultă şi din conţinutul cererii de concretizare a acţiunii civile din 10.05.2023, întocmind în acest sens şi un Deviz Local cu nr. 25 de restabilire a reţelelor de iluminare exterioară în sumă de 431 809,50 lei, sumă cu un grad înalt de certitudine. Consideră acest aspect ca o gravă încălcare a legislaţiei, or, cuantumul prejudiciului material se admite şi se încasează în măsura în care acesta este real şi efectiv suportat de către partea vătămată. Luînd în consideraţie faptul că partea vătămată invocă o despăgubire materială ce urmează a fi suportată în viitor, consideră că prejudiciul care urmează a fi încasat de la condamnat trebuie să fie cert şi probat, pe de altă parte, suma solicitată este abuzivă şi ilegală, or, partea vătămată IS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti” trebuie să dovedească prejudiciul material obiectiv, real şi nu închipuit, iar Devizul Local cu nr.25 fiind ca ceva iluzoriu;

-reiterează şi faptul că pedeapsa aplicată trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să realizaze scopurile legii penale şi ale pedepsei penale. Or, legalitatea sentinţei ca cerinţă rezultă din faptul că este rezultatul unei activităţi procesuale care se desfăşoară conform legii. Sentinţa trebuie să contribuie la realizarea următoarelor obiective: să permită verificarea dacă judecata s-a desfăşurat cu respectarea legalităţii, să constituie o garanţie că nimic din ceea ce formează obiectul judecăţii nu este lăsat de instanţă în afara examinării şi că soluţia pronunţată este rezultatul firesc al acestei examinări.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinţei Judecătoriei Soroca Sediul Floreşti din 26.12.2023 cu rejudecarea cauzei penale.

Sentinţa instanţei de fond a fost contestată şi de procurorul în Procuratura raionului Floreşti Revencu Vasile, care consideră soluţia instanţei nemotivată şi neîntemeiată, care urmează a fi casată din următoarele considerente:

-la pronunţarea sentinţei instanţa de judecată a dat o apreciere justă circumstanţelor cauzei şi a calificat corect acţiunile inculpatului Gaidău Ion, încadrîndu-le în baza art.186 al.(2) lit.d), art.186 al.(2) lit.d), art.186 al.(2) lit.d) şi art.186 al.(2) lit.d) Cod penal, însă din motive neîntemeiate a dispus încetarea procesului penal în privinţa a trei capete de acuzare în legătură cu intervenirea amnistiei;

-potrivit art.107 al.(1) Cod penal, „Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate;

-conform art.285 al.(2) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4) - 9) din prezentul cod;

-în aceeaşi ordine de idei, articolul 275 pct.4) Cod de procedură penală prevede că, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care:... a intervenit termenul de prescripţie sau amnistia;

-pornind de la prevederile normelor enunţate, stabilim cu certitudine că aplicarea amnistiei faţă de inculpat nu constituie temei de reabilitare a persoanei, fapt care prezumă că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea faptei imputate, sau, ca excepţie, a faptei prejudiciabile elementele căreia au fost identificate de către instanţa de judecată;

-potrivit Secţiunii 1 a Capitolului III al Titlului II al Părţii Speciale al Codului de procedură penală, sunt identificate doar trei categorii de sentinţe ce urmează a fi adoptate de către instanţele de judecată la finalizarea examinării unei cauze penale şi anume: sentinţe de condamnare (art.389 Cod de procedură penală); sentinţe de achitare (art.390 Cod de procedură penală); sentinţe de încetare a procesului penal (art.391 Cod de procedură penală);

-una din soluţiile, (de altfel unica) care poate fi adoptată la finalizarea examinării cauzei penale în cazul aplicării prevederilor Legii nr.243, o reprezintă sentinţa de condamnare acest fapt fiind expres prevăzut la art.389 al.(4) pct.) Cod de procedură penală - cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal;

-soluţia de încetare a procesului penal pe motivul intervenirii amnistiei nu se regăseşte înconţinutul art. 391 Cod de procedură penală;

-conform art.107 al.(l) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea pedepsei, astfel, în cazul dat, instanţa de judecată urma de a constata vinovăţia lui Gaidău Ion în comiterea faptelor incriminate şi să dispună absolvirea acestuia de la executarea pedepsei, fapt care nu este posibil în cazul încetării procesului penal;

-însăşi Legea nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, prevede doar absolvirea de pedeapsa penală a inculpatului, nu şi respingerea pretenţiilor materiale ale victimei faţă de inculpat, confiscarea sau distrugerea obiectelor infracţiunii;

-art.389 Cod de procedură penală, este unica normă procesuală care permite a recunoaşte persoana culpabilă de comiterea unei infracţiuni (art.285 al.(2), 275 pct.4) Cod de procedură penală);

-adoptând o soluţie de încetare a procesului penal instanţa de judecată nu poate determina şi constata din punct de vedere juridic corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite de către inculpat şi seninele componenţei infracţiunii, prevăzute de

norma penală, fapt ce contravine prevederilor art.107 Cod penal, 285 al.(2), 275 pct.4) Cod de procedură penală şi Legii nr.243;

-această soluţie nu doar că nu este prevăzută de legislaţie, dar contravine şi art.101 al.(4), 378 al.(1); 389 al.(1) şi 394 al.(1) pct.2) Cod de procedură penală;

-astfel, instanţa de judecată stabilind că pe unele capete de acuzare urmează a fi aplicată Legea cu privire la amnistiei, după constatarea vinovăţiei lui Gaidău Ion în comiterea infracţiunilor incriminate, urma de a-i stabili pedeapsa penală pentru fiecare capăt de acuzare conform sancţiunilor prevăzute de art.186 al.2) lit.d) Cod Penal, cu absolvirea inculpatului de la executarea acestei sancţiuni, în ordinea art.389 al.(4) pct.2) Cod de procedură penală;

-potrivit art.2) al.3) al Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia, „încetarea procesului penal... are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate". Atît în cadrul urmăririi penale cît şi a cercetării judecătoreşti inculpatul Gaidău Ion nu a înaintat o astfel de cerere şi nu a invocat nici într-o formă aplicarea în privinţa sa a legii cu privire la amnistie, iar la pronunţarea sentinţei instanţa de judecată nu a motivat nicicum lipsa unui astfel de acord şi hotărîrea de încetare a procesului penal;

-instanţa de fond n-a ţinut cont de caracterul social periculos al faptei comise, de consecinţele care au survenit în urma comiterii infracţiunii şi în cele din urmă de faptul că infracţiunile săvîrşite au provocat daune considerabile obiectelor protejate de stat fapt probat mijloacele de probă cercetate în instanţa de judecată şi cele anexate la cauza penală;

-la stabilirea pedepsei instanţa de judecată n-a ţinut cont de stipulările art.61 Cod Penal, conform căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi din partea altor persoane;

-consideră că prin aplicarea unei pedepsei ilegale în privinţa lui Gaidău Ion nu sa realizat echitatea socială şi s-ar putea afirma că nu s-a atins şi scopul de „exemplaritate" al pedepsei penale, înţelegînd prin aceasta că fermitatea, promptitudinea şi intransigenţa cu care urma să fie pedepsit Gaidău Ion, avea ca scop exercitarea unei influenţe pozitive asupra altor indivizi care vor fi determinaţi astfel să nu săvîrşească infracţiuni, ştiind cu certitudine că pedeapsa este inevitabilă.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinţei Judecătoriei Soroca Sediul Floreşti din 26.12.2023, rejudecarea cauzei de către instanţa de apel potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, cu pronunţarea unei noi hotărâri, prin care Gaidău Ion să fie recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art.186 al.(2) lit.d), art.186 al.(2) lit.d), art.186 al.(2) lit.d) şi art.186 al.(2) lit.d) Cod penal cu stabilirea pedepsei:

-în baza art.186 al.(2) lit.d) Cod penal RM- 3 (trei) ani închisoare;

-în baza art.186 al.(2) lit.d) Cod penal RM- 3 (trei) ani închisoare;

-în baza art.186 al.(2) lit.d) Cod penal RM- 3 (trei) ani închisoare;

-în baza art.186 al.(2) lit.d) Cod penal RM- 3 (trei) ani închisoare.

Conform art.84 al.(1) Cod penal a-i stabili pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani. Conform art.72 al.(3) CPP pedeapsa a o executa în penitenciar de tip semiînchis. De aplicat în privinţa lui Gaidău Ion măsura preventivă-arestarea preventivă şi a o menţine până la intrarea sentinţei în

vigoare. A admite acţiunea civilă înaintată în cauza penală de către Regimentul de Aviaţie din s.***** r.Floreşti, în rest a menţine sentinţa fără modificări.

În şedinţa instanţei de recurs procurorul participant Prisacari Lilia a susţinut apelul declarat de partea acuzării şi a solicitat admiterea acestuia în sensul invocat.

În susţinerea poziţiei sale a indicat, că deşi instanţa corect a ajuns la concluzia încadrării acţiunilor inculpatului pe toate capetele de acuzare de furt, dar ilegal şi neîntemeiat aplică Legea nr.243 din 24.12.2021 cu privire la amnistie, or inculpatul nu a recunoscut vina nici pe un capăt de învinuire, nu a depus o cerere de aplicare a legii în vigoare cu privire la amnistie. În circumstanţele respective fiind impedimente directe de aplicare amnistiei, or dacă ar fi ajuns instanţa la concluzia că această lege este aplicabilă în speţa respectivă, urma să stabilească pe fiecare episod în parte pedeapsa şi cu liberarea lui de pedeapsă, dar este totuşi pe poziţie că legea cu privire la amnistie este inaplicabilă în speţa respectivă, deoarece inculpatul nu a recunoscut vina, nu s-a căit, nu a depus o cerere şi legea respectivă nu se aplică. La fel a solicitat respingerea cererii de apel declarată de inculpat ca fiind nefondată. Deşi inculpatul nu recunoaşte vina, consideră că probele prezentate de partea acuzării indică la vinovăţia inculpatului pe deplin, instanţa corect a ajuns la soluţia încadrării acţiunilor inculpatului. În calitate de probă procurorul a prezentat următoarele probe: declaraţiile martorului *****, care a indicat la faptul că este vecin cu Gaidău şi acesta a venit la el propunând bucăţi de plăci metalice, acestea fiind obiectele sustrase de pe teritoriul aeroportului. La fel sunt declaraţiile lui *****, care indică că este administratorul SRL „Fier Grup”, iar inculpatul este clientul lor permanent, care aducea fier uzat, aproximativ în jurul la 500 kg de fier pe lună, ulterior a adus 6 roţi, care s-a stabilit că sunt obiectele infracţiunii care i se incriminează. Declaraţiile lui ***** care este reprezentantul ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti”, care a indicat cum s-a stabilit furtul şi ce a fost sustras. În calitate de probă procurorul a prezentat şi procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii din 15.02.2022 cu participarea martorului ***** *****, care indică direct la inculpat, cu care împreună a sustras obiectele care i se încriminează că a sustras de pe teritoriul Regimentului de aviaţie al Ministerului Apărării. În cadrul urmăririi penale s-a făcut percheziţie la inculpat acasă, de unde au fost ridicate un şir de obiecte, inclusiv şi obiecte ale infracţiunii, au fost depistate o pereche de foarfece destinate pentru tăierea metalului, diferite fire, butelii de gaz cu care el deja a ars firele, diferite obiecte cu ajutorul cărora a sustras obiectele infracţiunii încriminate. Prin procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie, ***** îl recunoaşte pe ***** şi Gaidău care au realizat metal uzat, şi anume obiectele infracţiunii sustrase de pe teritoriul Regimentului de aviaţie al Ministerului Apărării. Astfel consideră că vinovăţia inculpatului este dovedită pe deplin, deşi la moment inculpatul indică la faptul că vrea să prezinte careva probe, el nu a fost limitat în drept de a prezenta probe în cadrul urmăririi penale şi în instanţa de fond.

Reprezentantul părţii vătămate, ***** în şedinţa instanţei de apel a susţinut apelul declarat de către Regimentul de aviaţie al Ministerului Apărării şi a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

Reprezentantul părţii vătămate ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti”, ***** în şedinţa instanţei de apel a susţinut apelul declarat de către Regimentul de aviaţie al Ministerului Apărării şi a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, indicând că nu a exercitat dreptul de atac deoarece acţiunea civilă formulată de întreprindere a fost admisă,

însă reieşind din faptul că nu este stabilită a doua parte despre încasare, consideră că apelurile urmează a fi admise.

Inculpatul Gaidău Ion în şedinţa instanţei de apel a susţinut apelul declarat şi a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu dispunerea achitării sale, dat fiind că nu este vinovat de cele incriminate.

Avocatul Popescu Ion în şedinţa instanţei de apel a susţinut apelul declarat de inculpat şi a solicitat admiterea acesteia din motivele invocate.

În susţinerea poziţiei sale a invocat, că în sentinţă este indicat că au fost sustrase bunuri materiale în 3 episoade de la Regimentul de aviaţie amplasat pe teritoriul acestei localităţi în sumă de 6000 de lei, al doilea episod de 6000 de lei, al treilea episod de 9600 de lei. Sa încasat suma de 9600 de lei, astfel nu este clar ce este cu suma de 12000 de lei. Consideră că instanţa de fond nu a motivat acţiunea civilă. Ce ţine de partea materială invocată de Aeroportul Mărculeşti, în partea descriptivă este indicată suma totală de 66150 de lei, dar în motivare este altă sumă de 432 000 lei, la fel nu se motivează. În partea descriptivă este indicat că infracţiunea a fost săvârşită numai de Gaidău Ion, ce ţine de calificare instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile lui Gaidău corect au fost încadrate în prevederile art.186 al.(2), furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârşite de două persoane, la fel nu-i nici o motivare, astfel este o gravă încălcare. Ce ţine de automobilul „*****”, acesta a fost sechestrat, la fel în sentinţă nu este un act care ar spune care este soarta acestui automobil, este sechestrat, a fost recunoscut ca obiect de săvârşire a infracţiunii, este scris că se menţine sechestru asupra lui. Ce ţine de dispozitiv, se recunoaşte vinovat Gaidău Ion de comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit.c), d) Cod penal RM, este aplicată pedeapsa numai pe un singur episod, pe altele 3 episoade nu este aplicată măsura de pedeapsă, ce este o încălcare. Ţinând cont de lacunele admise de instanţa de fond, consideră că ele nu pot fi corectate de instanţa de apel şi solicită remiterea cauzei la rejudecare.

Audiind participanţii la proces, verificînd argumentele invocate în apeluri prin prizma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate de către Regimentul de aviaţie al Ministerului Apărării, de inculpatul Gaidău Ion şi de către procurorul în Procuratura raionului Floreşti Revencu Vasile împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca Sediul Floreşti din 26.12.2023 urmează a fi admise, cu casarea parţială a sentinţei şi cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, din considerentele enunţate în continuare în prezenta decizie.

În conformitate cu art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, instanţa de apel judecînd cauza, admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Gaidău Ion .

Concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului lui rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată a apreciere legală sub toate aspectele, complet şi obiectiv.

La părerea Colegiului penal probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile, pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, ele fiind în coroborare şi demonstrînd deplin vinovăţia inculpatului în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Faptele infractorice săvîrşite de inculpat au fost confirmate în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanţa de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinţei just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Colegiul reţine, că vinovăţia inculpatului Gaidău Ion se confirmă prin probele administrate, verificate suplimentar şi în şedinţa instanţei de apel, care prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală sunt pertinente, concludente, utile şi veridice şi coroborează între ele, cum ar fi:

Volumul I

-proces-verbal privind denunţul de constatare a circumstanţelor săvârşirii infracţiunii din 19.07.2021, potrivit căruia în perioada 03.07.2021-14.07.2021 persoane necunoscute au pătruns pe teritoriul obiectului de radioemisie care se află în gestiunea Regimentului de Aviaţie *****, amplasat în extravilanul satului *****, raionul Floreşti, de unde pe ascuns au sustras cinci roţi metalice cu carcas metalic de la uşile angarelor cu numere de evidenţă 02 şi 03, cauzând o daună materială în sumă de 6000 lei (f.d.9, vol.I);

-proces-verbal de cercetare la faţa locului din 16.07.2021 cu anexă, fiind supus cercetării teritoriului obiectului de radioemisie situat în extravilanul satului *****, raionul Floreşti (f.d.13-15, vol.I);

-raport privind depistarea locului aflării bunurilor din 27.07.2021 (f.d.22, vol.I);

-proces-verbal nr.186 de reevaluare şi evaluare a bunurilor tehnico-materiale din 15.07.2021 (f.d.24-25, vol.I);

-ordonanţă de recunoaştere în calitate de parte civilă a Regimentului de aviaţie din 05.08.2021 (f.d.31, vol.I);

-demers privind depistarea persoanelor necunoscute nr.5/609 din 07.09.2021 (f.d.54, vol.I);

- demers privind informaţii adăugătoare nr.5/609 din 07.09.2021 (f.d.55, vol.I);

-raport de autosesizare nr.34/38 din 13.09.2021 (f.d.56, f.d.I);

-proces-verbal de cercetare la faţa locului din 02.09.2021, fiind supus cercetării teritoriului obiectului de radioemisie situat în extravilanul satului *****, raionul Floreşti (f.d.60, vol.I);

-proces-verbal de cercetare la faţa locului din 20.09.2021, fiind supusă cercetării fîşia forestieră din extravilanul satului ***** raionul Floreşti (f.d.64, vol.I);

-proces-verbal privind denunţul de constatare a circumstanţelor săvârşirii infracţiunii din 04.10.2021 (f.d.105, vol.I);

-demers de depistare a persoanelor necunoscute nr.5/668 din 28.09.2021 (f.d.106, vol.I);

-proces-verbal de cercetare la faţa locului din 01.10.2021, fiind suspus cercetării teritoriului obiectului de radioemisie situat în extravilanul satului *****, raionul Floreşti (f.d.109, vol.I);

-ordonanţă de recunoaştere în calitate de parte civilă a Regimenului de Aviaţie a Marelui Stat Major al Armatei Naţionale din 20.10.2021 (f.d.123, vol.I);

-proces-verbal privind denunţul de constatare a circumstanţelor săvârşirii infracţiunii din 03.02.2022 (f.d.159, vol.I);

-informaţia telefonică din 01.02.2022, potrivit căreia la 01.02.2022, ora 11.40, a primit informaţie telefonică de la OI ***** S., precum că la data de 01.02.2022 directorul ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti" ***** a comunicat, că la data de 24.01.2022 a depistat că a fost sustras firul electric cu lungimea aproximativ 630 m. de la fiderul care alimenta transformatoarele de rezervă situate în preajma staţiei de pompare a apei din or.Mărculeşti Floreşti, suma prejudiciului material se stabileşte (f.d.160, vol.I);

-demers privind identificarea şi atragerea la răspundere a persoanelor din 24.01.2022 cu facturi fiscale (f.d.161-163, vol.I);

-proces-verbal de cercetare la faţa locului din 03.02.2022, fiind supusă cercetării fîşia forestieră din extravilanul satului *****, raionul Floreşti (f.d.164, vol.I);

-ordonanţă de recunoaştere în calitate de parte vătămată a ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti " din 14.02.2022 (f.d.167, vol.I);

-cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracţiune de la ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti", prin care solicită încasarea de la Gaidău Ion a prejudiciului material în sumă de 66150 lei (f.d.175, vol.I);

-proces-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii din 15.02.2022, efectuat cu participarea martorului ***** *****, prin care ultimul a indicat locului şi circumstanţelor săvîrşirii infracţiuniii de furt a bunurilor materiale de către Gaidău Ion de pe teritoriul Centrului de radioemisie al Regimentului de aviaţie *****-Floreşti (f.d.187-188, vol.I);

-proces-verbal de percheziţie din 18.03.2022 cu planşa fotografică, fiind efectuată percheziţia la domiciliu lui Gaidău Ion în satul Rădoaia, raionul Sîngerei (f.d.199-205, vol.I);

-proces-verbal şi ordonanţă de ridicare din 18.03.2022, fiind ridicate de la ***** din satul Rădoaia, raionul Sîngerei două bucăţi de plăci metalice de formă pătrată cu grosimea de 2 cm., un miez de metal de formă cilindrică (f.d.208-209, vol.I);

-proces-verbal de examinare a obiectelor din 21.03.2022, fiind examinate: două butelii din metal mici, de culoare roşu şi albastru, foarfere destinate pentru tăiat metalul, cablu din aluminiu răsucit în 7 fire, o bucată de cablu metalic cu fixatoare din metal, o butelie din metal cu cantitatea de 10 litri, de culoare roţie cu inscripţia „Propan" o butelie din metal de culoare roşie, o roabă confecţionată manual cu două roţi, fire din metal cu lungimea de 3 m, 6 ruloane din cablu din aluminiu răsucit în 7 fire, 2 ruloane de cablu din aluminiu răsicut în 7 fire, multiple bucăţi de cablu din aluminiu şi în mijloc un fir metalic, sîrmă metalică multiple bucăţi, 2 bucăţi fortul de la aparatul de la paratul de tăiat metal cu oxigen, izolator din sticlă albă verzuie, cu cablu din aluminiu răsucit în jurul lui (de pe pilon), multiple bucăţi de sîrmă de culoare verde, val din sîrmă metalică, izolator din ceramică de culoare alb, cablu din aluminiu cu un fir metalic în el răsucit, o bucată de ţeavă din aisbist cu lungimea de 3, 20 m, cu diamentrul de 20 cm, 2 rulmenţi, 2 inele de la rulmenţi nr.7518K9GPZ,P, automobil de model „*****" n/î ***** 282, două bucăţi de plăci metalice pătrate cu grosimea de 2 cm miez din metal de formă cilindrică (f.d.212, vol.I);

-ordonanţă privind recunoaşterea obiectelor drept corpuri delicte din 21.03.2022 (f.d.213, vol.I);

-ordonanţă şi proces-verbal de ridicare din 18.03.2022, fiind ridicat de la domiciliul lui Gaidău Ion în satul Rădoaia, raionul Sîngerei un telefon mobil de model „Samsung" de culoare neagră (f.d.219-220, vol.I);

-proces-verbal de examinare a obiectului din 18.03.2022 cu planşa fotografică, fiind suspus exeminării un telefon mobil de model „Samsung" de culoare neagră (f.d.221-222, vol.I);

-proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 21.03.2022, prin care martorul ***** l-a recunoscut după fotografia nr.4 pe ***** ***** (f.d.225-225a, vol.I);

-diviz local nr.25, restabilirea reţelelor de iluminare exterioare întocmit în preţuri curente la 10.02.2022 (f.d.246-250, vol.I);

Volumul II

- ordonanţă de recunoaştere în calitate de parte civilă din 22.06.2022 a ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti" în pesroana lui ***** (f.d.1, vol.II);

-proces-verbal de examinare a Web site-urilor din 21.06.2022 (f.d.3-4, vol.II);

-ordonanţa de punere sub sechestru a bunurilor din 27.06.2022, fiind pus sub sechestru automobil de model „*****" n/î ***** 282 (f.d.7-8, vol.II);

- încheierea Judecătoriei Soroca sediul Floreşti din 28.06.2022 (f.d.14-16, vol.II);

-cererea de concretizare a acţiunii civile înaintate de ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti", prin care solicită încasarea de la Gaidău Ion a prejudiciului material în mărime de 431 809,50 lei (f.d.86-88, vol.II);

-declaraţiile reprezentantului părţii vătămate ***** date în instanţa de fond şi suplimentar verificate în instanţa de apel, ea declarînd că activează la Regimentul de aviaţie. La data 14.07.2021, ora 15.20, maior Ștefan Iachim cu sergentul *****deplasîndu-se la obiectul de radiotermie în extravilanul satului ***** au depistat la hangarele nr.7 şi nr.3 sustrase roţi metalice. Cunoaşte aceasta din spusele angajaţilor. Fiecare roată de la uşa angarului valorează suma de 1200 lei. În anul 2021 nu se păzeau angarele, accesul era liber pe teritoriul dat, era instalată bară metalică. Din 11.08.2021 pînă la 02.09.2021 persoane necunoscute au deteriorat gardul metalic şi la fel au sustras alte 5 roţi metalice. Dauna este 6000 lei în urma acestui furt. La fel nu sunt acte confirmative la aceste 5 roţi şi nu cunoaşte cîte roţi sunt la un angar, nu cunoaşte dacă gardul a fost deteriorat nu a fost la faţa locului. În perioada 02.09.2021-23.09.2021 s-au sustras 8 roţi metalice în sumă de 9 600 lei. Pînă la ziua de azi nu au fost înaintat prejudiciu. Fără de roţi uşile de la angare nu funcţionează. La moment prejudiciu este în sumă de 71 000, dar actul nu îl au la moment. La 27 iulie 2021 s-a depistat prima sustragere, la data de 11.08.2021 a fost a doua sustragere. Roţile sunt foarte grele, o persoană nu poate ridica singur o roată, trebuie 2 sau 3 persoane timp de cîteva ore. Persoana care a depistat furtul este Ștefan Iarchir (f.d.102-103, vol.II);

-declaraţiile reprezentantului părţii vătămate ***** date în instanţa de fond şi suplimentar verificate în instanţa de apel, ea declarînd că la data de 24.01.2022 la întreprindere s-a constatat că a fost săvîrşit un furt a cablului electric, fapt pentru care a fost sesizat organul de urmărire penală. Fiderul dat servea ca alimentare de rezervă pentru aeronavă la iluminare. Iar potrivit devizului local întocmit de specialist pentru restabilirea calităţii fiderului este necesar de 400 039 lei, pe această sumă a înaintat şi acţiune civilă.

Acest cablu era de rezervă, dacă cel de bază cedează atunci este rezervă, nu cunoaşte la ce înălţime se află cablul, el se afla pe pilon, posibil s-a urcat pe pilon, orice persoană se poate urca pe pilon şi tăia. A fost sustras 1890 metri de cablul de la 13 piloni. Faptul dat a fost depistat la 24.01.2022. Nu cunoaşte a fost sustras tot odată sau periodic (f.d.105, vol.II);

-declaraţiile martorului ***** din 26.10.2023 date în instanţa de fond şi suplimentar verificate în instanţa de apel, el declarînd că în anul 2022, la data de 8-9 septembrie în automobil se deplasa ca pasager spre Bălţi, a observat că la intersecţia drumului M17 care alimenteze staţia de radiotelecomunicaţie a bateriei de aviaţie care este situată mai la deal de drumul R13, lipseau firele care alimentau transformatorul. După revenirea de la Bălţi s-a urcat în automobilul de serviciu şi s-a deplasat la loc şi atunci a descoperit că într-adevăr 13 secţiuni piloni erau fără fir. La pilonul 4-5 R13 lipseau carcasele şi atunci a depus la poliţie cerere, 1900 de metri fir s-au fraudat, a cerut bon de plată la acel moment de la firmă specială. Un metru de fir era în sumă de 35 lei, după aceea s-a adus aviz de cheltuieli pentru reconectarea, repararea şi instalarea în funcţiune a firelor, lucrări de laborator, curăţarea traseului, eschivarea pentru montarea cablului la staţia de alimentare. Suma constituia de 40 000 lei şi ceva. Centrul de recepţie aparţine biroului de aviaţie şi a Aeroportului Mărculeşti. Firul care s-a sustras este a Aeroportului Mărculeşti. La moment transformatorul nu funcţionează, fiindcă nu este pe loc. Firul care a fost la Poliţie coincide cu firul care a fost sustras, adică firul A70, crede că este firul acela care a fost sustras, care se află la Poliţie (f.d.106-107, vol.II);

-declaraţiile martorului ***** din 21.11.2023 date în instanţa de fond şi suplimentar verificate în instanţa de apel, el declarînd că cu Gaidău nu sunt rude, dar îl cunoaşte deoarece el i-a adus metal uzat, aproximativ jumătate de an în urmă. Gaidău practic în fiecare lună preda metal în or.Bălţi, str.***** 2, la acel moment, timp de jumătate de an. La momentul de faţă el este administrator la SRL „Fier Grup” din or.Bălţi. Astfel, de fiecare dată se întocmea act de cumpărare. Ultimul îi aducea de fiecare dată cîte 500 kg de fier uzat. Venea de obicei singur, cu automobilul de culoare neagră de model „*****”, dar de vre-o cîteva ori a venit şi cu un bărbat. Au fost cazuri cînd Gaidău i-a adus şi roţi de la tren. În total au fost aduse 6 roţi, o roată cîntărea 100-150 kg. Astfel, roţile au fost aduse pe rînd şi vîndute cu 6 lei kg. Pe lîngă roţi au mai fost aduse şi bucăţi din metal în formă de pătrat, dreptunghi. După predarea metalului uzat se întocmea act. Toate actele acumulate timp de o săptămînă se transmiteau în contabilitate la Chişinău. Tot metalul adus de Gaidău a fost primit de el personal (f.d.151-152, vol.II);

-declaraţiile martorului ***** din 21.11.2023 date în instanţa de fond şi suplimentar verificate în instanţa de apel, el declarînd că în luna iunie 2022 se afla în sat.Rădoaia, r-nul Sîngerei şi a mers la Gaidău în gospodărie, unde ultimul încărca metal în automobil său de model „*****” şi a observat careva lucruri de care el personal avea nevoie şi au convenit de a-l vinde şi din cele din urmă a procurat două plăci de 2 cm grosimea şi o bucată de metal rotundă. Nu a întrebat proveniența acestor lucruri. În gospodăria lui Gaidău nu a observat careva roţi din metal. Mai tîrziu în acelaşi an de el s-a apropiat fata lui Gaidău cu rugămitea de a o ajuta de a scoate din gospodăria acestora nişte roţi metalice, deoarece tatăl ei a telefonat cu această rugămite. Astfel, împreună cu fata de aproximativ 17 ani au scos din gospodărie 4 roţi a cîte 70 cm fiecare, pe care le-au dus la o casă unde nu locuieşte nimeni. Roţile date erau mai mari decît roţile de la automobil, pe care le-au dus cu ajutorul

căruciorului pe 2 roţi. Motivul pentru care roţile au fost duse într-o altă gospodărie nu-i este cunoscut. Mai susţine că Gaidău Ion permanent se ocupa cu metalul (f.d.153-154, vol.II);

-ordonanţă privind anunţarea în căutare a învinuitului ***** ***** din 26.07.2022 (f.d.159-160, vol.II);

-declaraţiile inculpatului Gaidău Ion din 01.12.2023 date în instanţa de fond şi suplimentar verificate în instanţa de apel, el declarînd că nu se consideră vinovat, deoarece nu a fost la faţa locului. Roţi nu a luat. În anul 2021 ***** i-a propus şi el a dus nişte roţi. Din anul 2013 se cunoaşte cu ***** *****. Astfel făcea ordine la tabăra din satul Rădoia şi primarul a spus să fie ordine şi a scos metal uzat. Curăţind teritoriul au fost încărcate în automobil fier vechi, motoare, butoaie de rezervă, toate erau obiecte vechi, de la cazangerie erau patru roţi. Roţile erau ca roata de la maşină pe care le-a luat la el acasă. În loc de bani a luat ceea ce i s-a permis: tablă dreaptă, oxigen. Despre cele 4 roţi nu a cunoscut nimeni că el le-a luat, deoarece le-a luat pe ascuns. Apoi ***** a venit şi l-a întrebat de unde are aşa mult metal, la ce ultimul ia răspuns că nu-i treaba acestuia. ***** i-a spus că va merge şi el să ceară permisiune să taie şi el ceva de acolo şi el l-a oprit, spunîndu-i că el lucrează acolo. Peste 2 zile i-a propus de a merge cu el de a scoate metal, la ce ultimul i-a spus că se va mai gîndi. Astfel au mers împreună, au scos metal vechi undeva 6-7 tone şi anume tablă de la butoi, pe care a adus-o acasă, apoi a sunat la băieţii de la Bălţi şi a dus-o. Cu maşina proprie a dus doar ce este mai mărunt. La fel şi roţile le-a dus cu maşina proprie, roata avea undeva 150 kg. Pe teritoriul aviaţiei nu a fost. ***** ***** l-a chemat la Mărculeşti unde se aflau angarele pentru a-l ajuta, la acel moment el i-a comunicat că îi aparţine fratelui său şi nu cunoştea că este bază militară. Pe teritoriul aviaţiei nu a fost, doar pe alături. În acea zi nu a făcut nimic, ***** îi era dator cu 500 euro. Ultimul i-a comunicat că în acele angare este metal greu, ce anume a făcut ***** ***** pe teritoriul dat nu ştie, el însă nu a participat la demontarea uşilor de la angare. Cu maşina lui ***** de model „Kargo506” au plecat la baza militară. A două oară a mers la baza militată la chemarea lui *****, dar nu a intrat pe teritoriul dat. Lui ***** i-a dat metal diferit. Menţionează faptul că nu a fost aşa caz ca ***** sau ***** ***** să vină la el în gospodărie să i-a roţi şi să le ducă la alţii în gopodărie şi nici nu a discutat cu acesta pe aşa temă. În privinţa cablului poate comunica că la procurat de la *****, undeva 90 kg cu 14 lei metru. În anii 2020-2021 nu a fost niciodată pe teritoriul aeroportului. O cunoştinţă cu ***** ***** i-a comunicat că el vrea să-l facă vinovat anume pe el. În perioada 2020-2021 nu a fost cu ***** ***** pentru a scoate cablu de pe piloni din regiunea sat.Mărculeşti. La acel moment nu avea aparat de sudat. Un prieten de al lui ***** ***** i-a povestit că ***** a fost prins că a furat şi acum dă vina pe el de toate cele întîmplate. De cele învinuite nu este vinovat (f.d.163-165, vol.II);

-declaraţiile martorului ***** din 13.12.2023 date în instanţa de fond şi suplimentar verificate în instanţa de apel, el declarînd că pe cazul dat cunoaşte doar că Gaidău Ion este învinuit că a furat metal. În ianuarie 2023 l-a angajat pe Gaidău să-i sudeze nişte ştachete cu preţul de 250 lei pentru fiecare bucată, aşa a fost înţelegerea. Astfel lucrînd la el în gospodărie a observat la el în sarai aluminiu vechi şi l-a întrebat de unde îl are. Ultimul i-a explicat că în preajmă este punctul de colectare a aluminiului. Sîmbăta şi duminica punctul dat nu lucrează dar oamenii veneau cu scopul de a vinde aluminiu şi el îl cumpăra cu preţul de 10 lei, dar îl va vinde cu 14 lei. În cele din urmă ei au convenit că în loc de bani îi va

achita cu aluminul pentru lucrul efectuat. În total i-a dat lui Gaidău 89 kg de sîrmă electrică din aluminiu curat (f.d.169, vol.II).

Colegiul penal notează că probele verificate şi apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului Gaidău Ion în faptele stabilite şi reţinute de către instanţa de fond, iar probe în confirmarea nevinovăţiei inculpatului nu au fost prezentate.

Colegiul indică că nu poate fi reţinut în favoarea inculpatului argumentul invocat în apel referitor la faptul că inculpatul nu este vinovat de comiterea infracţiunilor incriminate, că nu a sustras nimic şi nu este vinovat de infracţiunile incriminate.

În această ordine de idei Colegiul penal apreciază aceste afirmaţii cu caracter declarativ şi ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmaţiile date fiind combătute prin totalitatea de probe administrate, care au fost puse just de către instanţa de fond la baza sentinţei de condamnare.

Nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul Gaidău Ion în săvîrşirea infracţiunilor de sustragere nu echivalează cu achitarea lui, deoarece probele prezentate în spriginul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.186 al.(2) lit.d) Cod penal RM, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspundere penală.

Instanţa de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele şi care confirmă pe deplin vinovăţia inculpatului în faptele infracţionale reţinute în sarcina lui.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, cercetate în şedinţa instanţei de fond, precum şi verificate suplimentar în şedinţa instanţei de apel, corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrînd deplin vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit.d) Cod penal.

După verificarea suplimentară a probelor materiale Colegiul penal constată, că argumentele invocate în apel de inculpat sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Deşi inculpatul Gaidău Ion nu recunoaşte vinovăţia, reieşind din probele administrate de către instanţa de fond şi verificate suplimentar de către instanţa de apel, Colegiul Penal consideră că probele date demonstrează pe deplin săvîrşirea de către inculpat a faptelor incriminate lui, astfel instanţa de fond corect a conchis asupra vinovăţiei inculpatului.

Colegiul indică că instanţa de fond a ţinut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăţia inculpatului.

În acest aspect Colegiul penal indică, că pe cauza au fost efectuate în deplină măsură acţiuni procesual-penale de investigare în vederea stabilirii vinovăţiei inculpatului Gaidău Ion, probele date fiind administrate şi cercetare în instanţa de fond, ulterior verificate şi de către instanţa de apel, în urma cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului.

Colegiul penal reţine, că martorul ***** a declarat, că îl cunoaşte pe inculpat, deoarece ultimul i-a adus metal uzat şi că acesta practic în fiecare lună preda metal în or.Bălţi, str.*****, 2 la acel moment. A indicat că este administrator la SRL „Fier Grup” din or.Bălţi. De fiecare dată se întocmea act de cumpărare. Ultimul îi aducea cîte 500 kg de fier

uzat. Au fost cazuri cînd Gaidău i-a adus şi roţi de la tren. În total au fost aduse 6 roţi, o roată cîntărea 100-150 kg., bucăţi din metal în formă de pătrat, dreptunghi. După predarea metalului uzat se întocmea act. Toate actele acumulate timp de o săptămînă se transmiteau în contabilitate la Chişinău. Tot metalul adus de Gaidău a fost primit de el personal.

Totodată, potrivit proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 21.03.2022, martorul ***** l-a recunoscut după fotografie pe ***** ***** (f.d.225-225a vol.I).

Martorul ***** a declarat, că în luna iunie 2022 se afla în sat.Rădoaia, r-nul Sîngerei şi a mers la Gaidău în gospodărie, unde ultimul încărca metal în automobil său de model „*****” şi a observat careva lucruri de care el personal avea nevoie şi au convenit de a-l vinde şi din cele din urmă a procurat 2 plăci de 2 cm, grosimea şi o bucată de metal rotundă. Mai tîrziu în acelaşi an de el s-a apropiat fiica lui Gaidău cu rugămitea de a o ajuta de a scoate din gospodăria acestora nişte roţi metalice, deoarece tatăl ei a telefonat cu această rugămite, astfel, au scos din gospodărie 4 roţi a cîte 70 cm fiecare, pe care le-au dus la o casă unde nu locuieşte nimeni. Roţile date erau mai mari decît roţile de la automobil, pe care le-au dus cu ajutorul căruciorului. Gaidău Ion permanent se ocupa cu metalul.

Martorul ***** a declarat, că în ianuarie 2023 lucrînd la Gaidău în gospodărie a observat la el în sarai aluminiu vechi şi l-a întrebat de unde îl are, la ce ultimul i-a explicat că în preajmă este punct de colectare a aluminiului. Sîmbăta şi duminica punctul dat nu lucrează dar oamenii veneau cu scopul de a vinde aluminiu şi el îl cumpăra cu preţul de 10 lei, dar îl va vinde cu 14 lei. În cele din urmă ei au convenit că în loc de bani îi va achita cu aluminul pentru lucrul efectuat. În total i-a dat lui Gaidău 89 kg de sîrmă electrică din aluminiu curat.

Colegiul consideră că în cadrul judecării cauzei, atît în instanţa de fond, cît şi în instanţa de apel, nu au fost stabilite circumstanţe care pun la îndoială veridicitatea declaraţiilor martorilor audiaţi în instanţa de fond.

Totodată, Colegiul penal indică că martorii pe cauză au fost audiaţi în instanţa de fond sub jurămînt, într-un proces public, astfel careva temei de a pune la îndoială declaraţiile martorilor, instanţa de apel nu a constatat.

La fel Colegiul penal reţine, că potrivit procesului-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii din 15.02.2022, efectuat cu participarea lui ***** *****, ultimul a indicat asupra locului şi circumstanţelor săvîrşirii infracţiunii de sustragere a bunurilor materiale de către Gaidău Ion de pe teritoriul Centrului de radioemisie al Regimentului de aviaţie *****-Floreşti, amplasat în extravilanul s.***** raionulu Floreşti (f.d.187-188 vol.I).

În cadrul percheziţiei efectuate la Gaidău Ion în gospodăria din sat.Rădoaia raionul Sîngerei la 18.02.2022, s-au depistat şi ridicat bunuri materiale sustrase de pe teritoriul Centrului de radioemisie al Regimentului de aviaţie *****-Floreşti, amplasat în extravilanul s.***** raionulu Floreşti (f.d.208-209 vol.I).

Astfel, Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată şi nemotivată solicitarea de casare a sentinţei, dat fiind că temeiuri de achitare instanţa de apel nu a constatat în situaţia cînd probele cercetate şi apreciate în coroborare dovedesc deplin vina lui Gaidău Ion în uinfracţiunile incriminate lui.

Colegiul penal la fel conchide că în apelul declarat de inculpat nu au fost aduse careva motive a cerinţelor lui, argumentele expuse fiind în contrazicere cu circumstanţele stabilite de instanţa de fond pe parcursul examinării cauzei, totodată argumentele invocate de apel

privind achitarea inculpatului sau de remitere a cauzei la rejudecare nu pot fi reţinute ca fiind nefondate şi se resping în tot, iar probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului în faptele incriminate lui, astfel că temeiuri de intervenire a instanţei de apel în aspectul propus de partea apărării nu sunt.

Totodată Colegiul penal indică, că instanţa de fond în partea descriptivă a sentinţei, descriind fapta criminală ca fiind dovedită, a reţinut corect faptele criminale incriminate lui Gaidău Ion ***** potrivit ordonanţei de punere sub învinuire, la fel corect a reţinut că acţiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.186 al.(2) lit.d) Cod penal, însă a reţinut în sarcina inculpatului Gaidău Ion agravantele: „săvîrşit de două persoane şi prin pătrundere în încăpere".

Potrivit art.325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, Colegiul penal constată că prima instanţă în partea descriptivă a sentinţei a reţinut eronat şi alte semne calificative în sarcina inculpatului Gaidău Ion, neimputate ultimului prin învinuirea înaintată, care majorează volumul învinuirii aduse inculpatului.

Reieşind din cele menţionate şi prevederile legale expuse, Colegiul penal constată eronată şi neîntemeiată calificarea acţiunilor inculpatului Gaidău Ion conform semnelor calificative ale infracţiuniilor prevăzute de art.186 al.(2) lit.d) Cod penal RM sub forma de *furt, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

În astfel de situaţie, instanţa de apel va proceda conform prevederilor art.415 al.(1) pct.2) CPP – „admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă".

Această situaţie rezultă şi din explicaţiile pct.21 al Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel" modificată prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.4 din 30.03.2009, conform căruia „în cazul cînd prima instanţă nu a respectat prevederile art.394 CPP privind întocmirea sentinţei, însă în fapt probele au fost cercetate, instanţa de apel, casînd sentinţa din acest motiv, va continua prin rejudecare cauzei aprecierea tuturor împrejurărilor şi, respectînd normele procedural (art.393-397 CPP), va pronunţa o nouă hotărîre conform ordinii stabilite pentru prima instanţă".

Astfel, Colegiul penal constată şi reţine, că inculpatul Gaidău Ion a comis infracţiunile prevăzute de art.186 al.(2) lit.d), art.186 al.(2) lit.d), art.186 al.(2) lit.d) şi art.186 al.(2) lit.d) Cod penal RM conform semnelor de calificare - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Totodată Colegiul penal indică, că în conformitate cu art.107 al.(1) Cod penal RM amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Colegiul penal ţine să menţioneze şi prevederile art.389 al.(4) CPP RM, care indică inclusiv, că sentinţa de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 al.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.

Colegiul penal ajunge la concluzia, că judecând cauza penală de învinuire a lui Gaidău Ion, instanţa de fond nu a respectat normele procesuale ce ţin de adoptarea sentinţei, concluzia instanţei privind încetarea procesului penal în privinţa inculpatului fiind una eronată.

Instanţa de fond făcând referire la prevererile art.2 şi art.4 a Legii nr.243/24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, a considerat necesar de a aplica în privinţa inculpatului amnistia, cu încetarea procesului.

În aspectul dat instanţa de fond la adoptarea soluţiei, deşi a constatat vinovăţia inculpatului în faptele incriminate, însă nu a stabilit pedeapsa potrivit sancţiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit.d), art.186 al.(2) lit.d) şi art.186 al.(2) lit.d) Cod penal RM, fapt ce vine în condradicţie cu prevederile procedurii penale privind adoptarea sentinţei de condamnare.

Colegiul penal în sensul dat ţine să indice prevederile art.395 al.(1) pct.3 Cod procedură penală RM, care reglementează, că în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate, pe lângă alte chestiuni:

2) constatarea că inculpatul este vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală;

3) categoria şi mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracţiune constatată ca dovedită. În caz dacă instanţa îl găseşte pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menţioneze aceasta în dispozitivul sentinţei.

Colegiul penal, verificând împrejurările de fapt şi de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, ajunge la concluzia că pe caz există suficiente probe pertinente, concludente şi utile, care dovedesc comiterea de către Gaidău Ion a infracţiunilor prevăzute de art.186 al.(2) lit.d), art.186 al.(2) lit.d) şi art.186 al.(2) lit.d) Cod penal RM, dubii rezonabile în ceia ce priveşte vinovăţia inculpatului nefiind stabilite, probele administrate şi verificate urmând a fi puse la baza unei sentinţe de condamnare a inculpatului în comiterea infracţiunilor incriminate.

Potrivit art.384 al.(3) CPP RM sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Astfel vinovăţia inculpatului Gaidău Ion în comiterea infracţiunilor incriminate se demonstrează deplin prin elementele de fapt dobândite din declaraţiile martorilor, din procesele verbale ale acţiunilor procesuale petrecute pe caz, care coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existenţa infracţiunii şi constatarea vinovăţiei inculpatului în faptele incriminate.

Totodată, Colegiul penal indică, că în conformitate cu art.107 al.(1) Cod penal RM amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Colegiul penal ţine să menţioneze şi prevederile art.389 al.(4) CPP RM, care indică inclusiv, că sentinţa de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal.

La fel Colegiul reţine, că conform art.285 alin.(2) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute de art.275 pct.4)-9 din prezentul cod.

Conform art.275 pct.4) Cod de procedură penală - urmărirea penală... va fi încetată în cazurile în care ....a intervenit amnistia.

Astfel, pornind de la normele enunţate supra, se constată cu certitudine că aplicarea amnistiei faţă de inculpat nu constituie temei de reabilitare a acestuia, ca urmare se prezumă că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea faptelor imputate, fapt expres prevăzut în art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală,cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei.

În aspectul celor descrise, soluţia instanţei de fond pronunţată în privinţa lui Gaidău Ion, prin care a fost încetat procesul penal pe motivul intervenirii amnistiei este nefondată, or, art.107 Cod penal stabileşte că amnistia este actul care are ca efect înlăturarea de pedeapsă penală, în speţă obligatoriu urma a fi stabilită pedeapsă inculpatului în comiterea faptelor încriminate în baza art.186 al.(2) lit.d), art.186 al.(2) lit.d) şi art.186 al.(2) lit.d) Cod penal RM, cu liberare de executarea pedepsei, fapt care nu ar fi posibil în cazul încetării procesului penal.

În acest aspect Colegiul penal indică, că în conformitate cu prevederile art.2 al.(3) a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, încetarea procesului penal conform alin.(1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Colegiul penal atestă că la materialele cauzei penale o asemenea cerere de către inculpatul Gaidău Ion la examinarea cauzei în instanţa de fond nu a fost depusă.

Art.1 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenţei Republicii Moldova expres stabileşte, că prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2–5, 7, 8.

Subsecvent Colegiul penal indică, că potrivit art.2 al.(4) a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenţii Republicii Moldova, în privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidenţa art.6.

Astfel, constatînd faptele infracţionale care au fost săvîrşite de către inculpat şi că ultimul este vinovat de săvîrşirea acestor infracţiuni şi întruneşte criteriile stabilite de legea menţionată, astfel inculpatul Gaidău Ion pentru infracţiunile respective poate fi liberat de executarea pedepsei stabilite.

Respectiv, pe cale de consecinţă nu poate fi reţinută afirmaţia procurorului în apelul declarat referitor la faptul, că în speţă în privinţa inculpatului Gaidău Ion este inaplicabilă Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, indicînd că inculpatul nu şi-a exprimat acordul în ce priveşte aplicarea în privinţa sa a actului amnistiei, chestiune care în cazul din speţă nu este obligatorie şi nu poate servi ca restricţie.

Totodată Colegiul penal la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) CP RM, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echităţii sociale, corectarea celui condamnat, precum şi prevenirea săvârşirii de către el a altor infracţiuni, la fel de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 CP RM, şi anume de gravitatea faptei penale, ţinând cont de faptul că inculpatul a comis infracţiunea calificată ca fiind mai puţin gravă, ţine cont de motivul infracţiunii, de influienţa pedepsei asupra corectării vinovatului.

Din aceste considerente, Colegiul penal consideră necesară stabilirea în privinţa lui Gaidău Ion pentru comiterea infracţiunilor în baza art.186 al.(2) lit.d), art.186 al.(2) lit.d) şi art.186 al.(2) lit.d) Cod penal RM, pedeapsa sub formă de de 1 an închisoare, pentru fiecare infracţiune în parte.

La părerea Colegiului penal pedeapsa numită corespunde gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpat şi circumstanţelor cauzei, normelor legale, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale şi va fi suficientă pentru corectarea şi reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii comiterii altor infracţiuni, precum şi pentru restabilirea echităţii sociale.

Astfel, Colegiul penal reţine, că reieşind din faptul, că la data examinării apelului, sunt în vigoare prevederile Legii RM nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, Colegiul va dispune liberarea inculpatului de executare a pedepsei penale în privinţa inculpatului Gaidău Ion în baza art.186 al.(2) lit.d), art.186 al.(2) lit.d) şi art.186 al.(2) lit.d) Cod penal RM.

Respectiv, lecturând materialele cauzei penale Colegiul atestă că, Gaidău Ion a comis infracţiunile prevăzute de art.186 al.(2) lit.d), art.186 al.(2) lit.d) şi art.186 al.(2) lit.d) Cod penal RM în perioada de timp de la 03.07.2021-14.07.2021, 11.08.2021-02.09.2021 şi 02.09.2021-23.09.2021, adică până la adoptarea Legii sus menţionate, ce constituie infracţiuni mai puţin grave, pedeapsa prevăzută pentru faptele comise fiind până la 4 ani închisoare.

Gaidău Ion a fost recunoscut vinovat şi condamnat pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.186 al.(2) lit.d), art.186 al.(2) lit.d) şi art.186 al.(2) lit.d) Cod penal RM.

În situaţia stabilită pe caz privind comiterea de către inculpat a infracţiunilor reţinute în sarcina lui, Colegiul penal consideră că careva interdicţii în vederea aplicării actului de amnistie nu sunt.

Inculpatul Gaidău Ion nu cade sub interdicţia reglementată la art.6 din prezenta lege.

În aspectul celor menţionate mai sus, Colegiul penal va dispune liberarea de executarea pedepsei penale a inculpatului Gaidău Ion în baza art.186 al.(2) lit.d), art.186 al.(2) lit.d) şi art.186 al.(2) lit.d) Cod penal RM din motivul că a intervenit actul de amnistie.

La numirea pedepsei inculpatului Gaidău Ion pentru infracţiunea prevăzută de art.186 al.(2) lit.d) Cod penal, care nu cade sub incidenţa legii cu privire la amnistie, ca fiind săvîrşită după adoptarea legii, Colegiul ţine cont de principiile generale de aplicare a

pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod Penal RM şi criteriile de individualizare a pedepsei stabilite în art.75 Cod Penal.

Circumstanţe atenuante şi agravante în sensul art.76,77 Cod Penal RM nu au fost stabilite.

Potrivit art.75 Cod penal şi art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului Cod.

Astfel Colegiul reţine, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancţiunii articolului şi în bază căruia persoana se declară vinovată.

Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse şi se aplică doar în cazurile cînd corectarea şi reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Conform prevederilor art.7 Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.75 Cod penal şi art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului Cod.

Astfel Colegiul reţine, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancţiunii articolului şi în bază căruia persoana se declară vinovată. În acelaşi rînd, după caz, instanţa este în drept să aplice şi prevederile art.90 Cod penal RM.

Totodată, conform art.75 al.(1) Cod penal RM, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată are obligaţia să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupa corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cazul dat, pe linia de argumente expuse, luînd în consideraţia persoana inculpatului Gaidău Ion, care anterior nu a fost judecat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, este căsătorit şi are un copil minor la întreţinere, Colegiul penal ajunge la concluzia că scopul corectării şi reeducării inculpatului se va atinge prin aplicarea în privinţa inculpatului a sancţiunii în limitele prevăzute de art.186 al.(2) Cod penal RM sub formă de închisoare, cu dispunerea suspendării condiţionate a executării pedepsei pe o perioadă de probaţiune, dîndu-i posibilitate reală inculpatului prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat.

Totodată Colegiul penal notează că există temei de casare parţială a sentinţei în latura civilă, cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, privind admiterea acţiunii civile intentată de Regimentul de aviaţie al Ministerului Apărării către Gaidău Ion şi încasarea de la Gaidău Ion în folosul Regimentul de aviaţie al Ministerului Apărării - 21 600 lei cu titlu de prejudiciu material, precum şi admiterea parţială a acţiunii civile intentată de ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti” şi încasarea de la Gaidău Ion în folosul ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti” - 66 150 lei lei cu titlu de

prejudiciu material, cu admiterea în principiu în rest a acţiunii civile intentate de ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti” către Gaidău Ion, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Soluţia instanţei de apel se bazează pe următoarele considerente.

Prin sentinţa Judecătoriei Soroca Sediul Floreşti din 26.12.2023 s-a admis acţiunea civilă intentată de către reprezentantului părţii vătămate Regimentul de aviaţie ***** cu privire la încasarea de la Gaidău Ion a prejudiciului material în mărime de 9600 (nouă mii şase sute) lei şi s-a admis acţiunea civilă intentată de către reprezentantului părţii vătămate ÎS ,,Aeroportul Internaţional Mărculeşti cu privire la încasarea de la Gaidău Ion a prejudiciului material în mărime de 431 809,50 lei.

Colegiul penal atestă, că instanţa de fond la adoptarea sentinţei, deşi a reţinut în partea descriptivă a sentinţei în fapta criminală considerată ca fiind dovedită cauzarea prejudiciului material în valoare totală de 21600 lei Regimentului de Aviaţie şi în valoare de 66 150 lei ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti” de către inculpatul Gaidău Ion, în final eronat a concluzionat referitor la admiterea acţiunilor civile intentate privind încasarea de la Gaidău Ion a prejudiciului material în mărime de 9600 lei şi respectiv 431809,50 lei, fără a indica în partea descriptivă a sentinţei hotărîrea referitor la suma prejudiciului, care urmează a fi încasată de la inculpat în beneficiul Regimentul de aviaţie al Ministerului Apărării şi a ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti”, eroare care urmează a fi corectată de către instanţa de apel.

Potrivit prevederilor art.23 al.(2) CPP RM, victima unei fapte care constituie componentă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Colegiul penal reţine, că în temeiul art.219 din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală.

Prevederile art.221 al.(1) CPP reglementează că acţiunea civilă în procesul penal se întentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti.

Potrivit art.221 al.(2) din Codul de procedură penală prevede că, acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului”;

Potrivit art.387 al.(1) CPP RM, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu art.387 al.(3) CPP RM, în cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa

poate să admită în principiu acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

În această ordine de idei Colegiul penal indică, că instanţa de fond a admis acţiunea civilă intentată de către Regimentul de aviaţie ***** cu privire la încasarea de la Gaidău Ion a prejudiciului material în mărime de 9600 (nouă mii şase sute) lei şi respectiv, acţiunea civilă intentată de ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti" cu privire la încasarea de la Gaidău Ion a prejudiciului material în mărime de 431 809,50 lei.

La caz se atestă, că prin infracţiunile comise Regimentului de aviaţie i-a fost cauzat un prejudiciu material in sumă totală de 21600 lei, care figurează pînă la moment în registrul de evidenţă a neajunsurilor unităţii militare, prejudiciu confirmat şi prin nota de contabilitate nr.17/12, iar sentinţa se atacă pe motivul nesoluţionării acţiunii civile în totalitate şi admiterii fără motivare a acţiunii civile cu privire la încasarea de la Gaidău Ion a prejudiciului material în mărime de doar 9600 lei, Regimentului de aviaţie fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 21600 lei.

Prin ordonanţă de recunoaştere în calitate de parte vătămată a ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti" din 14.02.2022 s-a indicat cauzarea daunei materiale în mărime de 66 150 lei (f.d.167, vol.I).

Potrivit cererii de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracţiune, ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti" a solicitat încasarea de la Gaidău Ion prejudiciului material în sumă de 66150 lei (f.d.175, vol.I).

Prin cererea de concretizare a acţiunii civile, ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti" a solicitat încasarea de la Gaidău Ion prejudiciului material în mărime de 431 809,50 lei (f.d.86-88, vol.II).

Astfel, la caz se constată, că nemijlocit Regimentului de aviaţie al Ministerului Apărării i-a fost cauzat prejudiciu material în mărime de 21600 lei (episodul comis în perioada de timp 03.07.2021-14.07.2021 - 6000 lei, episodul comis în perioada de timp 11.08.2021-02.09.2021- 6000 lei şi episodul comis în perioada de timp 02.09.2021-23.09.2021-9600 lei), iar ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti" - prejudiciul material în valoare de 66150 lei, prejudiciu care a fost constatat şi reţinut în faptele infracţionale ca fiind săvîrşite de către inculpatul Gaidău Ion.

Prin cererea de concretizare a acţiunii civile, ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti" a solicitat încasarea de la Gaidău Ion prejudiciul material în mărime de 431 809,50 lei, care urmează a fi suportat în vederea restabilirii reţelelor de iluminare exterioară de rezervă, cheltuieli reflectate în Devizul Local nr.25 de restabilire a reţelelor de iluminare exterioară (f.d.86-88, vol.II).

În acest aspect Colegiul penal indică că ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti" nu a probat prin acte cu certitudine suma cheltuielilor suportate referitor la restabilirea reţelelor de iluminare exterioară de rezervă, or acestea după cum se invocă, urmează a fi suportate pe viitor şi nu pot fi încasate la moment de la inculpat.

În acest aspect Colegiul penal indică, că ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti" nu este lipsit de dreptul de a se adresa în instanţa de judecată cu acţiune civilă pentru încasarea prejudiciului solicitat în urma dovedirii cu exactitate a prejudiciului suportat.

Reieşind din cele constatate, în temeiul art.387 al.(3) CPP, în rest Colegiul penal va admite în principiu acţiunea civilă intentată de ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti"

către Gaidău Ion, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

În aspectul celor menţionate mai sus Colegiul penal conchide că apelurile declarate de către Regimentul de aviaţie al Ministerului Apărării, de inculpatul Gaidău Ion şi de către procurorul în Procuratura raionului Floreşti Revencu Vasile urmează a fi admise, cu casarea parţială a sentinţei, cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E:

Admite apelurile declarate de către Regimentul de aviaţie al Ministerului Apărării, de inculpatul Gaidău Ion şi de către procurorul în Procuratura raionului Floreşti Revencu Vasile împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca Sediul Floreşti din 26.12.2023, sentinţă care se casează parţial, cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, după cum urmează:

Gaidău Ion ***** se constată vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit.d) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an.

Gaidău Ion ***** se liberează de executarea pedepsei în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenţei Republicii Moldova.

Gaidău Ion ***** se constată vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit.d) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an.

Gaidău Ion ***** se liberează de executarea pedepsei în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenţei Republicii Moldova.

Gaidău Ion ***** se constată vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit.d) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an.

Gaidău Ion ***** se liberează de executarea pedepsei în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenţei Republicii Moldova.

Gaidău Ion ***** se constată vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit.d) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an 6 (şase) luni.

În baza art.90 Cod penal RM se dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei închisorii, cu stabilirea perioadei de probaţiune de 2 (doi) ani.

Admite acţiunea civilă intentată de Regimentul de aviaţie al Ministerului Apărării către Gaidău Ion.

Încasează de la Gaidău Ion în folosul Regimentul de aviaţie al Ministerului Apărării - 21600 (douăzeci şi una mii şase sute) lei cu titlu de prejudiciu material.

Admite parţial acţiunea civilă intentată de ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti” către Gaidău Ion.

Încasează de la Gaidău Ion în folosul ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti” - 66150 lei (şaizeci şi şase una sută cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu material.

În temeiul art.387 al.(3) CPP, în rest admite în principiu acţiunea civilă intentată de ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti” către Gaidău Ion, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

În rest dispoziţiile sentinţei instanţei de fond se menţin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 05.06.2024.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru