

Dosarul nr. 1-199/2025;
Numărul 1-25070224-51-1-19052025;

**SENTINȚA
ÎN NUMELE LEGII**

20 martie 2026

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța în componența :

Președintele ședinței, Judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura mun. Ungheni

Avocatului

Inculpatului

Ala Ucraințeva

Cristina Lazăr, Talpă Irina

Foros Dorin

Arabadji Adriana

Joltii Anton

**Termenul de examinare 23 mai 2025- 20 martie 2026
Sentința integral pronunțată la data de 20 martie 2026
Procedura de citare legală a părților a fost efectuată**

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în procedura simplificată, în baza probelor administrate* în faza de urmărire penală, cauza penală, de învinuire a lui, **Joltii Anton ***** a.n. *****, numărul de identificare: *****, originar din satul ***** cu viză de domiciliu în satul *****, locuitor a orașului ***** moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, nu deține grad de invaliditate, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, anterior condamnat prin sentința judecătorei Călărași din 17 noiembrie 2016 în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare 4 (patru) ani în penitenciarde tip semiînchis. În baza art. 90 Cod penal s- a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată față de Joltii Anton pe un termen de probă de 3 (trei) ani, fiind obligat să nu- și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, antecedente penale stinse, moldovean, cetățenia Republicii Moldova.**

pe prezenta cauză penală nu a fost reținut sau/și arestat

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM, instanța

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 19 februarie 2025 înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 19 mai 2025.

Acuzatorul de stat, Procuror în Procuratura Ungheni, Foros Dorin, a solicitat de -l recunoaște vinovat pe Joltii Anton de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. În conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod penal și 80¹ alin. (2) Cod penal a-i stabilit lui Joltii Anton Gheorghii pedeapsa cu amendă în mărime de 1 100 unități convenționale, echivalentul a 55 000 lei. În conformitate cu art. 64 alin. (3) Cod penal, să-i fie explicat lui Joltii Anton Gheorghe Anatolie că, este în drept să achite amenda stabilită dacă o plătește în acel mult 3 zile

lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral. De încasat de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei. Corpurile delictive: 4 bancnote cu nominalul de 200 lei, transmise în adresa Serviciului Fiscal de Stat, de confiscat, se aplică confiscarea specială și se trec în proprietatea statului.

Apărătorul Arabadji Adriana, care acționează în numele și interesele inculpatului Joltii Anton a solicitat de a aplica în privința inculpatului pedeapsa sub formă de amendă.

Inculpatul Joltii Anton, a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, audiind părțile la proces, instanța de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Joltii Anton, la data de 19.02.2025, în jurul orei 02:50, conducând unitatea de transport de model "Lexus", cu numărul de înmatriculare ***** pe traseul R-16 Ungheni-Sculeni, în sat.Semeni, r-nul Ungheni, a fost stopat de către ofițerii Serviciului Patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției Patrulare "Centru" a Direcției Patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, pentru încălcarea limitei de viteză în localități, fapt care atrage răspunderea contravențională în conformitate cu prevederile art. 236 din Codul contravențional al Republicii Moldova și respectiv, fiind purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenții.

În acest timp, conducătorul automobilului de model "Lexus", cu numărul de înmatriculare ***** Joltii Anton, apropiindu-se de automobilul angajaților poliției de patrulare de model "BMW" cu n/î *****, acționând intenționat în scopul determinării colaboratorilor de poliție, inspector superior Școlnic Cristian, ofițer al Serviciului Patrulare Ungheni. Nisporeni al Secției Patrulare "Centru" a Direcției Patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, reluată activitatea în această, funcție prin ordinul nr. 125ef. din 19.03.2021 al șefului al IGP, comisar-șef S.Paiu și inspectorul superior Mocanu Dumitru, ofițer al Serviciului Patrulare Ungheni, Nisporeni ai Secției Patrulare "Centru" a Direcției Patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, numit prin transfer în această funcție prin ordinul nr. 251ef. din 12.05.2021 al șefului al IGP, comisar-șef V.Cernăuțeanu, care, conform prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal al Republicii Moldova, au statut de persoană publică, de a nu îndeplini corespunzător obligațiile sale funcționale și anume, de a nu-și îndeplini atribuțiile în exercitarea funcției și anume, de a nu documenta cazul conform art. 236 alin.(4) Cod contravențional, le-a oferit acestora mijloace bănești, ce nu i se cuvin. în sumă de 2.00 euro, plasându-le în procura pe automobil pe care a transmis-o ofițerului Mocanu Dumitru, care se afla pe bancheta din față a automobilului de serviciu cu n/î *****.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Joltii Anton a oferit, personal, unei persoane publice bani în numerar în valută națională, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, adică a săvârșit infracțiunea de corupere activă, prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal al R.Moldova.

Procedura de examinarea a cauzei:

În ședința de judecată, inculpatul Joltii Anton a înaintat o declarație, prin care a declarat că recunoaște integral fapta indicată în Rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, se căiește de cele comise, solicită examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ CPP al RM.

Avocatul inculpatului, Arabadji Maria a declarat că susține integral declarația înaintată de inculpatul Joltii Anton, a contrasemnat cererea de examinare în procedura simplificată, declarând că inculpatul recunoaște integral vina, nu solicită administrarea de noi probe.

Procurorul delegat în Procuratura mun. Ungheni, Foros Dorin, nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzute de art. 364¹ CPP RM menționând că este dreptul inculpatului.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, audiind opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului Joltii Anton, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Joltii Anton a declarat că, recunoaște integral vina, se căiește de cele comise. A pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară din 25 februarie 2026 a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

Joltii Anton, fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Joltii Anton a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii imputate și a susținut declarațiile date în calitate de bănuț și învinuit, menționând că nu și-a dat seama de consecințele faptelor sale și că a oferit suma de 200 de euro. A declarat că îi pare rău de cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, precizând că este în stare să o achite.

Alte probe pe care instanța își întemeiază concluzia:

În drept, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției,*

precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, *sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanța.*

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) – (4) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Având în vedere faptul că în temeiul art.103 alin.(2) Codul de procedură penală, *recunoașterea vinovăției de către persoana învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanța de judecată a procedat la examinarea completă și prin coroborare a tuturor probelor administrate la faza de urmărire penală.*

Astfel, audiindu-l pe Joltîi Anton, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta prejudiciabilă comisă este confirmată prin circumstanțele de fapt constatate în baza probelor admisibile, pertinente, concludente și suficiente întru soluționarea justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală și anume:

✓ **Declarațiile martorului Mocanu Dumitru**, care a declarat că, activează în calitate de ofițer de patrulare al SP Ungheni, Nisporeni al SP „Centru” al DP „Centru” al INSP al IGP al MAI, inspector superior. La data de 19.02.2025 aflându- se în serviciu împreună cu inspectorul superior al Direcției „Centru” Patrulare Ungheni-Nisporeni al INSP al IGP Școlnic Cristian, aproximativ în jurul orelor 02:30, în timp ce se aflau pe traseul R-16 Ungheni-Sculeni-Fălești, în s. Semeni, r. Ungheni, cu automobilul de serviciu de model „BMW” cu n/î *****, au stopat unitatea de transport de model “Lexus” cu n/î***** din motivul că șoferul u/t indicate se deplasa încălcând limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice, faptul fixat cu ajutorul aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor. Din moment ce l-a stopat, s-au apropiat de unitatea de transport și de conducătorul acesteia, după ce s-au legitimat, l-au identificat pe conducătorul unității de transport ca fiind cet. Joltîi Anton, a.n. *****, dom. r. Călărași, s.Ursari, în timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a nu fii documentat, șoferul u/t de model ”Lexus”, Joltîi Anton, acționând cu intenție directă, urmărind scopul determinării angajați lor de poliție, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție prevăzută la art. 236 alin. (4) din Codul Contravențional, i-a oferit suma de 200 Euro, în patra bancnote cu nominalul de 50 EIURO, pe care le-a plasat în procura pe automobil și i le-a transmis lui în timpul ce el se afla pe bancheta pasagerului din față în automobilul de serviciu de model „BMW” cu n/î *****, amplasat pe marginea carosabilului vizavi cu unitatea de transport „Lexus”, cu numărul de înmatriculare CB7942XP. în imediatul moment a anunțat Serviciul de gardă al Inspectoratului de Poliție Ungheni despre cazul dat.

(f.d.26-27);

✓ **Declarațiile martorului Școlnic Cristian**, care fiind audiat a declarat că, activează în calitate de ofițer de patrulare al SP Ungheni, Nisporeni al SP „Centra” al DP „Centru” al INSP al IGP al MAI inspector superior. La data de 19.02.2025 aflându-se în serviciu împreună cu inspectorul superior al Direcției „Centru” Patrulare Ungheni-Nisporeni al INSP al IGP Mocanu Dumitru, aproximativ în jurul orelor 02:31, în timp ce se aflau pe traseul R-16 Ungheni-Sculeni-Fălești, în s. Semeni, r. Ungheni, cu automobilul de serviciu de model „BMW” cu n/î *****, au stopat unitatea de transport de model “Lexus” cu n/î***** din motivul că șoferul u/t indicate se deplasa încalcând limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice, faptul fixat cu ajutorul aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor. Din moment ce l-a stopat, s-au apropiat de unitatea de transport și de conducătorul acesteia, după ce s-au legitimat, l-au identificat pe conducătorul unității de transport ca fiind cet. Joltii Anton, a.n. *****, dom. r. Călărași, s.Ursari. în timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a nu fi documentat, șoferul u/t de model ”Lexus”, Joltii Anton, acționând cu intenție directă, urmărind scopul determinării angajaților de poliție, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție prevăzută la art. 236 alin. (4) dm Codul Contravențional, i-a oferit suma de 200 Euro în patru bancnote cu nominalul de 50 EURO pe care le-a plasat în procura pe automobil și le-a transmis colegului Mocanu Dumitru în timpul ce acesta se afla pe bancheta pasagerului din față în automobilul de serviciu de model „BMW” cu n/î *****, amplasat pe marginea carosabilului vizavi cu unitatea de transport „Lexus” cu numărul de înmatriculare.CB7942XP. în imediatul moment colegul Mocanu Dumitru a anunțat Serviciul de gardă al Inspectoratului de Poliție Ungheni despre cazul dat.

(f.d.38-39);

✓ **Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 19.02.2025, cu planșă fotografică**, potrivit căruia cercetarea la fața locului a fost efectuată în sat. Semeni, r.Ungheni, unde pe banda de deplasare spre direcția or. Ungheni, se afla automobilul de model ”Lexus” cu n/î CB 7942LP, de culoare albă, la volanul căruia se afla cet. Joltii Anton, în spatele căruia se afla automobil de serviciu al Serviciului de patrulare de model BMW cu n/î *****. în salonul automobilului de serviciu, lângă bancheta pasagerului din față se afla foaia de format A4, care s-a dovedit a fi o procură în care se afla patru bancnote cu nominalul de 50 euro. Bancnotele aveau seria 1. Bancnotă cu nominalul 50 euro, seria *****; 2) bancnotă cu nominalul 50 euro seria *****, 3) bancnotă cu nominalul 50 euro seria *****, 4) bancnotă cu nominalul 50 euro seria EC 5347161791.

(f.d. 6-7, 8-11);

✓ **Procesul - verbal de examinare a obiectului din 19.02.2025, cu planșă fotografică**, potrivit căruia s-a examinat: o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria *****, o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria *****, o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria *****, o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria *****, care sunt confecționate din hârtie securizată, cu folosirea tiparului plat-offset și tiparul înalt la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare.

(f.d. 12; 13);

✓ **Procesul - verbal de examinare din 19.02.2025**, potrivit căruia, a fost examinat site-ul web <https://.A.vww.bnm.md/>, potrivit căruia cursul valutar la data de 19.02.2025, privind valuta

în euro este: Euro 19,4960 lei MD. Astfel, suma de 200 euro potrivit cursului valutar conform BNM reprezintă 3899,2 lei MD.

(f.d. 14);

✓ **Procesul - verbal de ridicare din 21.02.2025**, potrivit căruia, de la ofițerul de patrulare al SP Ungheni-Nisporeni al SP Centru al DP Centru INSP MAI, inspector superior Mocanu D., a fost ridicat un disc DVD-R, în care este înregistrată o secvență video din 19.02.2025, orele 02:47, de pe camera de supraveghere video din salonul automobilului de serviciu, cu durata de 01 min 01 sec., o captură de ecran cu rezultatul aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a automobilului și anume o unitate de transport cu n/î***** viteza fiind 118 km/h, copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.02.2025.

(f.d. 26);

✓ **Procesul - verbal de examinare din 21.02.2025**, potrivit căruia, a fost examinată o captură de ecran ce reprezintă rezultatul aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor, potrivit căreia s-a stabilit că unitatea de transport cu n/î***** la orele 02:31:42 se deplasa cu viteza 118 km/h.

(f.d.32);

✓ **Procesul - verbal de examinare a obiectului din 21.02.2025**, potrivit căruia, a fost examinată o fila A4 în copie ce reprezintă Proces - verbal cu privire la contravenție, numărul de înregistrare *****, codul agentului constatator 17800, Seria nr. *****, data încheierii 19.02.2025, ora 02:37, prezentul proces a fost încheiat pe traseul R-16 Bălți-Fălești-Sculeni s. Semeni r. Ungheni, de către Ofițer al SP Ungheni, Nisporeni al SP „Centru” a DP „Centru” a INSP, Școlnic Cristian.

(f.d.34);

✓ **Procesul - verbal de examinare a obiectului din 21.02.2025**, potrivit căruia, a fost examinată o secvență video din data de 19.02.2025, ora 02.47, de pe camera de supraveghere video instalată în salonul automobilului de serviciu cu durată de 01 minute 01 secunde. În rezultat s-a constatat că, acțiunea dată se petrece pe timp de noapte la lumina artificială, în interiorul automobilului de serviciu de model BMW cu n/î *****. Potrivit înregistrării se observă două persoane de gen masculin ulterior fiind identificate ca ofițerul serviciului INP Ungheni-Nisporeni a SP Centru a DP Centru a INSP a IGP MAI, inspector superior Școlnic Cristian, care se află pe bancheta șoferului a automobilului în cauză și ofițerul serviciului INP Ungheni-Nisporeni a SP ”Centru a DP Centru al INSP a IGP MAI, inspectorsuperior Mocanu Dumitru, care se află pe bancheta pasagerului din față și întocmește actele procedurale. La un moment dat se observă că o persoană care stătea lângă portiera pasagerului din față, transmite ofițerului de patrulare Mocanu Dumitru o foaie A4 explicînd că este procura pe automobil. Ulterior, ofițerul de patrulare Mocanu D., observă că în această procură sunt bancnote cu nominalul de 50 euro și întrebîndu-l pentru ce sunt transmise aceste bancnote, ultimul motivează că sunt pentru el și colegul său pentru ai da pace lui, la ce ofițerul de patrulare Mocanu Dumitru îi spune că va fi întocmit un proces-verbal de contravenție, iar procura transmisă și bancnotele cu nominalul de 50 euro au rămas în partea din față zona cutiei de viteze a automobilului de serviciu.

(f.d.36);

✓ **Procesul - verbal de examinare a obiectului din 06.03.2025**, potrivit căruia, a fost examinat răspunsul nr. 34/17-1846 din 25.02.2025, parvenit de la Inspectoratul General al Poliției Inspectoratul național de securitate publică, prin care au fost prezentate copiile autentificate ale tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor a Serviciului Ungheni, Nisporeni al Secției patrulare ”Centru” a Direcția patrulare ”centru” a INSP pentru data de 18.02.2025, cât și extrasul din ordin din 19.03.2021, nr. 125ef, Extrasul din ordin din 12.05.2022, nr. 251 ef. (f.d. 52).

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 385 alin.(1) p. 1)-4) CPP al RM, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni;*

În temeiul prevederilor art. 389 alin. (1) CPP, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Astfel, în urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Joltfi Anton a fost dovedită integral și acțiunile lui urmează a fi încadrate în componența infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, adică, *Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.*

Instanța atestă faptul că infracțiunea care este imputată inculpatului Joltfi Anton face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, în astfel de circumstanțe instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a răspunderii penale.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de coruptor.

Infracțiunea imputată inculpatului de coruperea activă a fost săvârșită prin intenție directă, iar inculpatul a cunoscut că, remunerația ilicită, care a fost promisă persoanelor publice Jitariuc Maxim nu se cuveneau acestuia, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-i determina să nu întocmească procesul - verbal cu privire la contravenție.

Laturii obiectivă a infracțiunii vizate reprezintă fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, de oferire unei persoane publice de (bunuri) bani, ce nu i se cuvin.

Potrivit prevederilor art. 123 Cod penal, *”Prin persoană publică se înțelege: funcționarul*

public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau Investitei de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. ”

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Astfel, latura obiectivă s-a manifestat prin transmiterea/oferirea lui Jitariuc Maxim care în virtutea legii erau persoane publice, condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanțele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținând cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Infrațiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, adică Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, **se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1 500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3 000 la 5 000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.**

Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 16 din Codul penal coroborat cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, infracțiune comisă de către Joltii Anton se clasifică ca *infracțiune ușoară*.

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, așa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanță. De altfel, ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul

naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise și în Codul penal art. 61, potrivit căruia *“scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”*.

La individualizarea pedepsei în privința lui Joltii Anton pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanță atenuantă prevăzute de art. 76 CP.

Instanța va reține ca circumstanța atenunată conform art. 76 CP instanța nu a stabilit.

Ca circumstanțe agravante în baza art.77 CP instanța nu a stabilit.

Conform prevederilor art. 364¹ cod de procedură penală alin. (1) *Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă.

La stabilirea categoriei de pedeapsă, reieșind din faptul că art. 325 alin. (1) CP prevede două sancțiuni penale alternative, ținând cont de faptul că Joltii Anton anterior a fost judecat, însă antecedentele penale au fost stinse, instanța va aplica pedeapsă sub formă de amendă.

Totodată cu referire la personalitatea inculpatului, instanța constatat că Joltii Anton în localitate se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364¹ CPP RM, cu aplicarea prevederile art. 80¹ CP RM.

În conformitate cu prevederile art. 80¹ CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială** a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin prisma art. 80¹ alin.(2) CP al RM, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹,*

242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În conformitate cu norma citată supra, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita maximă a pedepsei cu amendă prevăzută de sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă va fi de 500 u.c, iar limita maximă de 1 125 u.c.

Necâtând la noile limitele stabilite a pedepsei sub formă de amendă instanța va tine cont de prevederile art. 64 CP conform căruia: alin. (3) *Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 2 0000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvîrșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvîrșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.*

Ținând cont de circumstanțele descrise, reieșind din faptul că Joltii Anton a comis infracțiunea ce este calificată de lege ca fiind mai puțin gravă, conform prevederilor art. 61 CP RM, ținând cont de faptul că, Joltii Anton a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, anterior nu a fost judecat, ținând cont de circumstanțele atenuante și lipsa celor agravante, de faptul că la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior a fost atras la răspundere penală, însă antecedentele penale sunt stinse, instanța constată că la moment în privința acestuia este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) u.c. echivalentul a 50 000 (cincizeci mii), 00 lei.

Acțiunea civilă:

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare:

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de **2 100 (două mii una sută) lei, 00 bani**, care constă din Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-728 din 07.03.2025, care nu au fost achitate de către inculpat.

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

Aliniatul 2) al aceluiași articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiași articol stipulează că instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

În baza prevederilor legale enunțate instanța va admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2 100 (două mii una sută) lei, 00 bani.

Corpuri delictive:

La cauza penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive:

- o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria *****, o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria *****, o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria *****, o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria ***** transmise spre păstrare SFS. (f.d. 63), transmise în adresa Serviciului Fiscal de Stat.

Conform prevederilor art. 162 alin.(1) CPP, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz:*

1) *uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite;*

2) *obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite;*

3) *lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora;*

4) *banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvîrșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat;*

5) *documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;*

6) *obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) *Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.*

(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;*
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri;*
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;*
- d) deținute contrar dispozițiilor legale;*
- e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri;*
- f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.*

(3) Dacă bunurile indicate la alin.(2) au fost comasate cu bunuri dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor sau foloaselor obținute din aceste bunuri.

(4) Confiscarea specială se aplică chiar dacă bănuitul, învinuitul, inculpatul sau condamnatul este liberat de răspundere penală sau de pedeapsă penală ori dacă a fost aplicată amnistia sau a survenit decesul acestuia. Confiscarea specială nu se aplică în cazul liberării persoanei de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripție, cu excepția infracțiunilor ușoare, mai puțin grave sau grave, și dacă termenul a expirat după pornirea procesului penal.

(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în coroborare cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va admite demersul acuzatorului de stat și va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului următoarele bancnote: *o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria ******, *o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria ******, *o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria ******, *o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria ****** transmise în adresa Serviciului Fiscal de Stat.

Instanța reține că măsura confiscării mijloacelor bănești utilizate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege.

Mai mult decât atât, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului.

În cazul de față, urmează a fi verificat gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijloacelor bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate.

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate sau rezultate din săvârșirea infracțiunii nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

Mijloace materiale de probă:

La materialele cauzei penale au fost anexate în calitate de mijloace de probă:

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12- R-428 din 07 martie 2025, cu planșă ilustrativă, s-a constatat că bancnotele cu nominalul 50 (cincizeci) EURO seria și numărul: *****, *****, *****, ***** și ***** anul emisiei 2017, corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului autentic realizat de întreprinderea emitentă. Bancnotele cu nominalul 50 (cincizeci) EURO seria și numărul: *****, *****, *****, ***** și ***** anul emisiei 2017, au fost confecționate din hârtie securizată, cu fibre incolore încorporate în suport, cu folosirea tiparului plat-offset (recuzitele), tiparului înalt (seria și numărul) și tiparului adânc (metalografic/intaglio desenul ornamentat). (f.d. 57-58, 59-61);

- 1 filă A4 ce reprezintă captura de ecran a aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor de tip: Lase Tech, cu rezultatul aparatului pentru măsura și înregistrare video de mișcare a unității de transport cu n/i***** viteza fiind 118 km/h, anexată la cauza, penală.(f.d. 33);

- o filă A4 în copie ce reprezintă Proces - verbal cu privire la contravenție, numărul de înregistrare *****, codul agentului constatator 17800, Seria nr. *****, data încheierii 19.02.2025, ora 02:37, prezentul proces a fost încheiat pe traseul R-16 Bălți-Fălești-Sculeni s. Semeni r. Ungheni, de către Ofițer al SP Ungheni, Nisporeni al SP „Centru” a DP „Centru” a INSP, Scolnic Cristian.(f.d. 35);

- o secvență video din data de 19.02.2025, ora 02.47, de pe camera de supraveghere video instalată în salonul automobilului de serviciu cu durată de 01 minut 01 secunde, stocată pe un purtător optic de tip Disk -DVD și anexat la cauza penală.(f.d. 37);

- informația de referință solciitată conform demersului nr. ***** din 19.02.2025, în privința angajaților SP Ungheni, Nisporeni al SP Centru a DP Centru a INSP al IGP, inspector superior Mocanu Dumitru și Școlnic Cristian, copiile autentificate ale tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor a Serviciului Ungheni, Nisporeni al SP Centru a DP Centru a INSP pentru 1 8.02.2025, anexate la cauza penală, /f.d. 53/Conform art. 157 Cod penal prevede: (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atita timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În baza prevederii legale menționate mijloacele materiale de probă, *Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12- R-428 din 07 martie 2025, cu planșă ilustrativă, s-a constatat că bancnotele cu nominalul 50 (cincizeci) EURO seria și numărul: *****, *****, *****, ***** și ***** anul emisiei 2017, corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului autentic realizat de întreprinderea emitentă. Bancnotele cu nominalul 50 (cincizeci) EURO seria și numărul: *****, *****, *****, ***** și ***** anul emisiei 2017, au fost confecționate din hârtie securizată, cu fibre incolore încorporate în suport, cu folosirea tiparului plat-offset (recuzitele), tiparului înalt (seria și numărul) și tiparului adânc (metalografic/intaglio desenul ornamentat); 1 filă A4 ce reprezintă captura de ecran a aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor de tip: Lase Tech, cu rezultatul aparatului pentru măsura și înregistrare video de mișcare a unității de transport cu n/i***** viteza fiind 118 km/h, anexată la cauza, penală; o filă A4 în copie ce reprezintă Proces - verbal cu privire la contravenție, numărul de înregistrare *****, codul agentului constatator 17800, Seria nr. *****, data încheierii 19.02.2025, ora 02:37, prezentul proces a fost încheiat*

pe traseul R-16 Bălți-Fălești-Sculeni s. Semeni r. Ungheni, de către Ofițer al SP Ungheni, Nisporeni al SP „Centru” a DP „Centru” a INSP, Scolnic Cristian; o secvență video din data de 19.02.2025, ora 02.47, de pe camera de supraveghere video instalată în salonul automobilului de serviciu cu durată de 01 minută 01 secunde, stocată pe un purtător optic de tip Disk -DVD și anexat la cauza penală; informația de referință solciitată conform demersului nr. ***** din 19.02.2025, în privința angajaților SP Ungheni, Nisporeni al SP Centru a DP Centru a INSP al IGP, inspector superior Mocanu Dumitru și Școlnic Cristian, copiile autentificate ale tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor a Serviciului Ungheni, Nisporeni al SP Centru a DP Centru a INSP pentru 1 8.02.2025, anexate la cauza penală, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

În conformitate cu art. 64, 80¹, 325 CP al RM, art. 364¹, 157, 162, 384, 385, 387, 389, și 397 CPP al RM, instanța de judecată,

CONDAMNĂ :

Se recunoaște **culpabil Joltii Anton** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) CP**, în baza acestei Legi, **cu aplicarea prevederilor art. 80¹ CP, 364¹CPP**, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, echivalent a sumei de 50 000 (cincizeci mii), 00 lei.

Se explică lui Joltii Anton că, conform prevederilor art. 64 alin. (3¹, 5, 7) CP, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a sentinței judecătorești, în caz contrar instanța va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se aplică în privința lui Joltii Anton măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Joltii Anton în beneficiul statului Republica Moldova cheltuieli judiciare în mărime de 2 100 (două mii una sută), 00 lei, suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. *****

Corpurile delictive: o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria ***** , o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria ***** , o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria ***** , o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria ***** transmise în adresa Serviciului Fiscal de Stat, se aplică confiscarea specială și se trec în proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă: Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12- R-428 din 07 martie 2025, cu planșă ilustrativă, s-a constatat că bancnotele cu nominalul 50 (cincizeci) EURO seria și numărul: ***** , ***** ***** și ***** anul emisiei 2017, corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului autentic realizat de întreprinderea emitentă. Bancnotele cu nominalul 50 (cincizeci) EURO seria și numărul: ***** , ***** ***** și ***** anul emisiei 2017, au fost

*confeccionate din hârtie securizată, cu fibre incolore încorporate în suport, cu folosirea tiparului plat-offset (recuzitele), tiparului înalt (seria și numărul) și tiparului adânc (metalografic/intaglio desenul ornamentat); 1 filă A4 ce reprezintă captura de ecran a aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a autovehiculelor de tip: Lase Tech, cu rezultatul aparatului pentru măsura și înregistrare video de mișcare a unității de transport cu n/î***** viteza fiind 118 km/h, anexată la cauza, penală; o filă A4 în copie ce reprezintă Proces - verbal cu privire la contravenție, numărul de înregistrare *****, codul agentului constatator 17800, Seria nr. *****, data încheierii 19.02.2025, ora 02:37, prezentul proces a fost încheiat pe traseul R-16 Bălți-Fălești-Sculeni s. Semeni r. Ungheni, de către Ofițer al SP Ungheni, Nisporeni al SP „Centru” a DP „Centru” a INSP, Scolnic Cristian; o secvență video din data de 19.02.2025, ora 02.47, de pe camera de supraveghere video instalată în salonul automobilului de serviciu cu durată de 01 minută 01 secunde, stocată pe un purtător optic de tip Disk -DVD și anexat la cauza penală; informația de referință solciită conform demersului nr. ***** din 19.02.2025, în privința angajaților SP Ungheni, Nisporeni al SP Centru a DP Centru a INSP al IGP, inspector superior Mocanu Dumitru și Școlnic Cristian, copiile autentificate ale tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor a Serviciului Ungheni, Nisporeni al SP Centru a DP Centru a INSP pentru 18.02.2025, anexate la cauza penală, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.*

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ala UCRAINȚEVA