Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător Doroftei Natalia)
Dosarul:nr.2r-3365/23 (2-21127766-02-25r-06102023)

D E C I Z I E

23 noiembrie 2023 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Budăi Nelea
Judecătorii Cotruță Iurie și Țurcan Ion

examinând în absența părților recursurile declarate de executorul judecătoresc**********împotriva încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 24 iulie 2023, emisă la contestația depusă de ***** către ***** executorul judecătoresc***** privind obligarea anulării interdicției aplicate prin încheierea executorului judecătoresc ***** nr.046-1460/11 din 06 decembrie 2011 – interzicerea perfectării pașaportului și altor acte de identitate,

c o n s t a t ă:

La data de 04 februarie 2016, ***** s-a adresat cu o contestație în judecată, ulterior concretizată către ***** executorul judecătoresc***** privind obligarea anulării interdicției aplicate prin încheierea executorului judecătoresc ***** nr.046-1460/11 din 06 decembrie 2011 – interzicerea perfectării pașaportului și altor acte de identitate, încasarea prejudiciului moral în mărime de 25 000 lei, cheltuielilor de judecată.

În motivarea contestației ***** a indicat că prin ordonanța judecătorească emisă de Judecătoria Centru ***** la 20 august 2011, s-a dispus încasarea de la ***** în beneficiul ***** a sumei în mărime de 937,58 lei.

Relevă că întru executarea ordonanței judecătorești, executorul judecătoresc***** a aplicat măsuri de asigurare a documentului executoriu – sechestru pe conturile bancare și interdicții de a perfecta actele de identitate.

Susține că despre ordonanța judecătorească contestatarul a aflat întâmplător, în luna martie 2012 și a făcut cunoștință cu aceasta la data de 20 martie 2012, iar la data de 22 martie 2012 a înaintat obiecții împotriva ordonanței menționate.

Invocă că executorul judecătoresc***** nu i-a adus la cunoștință încheierea de intentare a procedurii de executare, nu i-a acordat termen pentru executare benevolă, nu i-a fost expediată nici o încheiere, nici o scrisoare și nici n-a fost contactată la telefon, deși creditorul ***** dispune de informație ce ține de telefonia fixă și la înaintarea cererii privind eliberarea ordonanței judecătorești putea să indice toate numerele fixe ale debitorului.

Relatează că deși în luna mai 2012 executorul judecătoresc a fost anunțat prin telefon că prin încheierea instanței din 24 aprilie 2012 a fost anulată ordonanța judecătorească care a servit temei pentru intentarea procedurii de executare, acesta nu a întreprins careva măsuri în vederea încetării procedurii de executare.

Ulterior, în luna septembrie, debitorul a aflat că întru executarea ordonanței judecătorești, executorul judecătoresc***** a aplicat interdicții și le-a expediat în diferite instituții de stat.

Drept urmare, a expediat în adresa executorului o cerere, recepționată la 24 septembrie 2012, prin care a solicitat anularea interdicțiilor aplicate pe motivul anulării ordonanței judecătorești din 20 august 2011, la care nu a primit nici un răspuns, motiv pentru care a depus o plângere la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. La ședința Colegiului disciplinar a fost prezent și executorul judecătoresc*****, care a susținut că în adresa debitoarei de pe str. Bernardazzi, ***** a fost expediată citație, însă debitoarea a refuzat să o primească, afirmații care nu corespund adevărului, deoarece casa de locuit de pe str. Bernardazzi, ***** a fost vândută din anul 2008, iar mai târziu demolată. Totuși, după această ședință executorul judecătoresc***** a reacționat și a încetat procedura de executare silită, anulând parțial interdicțiile aplicate.

În luna septembrie 2015 a apărut necesitatea de a pleca în Franța la o consultație medicală planificată din timp, a rezervat bilet la avion, urma să-și perfecteze pașaportul pentru care a achitat suma de 850 lei, iar la prezentarea pentru a ridica pașaportul a fost anunțată că interdicțiile aplicate de executorul judecătoresc***** nu sunt anulate și i s-a refuzat în perfectarea pașaportului.

Consideră că prin acțiunile executorului judecătoresc***** i-au fost cauzate daune materiale și morale, care urmează a fi compensate de către executorul judecătoresc.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 28 aprilie 2016, a fost respinsă cererea înaintată de ***** împotriva ***** intervenient executorul judecătoresc***** privind contestarea actelor executorului judecătoresc, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată ca fiind tardivă (f.d.10-14).

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2016, a fost admis recursul declarat de *****, a fost casată hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 28 aprilie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.15).

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești sediul Ialoveni din 26 decembrie 2017, cererea depusă de ***** a fost repusă în termen, iar cererea înaintată de ***** către *****, executorul judecătoresc***** privind contestarea actelor executorului judecătoresc, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial (f.d.58).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2018 a fost admis recursul declarat de *****, a fost casată hotărârea Judecătoriei Hâncești sediul Ialoveni din 26 decembrie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.16-47).

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, din 23 septembrie 2019, cererea înaintată de ***** a fost respinsă ca neîntemeiată. Totodată s-a dispus încasarea din contul lui ***** în beneficiul executorului judecătoresc***** a sumei în mărime de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d.48-57).

Prin decizia Colegiului Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2020, s-a dispus casarea hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 23 septembrie 2019, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată. Totodată, potrivit deciziei menționate s-a atenționat asupra necesității separării pretențiilor înaintate în procedura acțiunilor executorului judecătoresc privind obligarea anulării interdicției aplicate prin încheierea executorului judecătoresc nr.046-1460/11 din 06 decembrie 2011 - interzicerea perfectării pașaportului și altor acte de identitate, de pretențiile de drept comun privind încasarea prejudiciului moral, cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 21 iunie 2021, ***pretenția*** înaintată de ***** către *****și executorul judecătoresc*****, ***privind obligarea anulării interdicției aplicate*** prin încheierea executorului judecătoresc nr.046- 1460/11 din 06 decembrie 2011 - interzicerea perfectării pașaportului și altor acte de identitate, ***a fost separată într-un proces aparte*** de pretențiile privind încasarea prejudiciului moral, cheltuielilor de judecată.

Prin fișa de repartizare din 26 august 2021, cererea depusă de ***** către *****, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc ***** privind contestarea încheierii executorului judecătoresc nr. 046-1460/11 din 06 decembrie 2011, în partea asigurării executării documentului executoriu - interzicerea perfectării pașaportului și altor acte de identitate, a fost distribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului *****f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 24 iulie 2023, contestația a fost admisă integral cu anularea pct.3 al încheierii executorului judecătoresc***** nr.046-1460/11 din 06 decembrie 2011 prin care s-a interzis MDI perfectarea pașaportului și altor acte de identitate ale debitorului *****.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 24 iulie 2023, împotriva acesteia au declarat recurs *****, executorul judecătoresc***** și *****.

La data de 08 august 2023, ******** a declarat recurs*** împotriva încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 24 iulie 2023, solicitând casarea acesteia cu respingerea contestației înaintate.

În motivarea acesteia a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței dat fiind una neîntemeiată pasibilă de a fi casată.

Relevă că prin încheierea executorului judecătoresc***** din 26 decembrie 2016 executorul judecătoresc a încetat procedura de executare cu anularea tuturor măsurilor de asigurare.

Iar, interdicția expusă la pct.3 din încheierea executorului nu a fost anulată pe motiv că la situația din 26 decembrie 2016 și-a pierdut efectul juridic prin modificarea art.22 alin.(1) lit. v) din Codul de executare, în vigoare din 23 iunie 2018, anexat la materialele cauzei.

Totodată, indică că deși ***** a cunoscut despre anularea ordonanței judecătorești, inclusiv despre existența interdicțiilor nu le-a contestat pe cale judiciară, dar s-a adresat în instanță abia în martie 2016, peste termenul de 15 zile stabilit conform art. 162 alin.1 din Codul de executare fără a solicita repunerea în termen.

La data de 09 august 2023 ******** a declarat recurs*** împotriva încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 24 iulie 2023, solicitând casarea acesteia cu admiterea contestației înaintate în sensul formulat.

În motivarea acesteia a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței pe motiv că dispozitivul acesteia se contrazice cu cerințele reclamantei, concretizate ulterior pe care instanța de fond nu le-a luat în considerație, fiind pasibilă de a fi casată.

Susține că deși instanța de judecată a constatat cu certitudine că executorul judecătoresc la emiterea încheierii din 26 decembrie 2016 a omis să anuleze măsurile de asigurare instituite prin încheierea din 26 decembrie 2016 a omis să anuleze măsurile de asigurare instituite prin încheierea din 06 decembrie 2011, la pct.3 interzicerea MDI de a perfecta pașaportul și alte acte de identitate a debitorului *****, instanța nu a obligat executorul judecătoresc să anuleze toate interdicțiile aplicate pe caz.

Mai mult, instanța nu s-a expus în nici un fel asupra cerințelor cu privire la încasarea prejudiciului moral, cheltuielilor de judecată.

Consideră că instanța și-a depășit atribuțiile și din oficiu a modificat cerințele înaintate de reclamanta recurentă, în condițiile în care a solicitat obligarea anulării tuturor interdicțiilor aplicate în procesul executării silite a ordonanței judecătoriei Centru din 20 august 2011 (dosar 2p/o-430/11) pentru perfectarea actelor de identitate și prezentarea reclamantei a confirmării anulării interdicțiilor, încasarea prejudiciului moral, cheltuielilor de judecată, iar instanța de fond deși a admis contestația a dispus anularea pct.3 al încheierii executorului judecătoresc***** nr.046-1460/11 din 06 decembrie 2011 prin care s-a interzis MDI perfectarea pașaportului și altor acte de identitate ale debitorului *****.

La data de 09 august 2023, ***executorul judecătoresc ***** a declarat recurs*** împotriva încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 24 iulie 2023, solicitând casarea acesteia cu respingerea contestației înaintate.

În motivarea acesteia a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței dat fiind una neîntemeiată pasibilă de a fi casată.

Indică că prin ordonanța judecătorească emisă de Judecătoria Centru ***** nr.2p/0- 430/11 din 20 august 2011, s-a dispus a incasa de la debitorul ***** Sergiu, în beneficiul creditorului ***** suma de 973,58 lei cu titlu de datorie. Ulterior această ordonanță a fost depusă spre executare executorului judecătoresc *****.

Menționează că la data de 25 noiembrie 2011 ora 10.30 debitorul și creditorul au fost invitați pentru a se prezenta la executorul judecătoresc pentru a se familiariza cu procedura de executare și explicate drepturile și obligațiile lor, inclusiv procedura de conciliere; a expedia debitorului copia autentificată a documentului executoriu și borderoul de calcul a taxelor și spezelor de executare și i s-a stabilit debitorului termen pentru executarea benevolă 15 zile din data expedierii încheierii ş.a.

Conform scrisorii din 14 noiembrie 2011 debitorului ***** i-a fost expediată pe adresa ei de domiciliu, ***** str. A. Bernardazzi 79 ap. nr. 1 copia borderoului de calcul al cheltuielilor de executare, alăturat debitorului i s-a expediat și copia autentificată a documentului executoriu.

Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc ***** nr.046-1460/11 din 06 decembrie 2011 s-a dispus a obliga instituțiile financiare indicate in încheiere să furnizeze informația dacă debitorul ***** dispune de conturi bancare în instituțiile financiare, iar în cazul în care dispune a aplica sechestru pe mijloacele financiare corespunzător sumei de 973, 58 lei, a obliga Direcția Principală înmatriculare transport auto și calificare conducători auto să furnizeze informație privind mijloacele de transport deținute de debitorul ***** şi a fost interzis acestui organ să înregistreze înstrăinarea mijloacelor de transport pe numele debitorului, a fost interzis Î.S. Registru perfectarea pașaportului sau actelor de identitate pe numele debitorului.

Susține că aceste încheieri au fost expediate debitorului prin intermediul unor scrisori recomandate cu aviz de recepție, pe adresa unde ea dispunea viză de domiciliu conform informației deținute de către executorul judecătoresc - pe str. Bernardazi 79 ap. nr. 1 *****, nu i-au fost ei înmânate din motiv că nu locuia nimeni pe această adresă și asemenea casă era demolată la situația din 21 noiembrie 2011 conform mențiunilor de pe plicul poștal restituit cu tot cu aviz de recepție înapoi executorului judecătoresc.

Ulterior, ***** a înregistrat o plângere în adresa Ministerului Justiției prin care a contestat legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc ***** și o cerere similară a fost depusă de ea în adresa Colegiului disciplinar UNEJ.

Relevă că Colegiul Disciplinar al UNEJ examinând plângerea debitorului ***** nu a constatat careva încălcări a legislației în vigoare în acțiunile executorului judecătoresc ***** și nu a constatat comiterea de către acesta a careva abateri disciplinare și nu au fost constatate careva temeiuri privind atragerea lui la răspundere disciplinară, temeiuri care pot servi drept temei pentru apariția răspunderii materiale civile sau delictuale a executorului judecătoresc față de debitor.

Prin încheierea din 26 decembrie 2016 executorul judecătoresc***** a dispus încetarea procedurii de executare nr.046 - 535 r/16 pornită la 14 noiembrie 2011 în baza documentului executoriu din 20 august 2011, în temeiul art.83 lit. e) Cod de executare cu anularea măsurilor de asigurare aplicate conform încheierii executorului judecătoresc ***** nr.046-1460/11 din 06 decembrie 2011 din cadrul instituțiilor financiare menționate în încheiere, anularea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor din cadrul Direcției Principale înmatriculare transport auto și calificare conducători auto și Î.S. Registru din cadrul Ministerului tehnologiei informației, restituirea ordonanței judecătorești din 21 august 2011 instanței de judecată.

Menționat că deoarece nu a fost sancționat disciplinar de către Colegiul disciplinar executorilor judecătorești, nu este constatat faptul încălcării legislației în vigoare de către el în cadrul acestei proceduri de executare și a drepturilor prevăzute de lege a debitorului, *****.

Consideră că instanța de fond a depășit obiectul de examinare a contestației formulate de *****.

În conformitate cu prevederile art.426 al.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei, prin urmare recurentul la caz a respectat acest termen.

Analizând și apreciind motivele invocate în cererile de recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul consideră recursurile neîntemeiate din următoarele considerente.

Potrivit art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.269 alin.(4) CPC, ***încheierea*** privind

procedura de executare ***se emite unipersonal***, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

În temeiul art.1 alin.(1) și (2) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competenta executorului judecătoresc, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii.

În conformitate cu art.2 Cod de executare, ***executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.***

Potrivit art.4 alin.(1) Cod de executare, creditorul dispune de dreptul de a cere executarea silită a documentelor executorii, precum și de a renunța la executarea începută sau de a amâna pornirea ei, în limitele prescripției dreptului stabilit.

În conformitate cu art.5 Cod de executare, modul și condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului și nu pot avea ca scop pricinuirea de suferințe fizice și morale sau de prejudicii materiale.

Conform art.9 Cod de executare, participanții la procedura de executare ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

Potrivit dispozițiilor art.10 alin.(1)-(3) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform art.60 alin.(3) Cod de executare, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea

procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia și copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. ***Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art.67 din prezentul cod.***

Conform art. 65 Cod de executare, la îndeplinirea atribuțiilor și a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale și alte acte de procedură

În corespundere cu art.66 alin.(1)-(2) din Codul de executare, intentarea, amânarea, suspendarea și încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, ***aplicarea și ridicarea măsurilor de asigurare a executării***, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă:

a) data și locul adoptării, numărul procedurii de executare;

b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său;

c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea;

d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea;

e) motivele care au determinat adoptarea încheierii și legea care a fost aplicată la adoptare;

f) dispoziția executorului judecătoresc;

g) calea și termenul de contestare a încheierii;

h) semnătura și ștampila executorului judecătoresc.

Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de ***10 zile de la data comunicării***, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competenta teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Conform art.83 alin.(1) lit. e) Cod de executare, procedura de executare încetează în cazul în care, hotărârea, decizia sau încheierea în al cărei temei a fost eliberat ***documentul executoriu a fost anulată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.***

În acord cu prevederile art.85 alin.(1) Cod de executare, după intrarea în vigoare a încheierii privind încetarea procedurii de executare, executorul judecătoresc dispune, ***în decurs de 3 zile lucrătoare, anularea măsurilor de asigurare a executării***. Documentul executoriu, în care au fost făcute mențiunile de rigoare, se restituie instanței de judecată sau altor organe emitente.

În cazul încetării executării pe motivele prevăzute la art.83 lit. b) din prezentul cod, documentul executoriu se restituie creditorului, cu o mențiune despre încheierea tranzacției.

Conform art.162 alin.(1)-(2) din Codul de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

[Art.162 al.(1) textul „de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte" declarat neconstituțional prin HCC8 din 05.04.19, MO148-158/26.04.19 art.77; în vigoare 05.04.19].

(2) Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă. Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni.

[Art.162 al.(1) teza a doua „Persoana nu poate fi repusă în termen dacă din data emiterii sau a refuzului emiterii actului contestat au trecut mai mult de 6 luni" declarată neconstituțională prin HCC8 din 05.04.19, MO148-158/26.04.19 art.77; în vigoare 05.04.19].

Potrivit art.163 alin.(1) din Codul de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

Din probatoriul administrat în speță instanța de recurs atestă că prin ordonanța emisă de către Judecătoria Centru ***** nr.2p/o-430/11 din 20 august 2011 s-a dispus încasarea de la debitorul ***** în beneficiul creditorului ***** a sumei de 973,58 lei cu titlu de datorie rezultată din prestările serviciilor de telefonie mobilă CDMA (f.d.3 din procedura de executare).

În temeiul cererii depuse de ***** ordonanța respectivă a fost depusă spre executare executorului judecătoresc ***** (f.d.1 din procedura de executare).

Prin încheierea nr.046-1460/11 din 14 noiembrie 2011, executorul judecătoresc ***** a dispus primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare și acordarea termenului de executare benevolă cu solicitarea prezentării în fața executorului judecătoresc pentru familiarizarea cu procedura executorie, explicarea drepturilor și obligațiilor, inclusiv și a procedurii de consiliere (f.d.4 din procedura de executare).

Conform scrisorii de expediere din 14 noiembrie 2011, debitorului *****, pe adresa de corespondență, ***** str. A. Bernardazzi 79 ap. 1, i-a fost expediată copia borderoului de calcul al cheltuielilor de executare și copia autentificată a documentului executoriu (f.d.5 din procedura de executare).

La data de 06 decembrie 2011, de către executorul judecătoresc ***** a fost emisă încheierea nr.046-1460/11 de asigurare a executării documentului executoriu prin care a fost dispusă:

- obligarea instituțiilor financiare B.C. „Moldova Agroindbank" S.A., B.C. „ComerțBank" S.A., B.C. „EuroCreditBank" S.A., B.C. „Energbank" S.A., B.C. „Eximbank" S.A. Grupo Veneto Banca Chișinău, B.C. „Fincombank" S.A., B.C. „Mobiasbanca" S.A., B.C. „Moldindconbank" S.A., Banca Comercială Română Chișinău, B.C. „ProCreditBank" S.A., B.C. „Victoriabank" S.A., să furnizeze informația dacă debitorul ***** Sergiu, a.n. 08.04.1959, c/p 0970310887762, domiciliată *****, str. Bernardazzi 79, ap. 1, dispune de conturi bancare în instituțiile financiare filialele și reprezentanțele acestora iar în cauza în care dispune a aplica sechestru pe mijloacele financiare corespunzător sumei urmărite în mărime de 973,58 lei,
- obligarea Direcției Principală Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului Dezvoltării Informaționale să furnizeze informația de ce mijloace de transport dispune debitorul ***** Sergiu, a.n. 08.04.1959, c/p 0970310887762, domiciliată *****, str. Bernardazzi 79, ap. 1,
- interzicerea Direcției Principale Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului Dezvoltării Informaționale efectuarea tranzacțiilor de reînregistrare a dreptului de proprietate asupra mijloacelor de transport ce-i aparțin cu drept de proprietate debitorului până la încasarea datoriei despre care fapt va fi informat suplimentar,
- ***interzicerea MDI a perfecta pașaportul și alte acte de identitate al debitorului ***** Sergiu, a.n. 08.04.1959, c/p 0970310887762***, domiciliată *****, str. Bernardazzi 79, ap. 1, cu aducerea la cunoștința persoanelor cointeresate (pct.3) (f.d.6 din procedura de executare).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, ***** din 24 aprilie 2012, a fost dispusă anularea ordonanței judecătorești nr.2p/o-430/11 din 20 august 2011, cu privire la încasarea de la debitorul ***** în beneficiul creditorului ***** suma de 973,58 lei (f.d.64-65 din procedura de executare).

Prin scrisoarea din 19 septembrie 2012, ***** a solicitat executorului judecătoresc, ***** anularea tuturor măsurilor de asigurare, retragerea demersurilor expediate ilegal în adresa instituțiilor de stat (f.d.38 din procedura de executare).

Potrivit răspunsului datat cu 26 septembrie 2012, nr.046-1069r/12, remis de către executorul judecătoresc ***** în adresa debitorului Dambițchi Larisa, ultima a fost informată că cerințele cu privire la anularea tuturor măsurilor de asigurare aplicate în baza documentului executoriu nr.2p/o-430/2011, au fost respinse pe motiv că nu a fost prezentată încheierea instanței cu privire la anularea ordonanței (f.d.39 din procedura de executare).

Ulterior, la data de 26 decembrie 2016, în temeiul încheierii Judecătoriei Centru ***** nr. 2p/o-430/11 din 24 aprilie 2012, executorul judecătoresc ***** a emis încheierea nr.046-535 r/16 (046-1460/11) cu privire la încetarea procedurii de executare și anularea măsurilor de asigurare prin care a fost dispusă:

-încetarea procedurii de executare nr.046-535 r/l6, pornită la 14 noiembrie 2011, în baza documentului executoriu, Ordonanță Judecătorească nr.2p/o-430/2011, emisă de Judecătoria Centru, ***** la 20 august 2011, privind încasarea de la ***** Sergiu, a.n.08,04,1959, c/p 0970310887762, domiciliat, *****, str. A. Bernardazzi 79, ap.1, în favoarea *****, c/f 1002600048836, adresa juridică, *****, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 10 a sumei de 973,58 lei, în temeiul art.83 lit. "e", Cod de Executare,

-anularea măsurilor de asigurare, aplicate conform încheierii nr.046-1460/11 (de asigurare a executării a documentului executoriu) din 06 decembrie 2011, din cadrul BC „Moldova Agroindbank" SA, BC „ComerţBank" SA, BC „EuroCreditBank" SA, BC „Energbank" SA, BC „Eximbank" SA, Grupo Vento Banca Chişinău, BC "Fincombank" SA, BC "Mobiasbanca" SA, BC „Moldindconbank" SA, BCR Chişinău, BC "ProCreditBank" SA, BC "Victoriabank" SA, față de ***** Sergiu, a.n.08,04,1959, c/p 0970310887762, domiciliat, *****, str. A. Bernardazzi 79, ap.1,

-anularea măsurile de asigurare aplicate față de ***** Sergiu, a.n.08,04,1959, c/p 0970310887762, domiciliat, *****, str. A. Bernardazzi 79, ap.1, din cadrul Direcției înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor al RM,

-transmiterea materialele procedurii în cauză, la materialele de arhivă cu aducerea încheierii la cunoștința persoanelor cointeresate și remiterea ordonanței judecătorești nr.2p/o-430/2011, emisă de Judecătoria Centru, ***** la 20 august 2011, instanței de judecată pentru a fi anexat la dosar și arhivat (f.d.74 din procedura de executare).

La data de 04 februarie 2016, ***** s-a adresat cu o contestație în judecată, ulterior concretizată către ***** executorul judecătoresc***** privind obligarea anulării interdicției aplicate prin încheierea executorului judecătoresc ***** nr.046-1460/11 din 06 decembrie 2011 – interzicerea perfectării pașaportului și altor acte de identitate, încasarea prejudiciului moral în mărime de 25 000 lei, cheltuielilor de judecată

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 28 aprilie 2016, contestația a fost respinsă ca fiind tardivă (f.d.10-14), iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2016, contestația a fost restituită la rejudecare (f.d.15).

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești sediul Ialoveni din 26 decembrie 2017, ***** a fost repusă în termenul de depunere a contestației, contestația înaintată de ***** către *****, executorul judecătoresc***** privind contestarea actelor executorului judecătoresc, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată fiind admisă parțial (f.d.58), iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2018 contestația a fost remisă al rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.16-47).

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, din 23 septembrie 2019, contestația înaintată de ***** a fost respinsă ca neîntemeiată, cu încasarea de la ***** în beneficiul executorului judecătoresc***** a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 000 lei (f.d.48-57), iar prin decizia Colegiului Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2020, contestația a fost remisă ***la rejudecare în vederea disjungerii pretențiilor*** înaintate în procedura acțiunilor executorului judecătoresc privind obligarea anulării interdicției aplicate prin încheierea executorului judecătoresc nr.046-1460/11 din 06 decembrie 2011 - interzicerea perfectării pașaportului și altor acte de identitate, de pretențiile de drept comun privind încasarea prejudiciului moral, cheltuielilor de judecată cu examinarea separată a acestora.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 21 iunie 2021, ***pretenția*** înaintată de ***** către *****și executorul judecătoresc*****, ***privind obligarea anulării interdicțiilor aplicate*** prin încheierea executorului judecătoresc nr.046- 1460/11 din 06 decembrie 2011 - interzicerea perfectării pașaportului și altor acte de identitate, ***a fost separată într-un proces aparte*** de pretențiile privind încasarea prejudiciului moral, cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 24 iulie 2023, contestația a fost admisă integral cu anularea pct.3 al încheierii executorului judecătoresc***** nr.046-1460/11 din 06 decembrie 2011 prin care s-a interzis MDI perfectarea pașaportului și altor acte de identitate ale debitorului *****.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 24 iulie 2023, împotriva acesteia au declarat recurs *****, executorul judecătoresc***** și *****.

Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră corectă concluzia instanței de fond de admitere a contestației și anulare a pct.3 al încheierii executorului judecătoresc***** nr.046-1460/11 din 06 decembrie 2011 prin care s-a interzis MDI perfectarea pașaportului și altor acte de identitate ale debitorului

***** în condițiile în care ***executorul judecătoresc***** deși deținea acte confirmative despre anularea documentului executoriu în temeiul căruia a intentat procedura de executare, întra-adevăr ***a omis să anuleze toate măsurile de asigurare, inclusiv cele instituite prin încheierea din 06 decembrie 2011.***

De altfel, executorului judecătoresc *****, nu a motivat în nici un fel faptul anulării parțiale a măsurilor de asigurare instituite în privința debitorului *****, deși urma să asigure executarea încheierii instanței de judecată privind anularea ordonanței judecătorești din 24 aprilie 2012, în strictă conformitate cu Codul de executare și cu alte acte normative ce se referă la cauză.

Conform prevederilor art.6 din Codul de etică al executorului judecătoresc, executorul judecătoresc își va exercita activitatea, acordând prioritate bunei administrări a justiției și se va preocupa în mod constant și sistematic de actualizarea și sporirea cunoștințelor și abilităților profesionale, inclusiv în conformitate cu programele adoptate de UNEJ.

Potrivit art.8 din Codul de etică al executorului judecătoresc, va depune diligența necesară, acționând prompt și în concordanță cu solicitările legitime ale persoanei în al cărei nume/beneficiu acționează, în vederea îndeplinirii cu competență, corectitudine și în termen legal a îndatoririlor profesionale, iar în cazul în care legea nu prevede, în interiorul unor termene optime și previzibile, cu respect față de persoană, drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

Iar, faptul că nu a fost sancționat disciplinar la acel moment de către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești nu este unul relevant în cauză care denotă neapărat și faptul neîncălcării de către executorul judecătoresc***** a mai multor drepturi ale debitorului *****, inclusiv dreptul de a-și perfecta actele necesare, dreptul la libera circulație etc, încălcarea cărora s-a constatat ulterior urmare a anulării parțiale a măsurilor de asigurare aplicate.

Nu poate fi reținut nici argumentul precum că urmare a anulării ordonanței (nr.2p/o-430/11) de către executorul judecătoresc au fost anulate toate măsurile de asigurare prin efectul legii în condițiile în care din materialele cauzei se constată contrariul și anume existența restricției perfectării de către ***** a pașaportului, fapt ce se confirmă prin refuzul ÎS Registru nr.02/2/12303 din 05 octombrie 2015.

Sub un alt aspect, Colegiul reține prevederile art.66 alin.(2) din Codul de executare, potrivit cărora încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de ***10 zile de la data comunicării***, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art.67 alin.(1) din Codul de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părții interesate.

Potrivit art.67 alin.(7) Cod de executare, ***termenul de contestare curge de la data indicată în avizul de primire***, în confirmarea transmiterii documentului sau în procesul-verbal de înmânare a actului persoanelor indicate la alin.(2) și (3) sau de la data comunicării actului în modul prevăzut la alin.(4).

În contextul normelor legale sus enunțate, Colegiul apreciază critic și argumentul recurentei ***** și a executorului judecătoresc, precum că debitorul ***** ar fi omis termenul de contestare a actelor executorului judecătoresc, în condițiile în care la materialele cauzei lipsesc date privind comunicarea acestora debitorului *****, or, deși executorul judecătoresc a expediat în adresa debitorului Larisa Dembițchi *****, str. Bernardazzi 79, ap.1 inclusiv încheierea contestată aceasta nu a fost recepționată, fiind restituită de factorul poștal cu mențiunea ”case demolate, nu-s case destinate”, deoarece casa de pe adresa *****, str. Bernardazzi 79 a fost demolată în iulie 2008, anterior actelor emise de executor, astfel, materialele cauzei nu atestă data concretă cînd i s-a adus oficial la cunoștința debitorului încheierea contestată, astfel, Colegiul apreciază contestația ca fiind depusă în termen.

Dat fiind că celelalte măsuri de asigurare a executării documentului executoriu dispuse de executorul judecătoresc ***** prin încheierea nr.046-1460/11 din 06 decembrie 2011 au fost anulate de executorul***** prin încheierea nr. 046-535 r/16 (046-1460/11) din 26 decembrie 2016, corect a fost dispusă de către instanța de fond anularea pct.3 al încheierii executorului judecătoresc***** nr.046-1460/11 din 06 decembrie 2011 în partea în care s-a interzis MDI perfectarea pașaportului și altor acte de identitate ale debitorului *****.

Prin urmare, nu pot fi reținute nici argumentele recurentei ***** precum că instanța de fond și-ar fi depășit atribuțiile în condițiile în care sensul solicitării debitorului a rămas același de anulare a tuturor interdicțiilor aplicate în procesul executării silite a ordonanței Judecătoriei Centru din 20 august 2011 (dosar nr. 2p/o-430/11) doar formularea este una distinctă, fapt care nu echivalează cu modificarea cerințelor formulate de *****.

Iar, cu referire la pretinsa neexaminare a celorlalte două cerințe de drept comun privind încasarea prejudiciului moral, cheltuielilor de judecată, Colegiul reține că deoarece în temeiul încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 21 iunie 2021, ***au fost separate într-un proces aparte, acestea sunt exceptate de la examinare în prezenta cauză***, acestea urmând a fi examinate separat de prezentul

proces. Or, procedura de examinare a contestațiilor împotriva acțiunilor executorului judecătoresc este o procedura simplificată, distinctă de procedura de examinare a pretențiilor de drept comun, astfel că examinarea contestațiilor împotriva acțiunilor executorului judecătoresc fac parte din alt proces judiciar, care se examinează într-un termen redus, strict determinat de legiuitor, pe când acțiunile de drept comun se examinează într-un termen rezonabil.

De asemenea, sunt distincte și calitățile procedurale a participanților la proces, în cazul contestațiilor fiind determinate concret, creditorul, debitorul, în calitate de intervenient accesoriu fiind doar executorul judecătoresc, iar în cazul cererilor de drept comun legiuitorul nu a identificat expres pârâtul, astfel încât contestațiile împotriva acțiunilor executorului judecătoresc se examinează în procedură contencioasă, fiind susceptibile de recurs.

Prin urmare, argumentul recurenților cu referire la faptul aplicării incorecte de către instanța de fond a prevederilor legale, Colegiul îl apreciază drept unul neîntemeiat în condițiile în care circumstanțele speței în cumul cu cadrul legal prevăd netemeinicia acestora.

Totodată, Colegiul ține să remarce și faptul că recurenții nu au invocat în cererea de recurs nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea contestată, nu au prezentat careva motive ce ar face posibilă casarea acesteia.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurenților vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat.

În consecință, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este una corectă, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate și a menține încheierea instanței de fond.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de executorul judecătoresc*****, ***** și *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 24 iulie 2023,

emisă la contestația depusă de ***** către ***** executorul judecătoresc***** privind obligarea anulării interdicției aplicate prin încheierea executorului judecătoresc ***** nr.046-1460/11 din 06 decembrie 2011 – interzicerea perfectării pașaportului și altor acte de identitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Budăi Nelea

Judecătorii Cotruță Iurie

Țurcan Ion.