Dosarul nr. 2-9072/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Petru Harmaniuc
Grefier Andreea Goreacii

examinând în sediul instanței, în ședință publică și în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Dabija împotriva ÎS „Poșta Moldovei" cu privire la încasarea despăgubirii pentru pierderea trimiterii poștale cu valoare declarată, cheltuielilor de transport a bunului pierdut, comisionului bancar și cheltuielilor de judecată –

a c o n s t a t a t :

La 2 mai 2023, Serghei Dabija a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei" (în continuare Î.S. „Poșta Moldovei") privind încasarea despăgubirii pentru pierderea trimiterii poștale cu valoare declarată, cheltuielilor de transport a bunului pierdut, comisionului bancar și cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamantul indică că în perioada 12-16 septembrie 2022, utilizând aplicația Chrono, a vândut, iar Emmanuelle Radelet a cumpărat ceasul de mână Breitling Chrono Cockpit pentru suma de 1 100,00 euro și 34,73 euro cheltuieli de transport, total fiind achitată suma de 1 134,73 euro, echivalentul sumei de 21 988,91 lei. Transferul sumei de 1 134,73 euro a fost efectuat la 16 septembrie 2022, prin intermediul B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., la contul titularului Serghei Dabija.

Indică că transferul în scopul finalizării tranzacției și expedierii ceasului, reclamantul s-a prezentat pe 16 septembrie 2022 la Î.S. „Poșta Moldovei", oficiul din str. Gării nr. 3, mun. Chișinău, unde expeditorul a achitat suma de 508 lei, în calitate de cheltuieli de transportare a coletului cu destinația Belgia, suplimentar fiind achitată suma de 7 lei.

Menționează că Î.S. „Poșta Moldovei" a primit și s-a angajat să efectueze transportarea coletului, utilizând serviciul EMS – Serviciul Curier Internațional, fiind întocmită în acest sens declarația vamală CN 23 din 16 septembrie 2022, cod de bare EN800336593MD. Declarația vamală pe care este aplicată ștampila Î.S. „Poșta Moldovei", conține următoarele informații: destinatar – Emmanuelle Radelet, Bruxelles, Belgia, conținut – watch valoare 1100 euro, suma totală a taxelor 508 lei, etc.

Relatează că din cauza că un timp îndelungat nu era clar care este locația coletului, iar cumpărătorul ceasului din Belgia comunica, cu îngrijorare, despre lipsa acestuia, Sergiu Dabija a solicitat clarificări din partea transportatorului. Prin răspunsul Î.S. „Poșta Moldovei" nr. 24352 din 2 noiembrie 2022, Î.S. Poșta Moldovei" a comunicat că în rezultatul căutării trimiterii EMS nr. EN800336593MD s-a constatat că aceasta a fost pierdută din vina operatorului desemnat din

Belgia. Inclusiv, transportatorul comunică că pentru pierdea trimiterii poștale, expeditorul va fi despăgubit cu suma de 3 792,65 lei, conform art. 9.2 al Acordului Standard EMS.

Insistă că din cauza pierderii de către Î.S. „Poșta Moldovei" a trimiterii poștale EMS nr. EN800336593MD, reclamantul a fost nevoit pe 10 noiembrie 2022, să restituie cumpărătorului suma de 1 135,00 euro.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 26 ianuarie 2023, reclamantul a expediat în adresa pârâtei cerere prealabilă prin care a solicitat repararea prejudiciului material cauzat de transportator în mărime de 1 100,00 euro, ca rezultat al pierderii trimiterii poștale. Prin răspunsul nr. D-32/23-20400 din 8 februarie 2023, Î.S. „Poșta Moldovei" a comunicat că cererea prealabilă este ilegală, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită. Totodată, Î.S. „Poșta Moldovei" a considerat că acțiunile întreprinse sunt acțiuni de îmbogățire nejustificată din contul întreprinderii cu capital de stat de 100 %, deoarece, potrivit art. 9 alin. (2) al Acordului Standard EMS, despăgubirea pe care operatorul de distribuire poate fi obligat să o plătească în caz de pierdere sau avariere, indiferent dacă o astfel de pierdere sau prejudiciu este nu atribuită neglijenței, furtului sau oricărei alte cauze, nu poate depăși 130 DST pentru o trimitere care conține mărfuri și 30 DST pentru o trimitere care conține documente, indiferent de natura sau valoarea declarată a mărfii.

Reclamantul susține că în condiția în care transportatorul a încasat de la expeditor remunerația cuvenită în volum deplin pentru transportare, iar trimiterea poștală cu valoare declarată nu a ajuns la destinație, expeditorul este în drept de a cere furnizorului de servicii executarea obligațiilor.

Afirmă că în corespundere cu pct. 5 subpunctul 5.1 din Condițiile generale privind furnizarea serviciilor poștale, Î.S. „Poșta Moldovei" în calitate de transportator este responsabilă față de expeditorul Serghei Dabija pentru furnizarea serviciilor în condițiile prevăzute de lege și de contractul încheiat cu expeditorul și paguba care rezultă din pierderea trimiterii poștale sau la punctul de acces și până la predarea către destinatar. Până la moment, trimiterea poștală cu valoare declarată nu a ajuns la destinație, deși transportatorul conform contractului de transport s-a angajat să transporte coletul până la destinație, iar prejudiciul cauzat nu a fost compensat.

Reiterează că în declarația vamală CN 23 în calitate de scrisoare de trăsură, la completarea acesteia, reclamantul a declarat că expediază ceas, valoarea căruia este de 1 100,00 euro, iar conform chitanței de plată nr. 2790069 și a bonului fiscal, acesta a achitat servicii de transport în sumă de 515 lei. Respectiv, valoarea prejudiciului cauzat este de 1 100,00 euro, sumă declarată în scrisoarea de trăsură, echivalentul bunului expediat cumpărătorului din Belgia, urmează să fie achitată în beneficiul reclamantului.

Solicită reclamantul Serghei Dabija încasarea despăgubirii pentru pierderea totală a trimiterii poștale cu valoare declarată de 1 100,00 euro, încasarea sumei de 515 lei cu titlu de cheltuieli de transport a bunului pierdut, încasarea sumei de 15,05 euro, echivalentul sumei de 290,74 lei cu titlu de comision bancar, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pârâta Î.S. „Poșta Moldovei" a depus referință pe marginea acțiunii formulate de Serghei Dabija prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată, menționând că între părțile litigante nu a fost încheiat nici un contract de transport în conținutul căruia să fie menționate drepturile și obligațiile părților contractante.

Indică că Î.S. „Poșta Moldovei" este un furnizor de servicii poștale, nu companie de transport, ceea ce confirmă suplimentar că trimiterile făcute de reclamant la art. 1455 Cod Civil, nu sunt incidente speței.

Relatează că în rezultatul investigațiilor efectuate s-a stabilit că trimiterea EMS a fost expediată din Republica Moldova pe 18 septembrie 2022. Potrivit informației oferite de compania aeriană Lufthansa Cargo, coletul menționat a fost predat operatorului desemnat din Belgia, în data de 20 septembrie 2022. În urma contactării operatorului poștal din Belgia, s-a confirmat pierderea coletului menționat, ceea ce demonstrează că Î.S. „Poșta Moldovei" a predat trimiterea respectivă și nu este responsabilă de pierderea acestuia, după ce predarea a fost efectuată în țara destinatară.

Insistă că potrivit art. 9 alin. (2) din Acordul Standard EMS, despăgubirea pe care operatorul de distribuire poate fi obligat să o plătească în caz de pierdere sau avariere, indiferent dacă o astfel de pierdere sau prejudiciu este sau nu atribuită neglijenței, furtului sau oricărei alte cauze, nu poate depăși 130 DST pentru o trimitere care conțin mărfuri și 30 DST pentru o trimitere care conține documente, indiferent de natura sau valoarea declarată a mărfurilor.

Arată că, deoarece trimiterea EMS expediată de Serghei Dabija a fost o trimitere ordinară, nu cu valoare declarată, deoarece pe declarația vamală nu este litera V ce înseamnă „Valoare declarată" (Valeur Declaree), i se atribuie drept recompensă în caz de pierdere doar 130 DST.

Consideră că reclamantul în mod eronat invocă faptul că a expediat o trimitere cu valoare declarată și nu ordinară, însă, în cazul expedierii unei trimiteri cu valoare declarată, expeditorul urma să achite suplimentar încă 1,5 % în valoarea conținutului + taxa de expediere, ceea ce de fapt nu a fost achitat și este confirmat însăși de reclamant care a fost suma totală achitată.

Susține că drept urmare a faptului că nici vinovăția pârâtei în pierderea trimiterii EMS nu a fost confirmată, odată ce operatorul poștal din Belgia susține cert că trimiterea a fost recepționată de către ei și s-a pierdut pe teritoriul Belgiei, reclamantul nu poate pretinde încasarea valorii trimiterii pierdute.

Reclamantul Serghei Dabija și reprezentantul acestuia, avocatul Eduard Răducan în ședința de judecată au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acesteia, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în acțiune.

Reprezentantul pârâtei Î.S. „Poșta Moldovei" – Ion Șiman în ședința de judecată a pledat pentru respingerea acțiunii depusă de Serghei Dabija, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în referință.

Audiind participanții la proces, apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportându-le la prevederile legale ce guvernează litigiul, instanța de judecată de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea, din următoarele motive.

În ședința de judecată s-a constatat, dar și din actele cauzei și suportul probatoriu administrat rezultă că la 16 septembrie 2022, Sergiu Dabija a depus la oficiul poștal MD-2000, trimiterea poștală nr. EN800336593, cu destinația Belgia.

La momentul depunerii trimiterii poștale la oficiul poștal, Sergiu Dabija a completat declarația vamală în conținutul căreia a indicat că în coletul transmis se află un ceas, la prețul de 1 100,00 EUR (f. d. 14).

Din conținutul scrisorii de urmărire a trimiterii poștale rezultă că trimiterea poștală expediată de Sergiu Dabija, a fost pierdută de ofițerul poștal din Belgia (f. d. 53-55).

Prin răspunsul Î.S. „Poșta Moldovei" nr. 24352 din 2 noiembrie 2022, Sergiu Dabija a fost informat că trimiterea poștală EMS nr. EN800336593, a fost pierdută din vina operatorului desemnat din Belgia. Reclamantul a fost informat că pentru pierderea trimiterii, acesta va fi despăgubit cu suma de 3 792,65 lei (f. d. 17).

La 7 noiembrie 2022, Sergiu Dabija a depus la Î.S. „Poșta Moldovei” cerere prin care și-a manifestat dezacordul cu suma despăgubirii în mărime de 3 792,65 lei, deoarece, acesta a declarat valoarea trimiterii în mărime de 1 100,00 EUR (f. d. 18).

Pe 26 ianuarie 2023, Sergiu Dabija a depus la Î.S. „Poșta Moldovei” cerere prealabilă prin care a solicitat compensarea sumei de 1 100,00 EUR cu titlu de prejudiciu cauzat în urma pierderii coletului EMS nr. EN800336593MD (f. d. 20-23).

Prin răspunsul Î.S. „Poșta Moldovei” nr. D-32/13-20400 din 8 februarie 2023, reclamantul a fost informat că operatorul poștal este disponibil de a achita despăgubirea pentru pierderea trimiterii poștale în mărime de 3 792,65 lei (f. d. 24).

Invocând lezarea drepturilor sale, Sergiu Dabija a promovat în justiție o acțiune cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin pierderea trimiterii poștale, insistând că operatorul poștal nejustificat a apreciat valoarea despăgubirii în sumă de 3 792,65 lei. Reclamantul a arătat că în declarația vamală depusă în momentul expedierii trimiterii poștale, a indicat valoarea coletului în mărime de 1 100,00 EUR, sumă pe care operatorul poștal și urmează să o compenseze.

Pârâta a obiectat împotriva acestor susțineri ale reclamantului, invocând că coletul expediat spre Belgia nu a fost o trimitere cu valoare declarată.

Instanța de judecată analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei, constată că acțiunea depusă de Sergiu Dabija este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Se reține că prin acțiunea depusă, reclamantul Sergiu Dabija a pretins că a încheiat cu Î.S. „Poșta Moldovei” un contract de transport, iar prezentului litigiu îi sunt aplicabile dispozițiile legale ce reglementează natura și întinderea obligațiilor ce derivă din contractul de transport.

Î.S. „Poșta Moldovei” a susținut că prezentului litigiu nu-i sunt aplicabile dispozițiile legale ce reglementează contractul de transport.

Având în vedere poziția divergentă a participanților la proces referitor la cadrul normativ aplicabil speței, instanței de judecată îi revine obligația să determine natura raporturilor instituite între părțile litigante.

În acest sens, instanța de judecată reiterează că potrivit art. 1411 din Codul Civil, *prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită. Transportarea gratuită a persoanei sau a bunului, cu excepţia cazului cînd este efectuată în activitatea de întreprinzător de persoana care oferă public servicii de transport, nu este guvernată de regulile prevăzute de prezentul capitol şi transportatorul poartă doar o obligaţie de prudenţă şi diligenţă. Dispoziţiile prezentului capitol nu se aplică transportului care cade sub incidenţa Codului navigaţiei maritime comerciale al Republicii Moldova. Dispoziţiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispoziţiilor privind contractul de transport*.

Conform art. 1432 din Codul Civil, *contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent). Lipsa, pierderea sau deteriorarea scrisorii de trăsură nu afectează valabilitatea contractului de transport*.

Conform art. 1433 din Codul Civil, *scrisoarea de trăsură se întocmeşte de expeditor dacă părţile nu au convenit altfel. Scrisoarea de trăsură se întocmeşte în cel puţin 3 exemplare care se semnează de către expeditor şi transportator, aceste semnături putînd fi imprimate sau înlocuite prin ştampilele expeditorului şi ale transportatorului. Primul exemplar se păstrează la expeditor, al doilea însoţeşte bunul, iar al treilea este remis transportatorului. Dacă bunurile sînt încărcate*

în mai multe vehicule sau dacă este vorba de bunuri de diferite feluri ori de bunuri repartizate în diferite loturi, atît transportatorul, cît şi expeditorul poate cere întocmirea unui număr de scrisori de trăsură egal cu numărul vehiculelor utilizate sau cu numărul felurilor de bunuri ori al loturilor de bunuri.

Conform art. 1434 din Codul Civil, *scrisoarea de trăsură trebuie să conţină următoarele date:*

a) locul şi data întocmirii;

b) numele şi adresa expeditorului;

c) numele şi adresa transportatorului;

d) locul şi data primirii bunului şi locul prevăzut pentru eliberarea acestuia;

e) numele şi adresa destinatarului;

f) denumirea curentă a naturii bunului şi felul ambalajului, iar pentru bunurile periculoase, denumirea lor general recunoscută;

g) numărul coletelor, marcajele speciale şi numerele lor;

h) greutatea brută sau cantitatea altfel exprimată a bunurilor;

i) cheltuielile aferente transportului (taxa de transport, cheltuieli accesorii, taxele vamale şi alte cheltuieli survenite de la încheierea contractului pînă la eliberare);

j) instrucţiunile necesare pentru formalităţile de vamă şi altele, după caz.

Dacă este cazul, scrisoarea de trăsură trebuie să conţină şi următoarele indicaţii:

a) interzicerea transbordării;

b) cheltuielile pe care expeditorul le ia asupra sa;

c) totalul sumelor ramburs de perceput la eliberarea bunului;

d) valoarea declarată a bunului şi suma care reprezintă interesul special la eliberare;

e) instrucţiunile expeditorului către transportator cu privire la asigurarea bunului;

f) termenul convenit în care transportul trebuie să fie efectuat;

g) lista documentelor remise transportatorului.

Părţile pot include în scrisoarea de trăsură orice altă indicaţie pe care o consideră utilă.

Din sensul normelor legale enunțate derivă că în baza contractului de transport de mărfuri, transportatorul își asumă obligația să transporte bunul expeditorului la destinație. Pentru ca un raport juridic obligațional să fie calificat drept contract de transport de mărfuri, este esențial ca în acest raport să participe transportatorul și expeditorul de bunuri.

În speță, se constată că la 16 septembrie 2022, Sergiu Dabija a depus la oficiul poștal MD-2000, trimiterea poștală nr. EN800336593, cu destinația Belgia, în interiorul căruia se afla un ceas, evaluat de reclamant la prețul de 1 100,00 EUR. La momentul depunerii la oficiul poștal a coletului poștal, Sergiu Dabija a completat și o declarație vamală.

Analizând conținutul actelor eliberate lui / completate de Sergiu Dabija în momentul depunerii trimiterii la oficiul poștal, instanța conchide că între părți nu a fost încheiat un contract de transport, după cum invocă reclamantul, dar a fost încheiat un contract de prestare a serviciilor poștale.

Respectiv, instanța concluzionează că la caz, nu sunt aplicabile dispozițiile legale privind contractul de transport, invocate de reclamant, litigiul urmând a fi soluționat în baza cadrului normativ care reglementează prestarea serviciilor poștale.

Pârâta a insistat că prezentului litigiu în sunt aplicabile prevederile art. 23 din Convenția Poștală Universală, care statuează că *expeditorul unei trimiteri este responsabil pentru prejudiciile corporale suportate de către agenţii poştali şi pentru toate pagubele cauzate*

celorlalte trimiteri poştale precum şi echipamentului poştal ca urmare a expedierii de obiecte neadmise în cadrul transportului sau al nerespectării condiţiilor de admitere.

2. În caz de pagube cauzate altor trimiteri poştale, expeditorul este responsabil în aceleaşi limite ca şi operatorii desemnaţi pentru fiecare trimitere avariată.

3. Expeditorul rămâne responsabil chiar dacă oficiul de depunere a acceptat o astfel de trimitere.

4. În schimb, când condiţiile de acceptare au fost respectate de către expeditor, acesta nu este responsabil în măsura în care a existat o greşeală sau neglijenţă a operatorilor desemnaţi sau a transportatorilor, în prelucrarea trimiterilor după ce au fost acceptate.

Instanța de judecată reiterează că Republica Moldova a aderat la Convenția Poștală Universală și la Protocolul ei final prin Legea nr. 310 din 10 noiembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial nr. 374-382 din 25 noiembrie 2022.

Potrivit art. 4 din Legea nr. 310/2022, *prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova*.

Este cert și faptul că Sergiu Dabija a expediat trimiterea poștală la 16 septembrie 2022, adică până la aderarea Republicii Moldova la Convenția Poștală Universală, respectiv, prevederile acestei Convenții nu sunt incidente speței.

Conform art. 2 din Legea nr. 36/2016 comunicațiilor poștale, *prin servicii poştale se înţeleg servicii destinate publicului, constînd în colectarea, ambalarea (în caz de necesitate), sortarea, transportul trimiterilor poştale şi distribuirea sau înmînarea acestora destinatarilor*.

Potrivit art. 14 din Legea nr. 36/2016, *furnizorii de servicii poştale sînt responsabili faţă de utilizatori pentru:*

a) furnizarea serviciilor în condiţiile prevăzute de lege şi de contractul încheiat cu expeditorul;

b) paguba care rezultă din pierderea ori deteriorarea totală sau parţială a trimiterii poştale survenită din momentul depunerii acesteia la oficiul poştal sau la punctul de acces şi pînă la livrarea către destinatar.

Furnizorii de servicii poştale sunt responsabili pentru utilizarea datelor cu caracter personal ale utilizatorilor. Datele cu caracter personal se utilizează numai în scopul pentru care au fost acumulate. Accesul la datele cu caracter personal se realizează în condiţiile Legii nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal. Fără a aduce atingere prevederilor prezentului alineat, furnizorul de serviciu poştal universal transferă în mod electronic date cu caracter personal operatorilor desemnaţi ai ţărilor de destinaţie sau de tranzit, care au nevoie de aceste date pentru a asigura serviciul lor.

Pierderile indirecte, beneficiile nerealizate sau daunele morale nu vor fi luate în considerare la calcularea despăgubirii ce urmează a fi plătită de către furnizorii de servicii poştale.

Furnizorul de serviciu poştal universal este responsabil pentru trimiterile poştale internaţionale în conformitate cu prevederile tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, inclusiv cu obligaţiile care rezultă din actele Uniunii Poştale Universale şi prezenta lege.

Furnizorul de serviciu poştal universal poartă răspundere pentru trimiterile poştale interne şi acordă despăgubiri din mijloacele proprii după cum urmează:

1) în caz de pierdere totală, furt total sau deteriorare totală:

a) în mărimea sumei ce constituie 5 tarife de recomandare – pentru o trimitere poştală care face obiectul serviciului de trimitere recomandată;

b) în mărimea sumei tarifului plătit – pentru o trimitere poştală care face obiectul serviciului de trimitere cu predare atestată;

c) în mărimea valorii declarate – pentru o trimitere poştală care face obiectul serviciului de trimitere cu valoare declarată;

d) în mărimea valorii declarate – pentru o trimitere poştală care face obiectul serviciului de trimitere contra ramburs, pînă la momentul livrării la destinatar;

e) în mărimea valorii rambursului – pentru o trimitere poştală care face obiectul serviciului de trimitere contra ramburs, după livrarea acesteia destinatarului, cînd furnizorul de servicii poştale a omis încasarea rambursului de la destinatar;

f) în mărimea sumei ce constituie 5 tarife – pentru un colet poştal care nu face obiectul serviciului de trimitere cu valoare declarată, indiferent de greutate;

2) în caz de pierdere parțială, furt parțial sau deteriorare parţială:

a) în mărimea valorii declarate pentru partea lipsă sau pentru partea deteriorată, înscrisă de expeditor în nota de inventar – pentru o trimitere poştală care face obiectul serviciului de trimitere cu valoare declarată;

b) în mărimea cotei-părţi corespunzătoare greutăţii lipsă din valoarea declarată – pentru o trimitere poştală depusă fără notă de inventar, care face obiectul serviciului de trimitere cu valoare declarată;

c) în mărimea cotei-părţi din suma ce constituie 5 tarife, stabilită în raport cu greutatea lipsă sau cu greutatea conţinutului deteriorat – pentru un colet poştal care nu face obiectul serviciului de trimitere cu valoare declarată;

3) în caz de nerespectare a termenelor de distribuire – în mărimea sumei ce constituie 5% din suma tarifului de expediere – pentru fiecare zi de întîrziere, însă nu mai mult de suma totală a tarifului de expediere.

Pe lîngă despăgubirile prevăzute la alin. (4) pct. 1), se restituie şi tarifele încasate la depunerea trimiterii poştale la oficiul poştal, cu excepţia taxelor de recomandare şi de asigurare.

Furnizorul de servicii poştale poartă răspundere pentru prestarea necorespunzătoare a serviciilor de plăţi poştale şi acordă despăgubiri din mijloacele proprii după cum urmează:

a) în caz de neplată a mandatului poştal, a sumelor referitoare la serviciile aferente transferurilor de mijloace băneşti şi a sumelor referitoare la serviciul de intermediere a transferurilor de mijloace băneşti – în mărimea sumei depuse;

b) în caz de netransferare a mijloacelor băneşti pe contul bancar al destinatarului – în mărimea sumei viramentului netransferat.

Furnizorul de servicii poştale poartă răspundere, conform contractelor încheiate cu utilizatorii, pentru pierderea, deteriorarea, lipsa conţinutului, nelivrarea sau încălcarea termenului de livrare a trimiterilor poştale.

Furnizorul de serviciu poştal universal rămâne responsabil dacă destinatarul sau, în caz de retur la origine, expeditorul unui colet sau al unei trimiteri cu valoare declarată anunţă furnizorul de serviciu poştal universal care i-a înmânat trimiterea că a constatat un prejudiciu, cu condiţia că destinatarul sau, după caz, expeditorul nu s-a deplasat de la ghişeul oficiului poştal care i-a înmânat trimiterea poştală.

Furnizorul de servicii poştale nu poartă răspundere pentru trimiterile poştale în cazul în care paguba a fost cauzată din vina expeditorului ori ca urmare a circumstanţelor de forţă majoră sau a situaţiilor excepţionale, precum şi pentru trimiterile poştale care au fost primite fără obiecţii de către destinatar.

Conform pct. 9 subpunctul 8 din Regulamentul privind prestarea serviciilor poștale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1457/2016, *trimiterile poştale se împart în următoarele categorii: [...] 8) Colete poştale. Orice colet trebuie să fie ambalat şi închis conform greutăţii, formei şi caracterului conţinutului. Pe ambalajul coletului trebuie să fie prevăzut suficient spaţiu pentru amplasarea adreselor destinatarului şi a expeditorului, a menţiunilor de serviciu sau aplicarea ştampilelor şi etichetelor. Furnizorul de servicii poştale trebuie să recomande expeditorului să însereze în colet copia adresei sale şi cea a destinatarului. Coletele se împart în ordinare şi cu valoare declarată*.

Conform pct. 17, subpunctul 1 lit. c) din Regulamentul privind prestarea serviciilor poștale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1457/2016, *furnizorul de serviciu poştal universal asigură prestarea următoarelor servicii suplimentare obligatorii: [...] c) Serviciul de trimitere cu valoare declarată. Scrisorile care conţin hîrtii de valoare, documente sau obiecte de valoare, pachete mici cu conţinut de marfă, precum şi coletele poştale pot fi depuse, cu asigurarea conţinutului ca trimiteri cu valoare declarată. Trimiterile cu valoare declarată trebuie prevăzute cu o etichetă care poartă, în caractere latine, litera V ce înseamnă „Valoare declarată" („Valeur déclarée"), denumirea oficiului poştal de depunere şi numărul de ordine al trimiterii. Greutatea exactă în grame este înscrisă pe trimitere. Eticheta V şi indicaţia greutăţii sînt plasate pe partea cu adresă şi pe cît este posibil în unghiul superior stîng, eventual sub numele şi adresa expeditorului. Schimbul de trimiteri poştale cu valoare declarată internaţionale este limitat în relaţiile cu ţările care şi-au declarat acordul de a accepta aceste trimiteri. Limita valorii declarate, determinată şi definită în actele Uniunii Poştale Universale, pentru serviciul internaţional este de 2000 DST, pentru serviciul intern – nelimitat. Declararea valorii nu poate depăşi valoarea reală a conţinutului trimiterii, dar este permis să se declare doar o parte din această valoare. Suma valorii declarate a hîrtiilor, care reprezintă valoarea datorată producerii lor, nu poate depăşi cheltuielile eventuale de restabilire a acestor documente în caz de pierdere*.

La caz, instanța constată că între părțile litigante a fost încheiat un contract de prestare a serviciilor poștale, în virtutea căruia Î.S. „Poșta Moldovei" și-a asumat obligația de a asigura transportarea trimiterii poștale expediate de către Sergiu Dabija, la adresa indicată de acesta în scrisoarea de trimitere.

Actele dosarului confirmă că trimiterea poștală expediată de Sergiu Dabija pe 16 septembrie 2022, nu a ajuns la destinatar, or trimiterea poștală EMS nr. EN800336593, a fost pierdută din vina operatorului desemnat din Belgia.

Se reține că prin acțiunea depusă, Sergiu Dabija a pretins că acesta a efectuat o trimitere poștală cu valoare declarată.

Reieșind din aceste aserțiuni ale reclamantului, rezultă că pentru această trimitere poștală urmau a fi respectate dispozițiile pct. 17, subpunctul 1 lit. c) din Regulamentul privind prestarea serviciilor poștale, *i.e.* trimiterea să fie prevăzută cu etichetă ca purta litera V, denumirea oficiului poștal de depunere și numărul de ordine al trimiterii.

La caz, instanța constată că reclamantul a eșuat să prezinte probe ce ar confirma că acesta ar fi depus la oficiul o trimitere poștală cu valoare declarată, în sensul că în declarația vamală nu a fost aplicată eticheta ce ar purta caracterul latin „V". Faptul că trimiterea poștală expediată de Sergiu Dabija nu a fost una cu valoare declarată se confirmă și prin faptul că acesta a achitat doar taxa de expediere în mărime de 508,7 lei, fără a achita și taxa suplimentară în mărime de 1,5 % din valoarea conținutului trimis, cât și prin faptul că în chitanța de plată nr. 2790069 din 16 septembrie 2022, este inclusă mențiunea „EMS Ordinare Internaționale Ieșire".

Instanța desconsideră argumentele reclamantului care a pretins că Î.S. „Poșta Moldovei” nu și-a executat în modul corespunzător obligațiile prevăzute la art. 9 din Legea comunicațiilor poștale, or, reclamantul nu a făcut dovada faptului că atunci când s-a adresat la oficiul poștal, nu ar fi fost informat despre condițiile generale privind furnizarea serviciilor poștale.

Dimpotrivă, actele dosarului atestă că la momentul predării trimiterii poștale, reclamantul a întocmit o declarație vamală, pe verso-ul căreia se conținеau toate explicațiile privind modul de completare. Această circumstanță confirmă că reclamantul a fost în cunoștință de cauză despre tipul trimiterii poștale.

Reprezentantul reclamantului a pretins că ordinul Î.S. „Poșta Moldovei” prin care au fost aprobate tarifele de prestare a serviciilor poștale, nu constituie o probă relevantă în contextul prezentului litigiu, însă, aceste aserțiuni ale reclamantului sunt neîntemeiate. Or, acest ordin este unul public și confirmă valoarea tarifelor aplicate de operatorul poștal pentru prestarea serviciilor poștale. În conținutul aceluiași ordin, sunt reflectate și tarifele care urmează a fi aplicate pentru trimiterile cu valoare declarată, iar dacă reclamantul a intenționat să beneficieze de servicii de trimitere declarată, urma să achite o taxă corespunzător tarifelor aplicate de oficiul poștal.

Dat fiind faptul că trimiterea expediată de Sergiu Dabija nu este una cu valoare declarată, dar una obișnuită, instanța conchide că la caz nu sunt aplicabile prevederile legale ce reglementează obligația furnizorului de servicii poștale de a repara integral prejudiciul cauzat prin pierderea trimiterii poștale.

Totodată, instanța va respinge și pretențiile lui Sergiu Dabija cu privire la încasarea cheltuielilor de transport a bunului pierdut în sumă de 515 lei, a comisionului bancar în mărime de 15,08 euro și a cheltuielilor de judecată, or, aceste pretenții au un caracter accesoriu pretenției de încasare a despăgubirii pentru pierderea trimiterii poștale și pot fi admise doar în cazul admiterii pretenției de bază. La caz, instanța a constatat că pretenția privind încasarea despăgubirii pentru pierderea trimiterii poștale este neîntemeiată și respectiv a fost respinsă. Corespunzător, pretențiile accesorii urmează aceeași soartă și necesită a fi respinse.

În conformitate cu art. art. 94, 236, 238-241 și 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Dabija împotriva ÎS „Poșta Moldovei” cu privire la încasarea despăgubirii în mărime de 1 100 euro pentru pierderea trimiterii poștale cu valoare declarată, cheltuielilor de transport a bunului pierdut în sumă de 515 lei, comisionului bancar în mărime de 15,08 euro și cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
Judecător **Petru Harmaniuc**