dosarul nr. 1-250/2023 (1-23129603-1-08092023) (2023270300)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 noiembrie 2023 *****, R. Moldova

Judecătoria Orhei, Sediul Central
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefierului Violina Mocan
Cu participarea:
procurorului Dorina Ciubotaru
apărătorul inculpatului, avocatul Alexandru Macovei
inculpatului Grigore Condrea

judecând în şedinţă de judecată *publică*, în procedura articolului 364[1] Cod de procedură penală al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului,

Condrea Grigore Nicolai, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat **********, studii medii, căsătorit, neîncadrat în cîmpul muncii, fără persoane la întreținere, supus militar, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Dubăsari din 28.12.2016, în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și art. 27, 186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal, încetată în baza art. 109 alin.(1) din Codul penal.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM,

Procurorul, **Dorina Ciubotaru**, în dezbaterile judiciare a menționat că vina lui Condrea Grigore, este dovedită integral prin cumul de probe prezentate instanţei, coraborând circumstanţele cauzei aferent aspectelor de individualizare a pedepsei, solicitînd de a-l recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, Condrea Grigore, avocat **Alexandru Macovei** a pledat pentru stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul **Condrea Grigore** în ultimul cuvânt, și-a recunoscut vina integral, căindu-se de cele comise a solicitat o pedeapsă minimă prevăzută de lege.

Termenul examinării cauzei penale: 08 septembrie 2023 – 28 noiembrie 2023.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Condrea Grigore Nicolai*,* la data de 09 iulie 2023, deținând permis de conducere nr. 038401847 de categoria ”A”, ”B”, ”C”, ”H”, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, urmărind scopul deplasării cu mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, s-a urcat la ghidonul ATV-ul de model „Kayo AU 150 ” cu numărul de înmatriculare 980 VBB, având astfel calitatea de conducător al mijlocului de transport, conform prevederilor pct. 7) al Regulamentului Circulației rutiere aprobat prin HG nr. 357 din 13 mai 2009, și contrar prevederilor pct. 14) lit. a) al aceluiași Regulament, a condus mijlocul de transport pe străzile din s. *****, r-l Orhei, o perioadă nedeterminată de timp, până aproximativ la ora 22^{00} a aceleiași zile, când a fost stopat de către angajații INSP şi fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică a fost supus testării alcoolscopice la aparatul „Drager alcooltest 8510RO”, stabilindu-se că avea o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,57 mg/l, ceea ce constituie conform prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 şi art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, *stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat*.

Privind procedura.

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Condrea Grigore a înaintat personal o cerere scrisă autentică, contrasemnată de apărătorul acestuia, Alexandru Macovei prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu

întocmit și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(1[1]) Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvîrșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Totodată, instanța a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicînd inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

De asemenea, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenţei învinuirii înaintate, inculpatul Condrea Grigore a declarat deține permis de conducere de categoria „A”, „B”, „C”, „H” de 30 ani.

La data de 09 iunie 2023, a fost la finul în sat. ***** r-nul Orhei și a săpat o fântână. Acolo a servit 2 beri în timp cât săpa fântâna și el credea că deja alcoolul i-a ieșit din organism. La un moment dat, a fost chemat cu o problemă la marginea satului și a vrut la început să plece cu bicicleta, dar roata era spartă

și nepoata i-a zis să ia, ATV-ului de model „Kayo AU 150” cu n/î 980 VBB, ce a și făcut.

La un moment dat, fiind în deplasare prin sat, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, care i-au propus să treacă testul „Drager„ primul rezultat fiind de 0,00 mg/l și i s-a propus să treacă încă odată testul. A acceptat și în rezultat, testul a arătat că este 0,57mg/l. Colaboratorii de poliție nu i-au explicat că, are dreptul să-i fie prelevate probele de sânge, dar nici el nu a mai fost la spital să-i fie prelevate probe biologice.

Învinuirea o recunoaște și anume că, a condus ATV-ului de model „Kayo AU 150” în stare de ebrietate. Admite faptul că în urma testării cu testul „Drager„ putea fi rezultatul de 0,57 mg/l, deoarece cu o zi înainte, a fost la soacra sa și a servit 3 pahare de vin. Regretă cele comise.

Dacă instanța de judecată îl va considera vinovat, solicită să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatei Condrea Grigore a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. *La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale,* inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul Condrea Grigore, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale şi acceptate de inculpat **şi anume**:

- ***Prin declarațiile martorului Dimitraș Andrieș*****,** care a declarat că la data de 09.07.2023, aproximativ fiind ora 22:00, aflându-se în exercițiul funcțiunii împreună cu colegul său, Sveț Ion, patrulând prin s. *****, r-l Orhei, prin metoda includerii girofarului și a semnalului sonar, a fost somat să stopeze conducătorul ATV-ului de model „ KAYO AU 150” cu numărul de înmatriculare 980 VBB care, se deplasa neuniform.

În urma verificării actelor, prin stabilirea identității, s-a constatat faptul că la ghidonul ATV-ului se afla cet. Condrea Grigore Nicolai, născut la *****, originar satului *****, r-l Orhei care, avea semne evidente de folosire a băuturilor alcoolice caracterizate prin miros specific de alcool din cavitatea bucală, la fel, acesta avea un comportament manifestat prin vorbire nedeslușită.

Cerându-i actele spre verificare, șoferul a comunicat că permisul de conducere l-a uitat la domiciliu.

Astfel, Condrea Grigore a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport și i-au fost propus, să fie supus testării alcoolscopice întru stabilirea gradului de alcool în vaporii de aer expirat. Totodată, i-au fost aduse la cunoștință și consecințele refuzului trecerii testării, precum și posibilitatea trecerii examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Condrea Grigore, a dat acordul să fie supus testării alcoolscopice întru stabilirea gradului de alcool în vaporii de aer expirat, iar de examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, s-a refuzat menționând că nu este cazul.

Astfel, Condrea Grigore la fața locului, de către el fiind supus testării alcoolscopice, prin metoda suflării în mușțuc, cu aparatul ,,Drager alcotest,, nr. 6510RO, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, i-a fost constatată o concentrație de alcool de 0,57 mg/1 ceea, fapt confirmat prin tichetul drager nr. 4805, ce constituie conform prevederilor HG nr. 296 și art. 13412 alin. (2) Cod penal, starea de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat. Mai comunică, că cet. Condrea Grigore, a recunoscut faptul că pe parcursul zilei de 09.07.2023, ar fi consumat băuturi alcoolice și anume bere. ***(f. d. 18-19);***

- *Prin declarațiile martorului Șveț Ion*, care a declarat că la data de 09.07.2023, aproximativ fiind ora 22:00, aflându-se în exercițiul funcțiunii împreună cu colegul său, Dimitraș Andrieș, patrulând prin s. *****, r-l Orhei, prin metoda includerii girofarului și a semnalului sonar, a fost somat să stopeze conducătorul ATV-ului de model „ KAYO AU 150” cu numărul de înmatriculare 980 VBB care, se deplasa neuniform.

În urma verificării actelor, prin stabilirea identității, s-a constatat faptul că la ghidonul ATV-ului se afla cet. Condrea Grigore Nicolai, născut la *****, originar satului *****, r-l Orhei care, avea semne evidente de folosire a băuturilor alcoolice caracterizate prin miros specific de alcool din cavitatea bucală, la fel avea un comportament manifestat prin vorbire nedeslușită. Cerându-i actele spre verificare, a comunicat că permisul de conducere l-a uitat la domiciliu.

Astfel, Condrea Grigore a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport și i-a fost propus, să fie supus testării alcoolscopice întru stabilirea gradului de alcool în vaporii de aer expirat. Totodată, i-au fost aduse la cunoștință și consecințele refuzului trecerii testării, precum și posibilitatea trecerii examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Condrea

Grigore, a dat acordul să fie supus testării alcoolscopice întru stabilirea gradului de alcool în vaporii de aer expirat, iar de examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, s-a refuzat menționând că nu este cazul.

Condrea Grigore la fața locului, fiind supus testării alcoolscopice de către colegul Dimitraș Andrieș, prin metoda suflării în mușțuc, cu aparatul ,,Drager alcotest,, nr. 6510RO, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, i-a fost constatată o concentrație de alcool de 0,57 mg/1 ceea, fapt confirmat prin tichetul drager nr. 4805, ce constituie conform prevederilor HG nr. 296 și art. 13412 alin. (2) Cod penal, starea de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat. ***(f. d. 17);***

- Prin procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 10.07.**2023***,* prin care se constată conducerea mijlocul de transport de către Condrea Grigore Nicolai în stare de ebrietate alcoolică. ***(f.d. 3);***

- Prin procesul-verbal de testare alcoolscopică din 09.07.2022, potrivit căruia Condrea Grigore Nicolai a fost supus testării alcoolscopice, rezultatul fiind de 0,57 mg/1 . ***(f.d. 4);***

- Tichetul "Drager Alcotest 8510RO", nr. 4805 din 09.07.2022**,** ora 22:08, prin care se constată la cet. Condrea Grigore Nicolai concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,57 mg/l. (***f.d. 5);***

- Prin procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 09.07.2023*,* prin care Condrea Grigore Nicolai a fost înlăturat de la conducerea ATV-ului lui de marca ,,KAYO AU 150" cu numărul de înmatriculare 980 VBB, drept temei de înlăturare fiind conducerea în stare de ebrietate alcoolică, cu grad avansat. ***(f.d. 7);***

- Prin procesul-verbal de ridicare și aducere *a* ATV-ului lui de marca ,,KAYO AU 150" cu numărul de înmatriculare 980 VBB, la parcarea specială**,** din 09.07.2023, temeiul ridicării conducerea în stare de ebrietate alcoolică. ***(f.d. 8);***

- Ordonanța de recunoaștere și anexare a procesului-verbal de testare alcoolscopică din 09.07.2023; tichetului Drager alcotest 6810, din 09.07.2023; îndreptarea către IMSP Spitalul raional Orhei din 09.07.2023; procesului-verbal de înlăturare de la conducerea ATV-ului din 09.07.2023; copiei procesului-verbal de ridicare și aducere a mijlocului de transport la parcarea specială din 09.07.2023; copiei buletinului de verificare metrologică a mijlocului de măsurare Alcotest-6810; copiei certificatului eliberată pe numele angajatului poliției Dimitraș Andrieș; copiei certificatului de înmatriculare a ATV-ului menționat; copiei informației de pe rețeaua SIC "Acces Web" pe numele lui Condrea Grigore; copiei informației privind deținerea permisului de

conducere pe numele lui Condrea Grigore, ***în calitate de mijloace materiale de probă din 10.07.2023. (f.d. 16);***

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 21.08.2023 (f.d.43), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Condrea Grigore a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

Potrivit procesului-verbal privind corectarea unor erori materiale din 27.09.2023, s-a corectat eroarea materială admisă în dispozitivul rechizitoriului şi anume sintagma: (...) stabilindu-se că avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,80 mg/l, 09 (...) fiind înlocuită cu sintagma (...) stabilindu-se că avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,57 mg/l (...).

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumţiei de nevinovăţie impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii completului de judecată *să nu pornească de la ideea preconceptă că inculpatul a săvârşit fapta incriminată*; sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător – şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie (***Barberà, Messegué şi Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77*; *Janosevic împotriva Suediei, pct. 97*).** Prezumţia de nevinovăţie este

încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (*Telfner împotriva Austriei, pct. 15*).

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. *Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită* pentru organul de urmărire penală *sau instanţa de judecată*. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la *a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate*. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar conform dispoziţiei *art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală*, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost

confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor și materialele acumulate, *toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul Condrea Grigore a săvârşit fapta incriminată.*

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sânt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Condrea Grigore, deținând permis de conducere a mijloacelor de transport, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Obiectul juridic special* al *infracţiunii prevăzute la alin.(1) art. 264[1] Cod penal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. ***Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 din Regulamentul circulaţiei rutiere,*** conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier stabileşte, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce priveşte latura obiectivă a infracţiunii specificate la alin.(1) art. 264[1] Cod penal, ea se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de

conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport.

În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Înţelesul noţiunii „conducerea mijlocului de transport” este elucidat în legătură cu analiza infracţiunii specificate la art. 264 Cod penal. Cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(1) art. ***264[1]*** Cod penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Aşadar, nu e suficient ca făptuitorul să fi consumat substanţele nominalizate în alin.(1) art. ***264[1]*** Cod penal, nici să se fi aflat sub influenţa lor. Condiţia necesară este ca făptuitorul *să fie în stare de ebrietate cu grad avansat* (în ipoteza ebrietăţii produse de băuturi alcoolice), sau în stare de ebrietate (în ipoteza ebrietăţii produse de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare).

Noţiunile ***„stare de ebrietate”*** şi „***stare de ebrietate cu grad avansat***” sunt noţiuni juridice, avându-şi suportul normativ în textul legii penale.

La concret, în conformitate ***cu alin.(1) art.134/12 Cod penal***, prin ***stare de ebrietate*** se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

În mod corespunzător, ***în alin.(2) şi (3) art.134/12 Cod penal*** se formulează definiţiile noţiunilor „***stare de ebrietate alcoolică cu grad minim”*** (care îşi dovedeşte semnificaţia în planul aplicării răspunderii contravenţionale) şi „***stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”*** (care îşi dovedeşte semnificaţia în planul aplicării răspunderii penale). *In concreto,* potrivit alin. (2) art.13412 Cod penal, prin ***stare de ebrietate alcoolică cu grad minim*** se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la ***0,3 până la 0,5 g/***l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la ***0,15 pînă la 0,3 mg/l.***

Totodată, ***conform alin.(3) art.134/12 CP RM,*** prin ***stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*** se înţelege starea persoanei care are concentraţia de

alcool ***în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.***

Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică:

a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat;

b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sânge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat. *Finalizând analiza laturii obiective* a infracţiunii prevăzute la alin.1) art. ***264[1]*** Cod penal, este de menţionat că această infracţiune este una formală. Ea se consideră consumată din momentul conducerii mijlocului de transport de către persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la alin.(1) art. ***264[1]*** Cod penal se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii prevăzute la alin.(1) art. ***264[1]*** Cod penal se exprimă, în principal, în indiferenţa manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În ce priveşte ***subiectul*** infracţiunii specificate la alin.(1) art. ***264[1]*** Cod penal, acest este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport. De asemenea, raportat la prevederile alineatului (1) art. ***264[1]*** Cod penal, conchidem că subiectul infracţiunii specificate ***este o persoană care deţine permis de conducere şi nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport***.

În asemenea condiţii, instanţa de judecată consideră că în acţiunile inculpatului Condrea Grigore, sunt întrunite toate elementele componenţei de infracţiune constatate în şedinţa de judecată, şi care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului *in dubio pro reo*, ţinând cont de caracterul faptei şi specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracţiuni.

În aşa fel, instanța apreciază că, fapta inculpatului Condrea Grigore, de conducere a mijlocului de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunilor prevăzute de art. ***264[1] alin.(1)*** Cod penal.

Astfel, constatând că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal, instanţa reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârşită de inculpatul Condrea Grigore, şi constituie infracţiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acesteia.

Prin urmare, analizând în cumul, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii probele cercetate în şedinţa de judecată, raportate la declaraţiile inculpatului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile intenţionate ale lui Condrea Grigore, comise în circumstanţele constatate, întrunesc elementele componenţei de infracţiune şi acţiunile inculpatului corect au fost încadrate după elementele componenţei de infracţiune stabilită de *art. 264[1] alin. (1) Cod penal*, calificându-se ca conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile ărții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Ca urmare, instanţa indică că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi

corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una ușoară.

În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Instanța reține că, inculpatul *Condrea Grigore,* prin declarațiile date în ședința de judecată a menționat că, este de acord cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendare, or avînd în vedere vîrsta înaintată a acestuia este în imposibilitate de a executa muncă neremunerată în folosul comunității.

*La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul pena*l, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către *Condrea Grigore*, face parte din categoria infracţiunilor *uşoare,* inculpatul a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Privind persoana celui vinovat, instanţa atestă că inculpatul la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat. (f.d. 22, 23, 26, 28).

Drept circumstanțe atenuante, conform art.76 din Codul penal, instanța v-a reține căința sinceră.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanţe agravante în conformitate cu art.77 din Codul penal nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art.80^1 alin. (1) din Codul penal, aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul Condrea Grigore beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de lege, în temeiul art.80^1 Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării faţă de inculpatul Condrea Grigore aleriu pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute la art.264^1 alin. (1) Cod penal, determinate potrivit art.80^1 alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: 150 la 180 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, ***reieşind din prevederile art. 80^1 Cod penaă,*** instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului, *Condrea Grigore* a unei pedepse în formă de **150** ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În aceeaşi ordine de idei, în conformitate cu prevederile art. 65^1 alin.(3) Cod penal, în privinţa inculpatului *Condrea Grigore*, ***urmează a fi aplicată pedeapsa complementară în formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport***, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța de judecată constată că, ***la caz, nu au fost identificate careva circumstanţe excepţionale care ar constitui temei de ne aplicare inculpatului a pedeapsei complementare obligatorii, în condițiile art. 79 Cod penal***.

CORPURI DELICTE

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Soluționând soarta corpurilor delicte în condițiile art. 162 Cod de procedură penală, se atestă că în prezenta cauză penală, corpuri delicte nu au fost recunoscute.

Totodată, conform articolului 157 din Codul de procedură penală, (1) *Constituie mijloc material de probă d*ocumentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă *în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză*.

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, *la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.* În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Documentele se prezintă de către persoanele fizice şi juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanţi la proces ori la demersul instanţei făcut la cererea părţilor, precum şi de către părţi în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

În cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Astfel, instanța atestă că prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 10.07.2023 (f.d.16), a fost recunoscut în calitate de *mijloace materiale de probă***:**

- procesul-verbal de testare alcoolscopică din 09.07.2023;
- tichetul dragger alcotest nr. 4805 al aparatului alcotest 6810, din 09.07.2023, pe numele lui Condrea Grigore;
- îndreptare din 09.07.2023;
- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 09.07.2023;
- procesul-verbal de ridicare și aducerea vehiculului la parcarea special din 09.07.2023;
- copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-944C al Alcotestului 6810 nr. AREB-0131;
- copia certificatului de înmatriculare pentru ATV de model HAYO AU 150 cu numărul de înmatriculare 980VBB
- extrasului din registrul al populației pe numele lui Condrea Grigore;

Extrasul pruvund informația ce ține de deținerea permisului de conducere pe numele lui Condrea Grigore;

Astfel, soluționând soarta mijloacelor materiale de probă, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

MĂSURA PREVENTIVĂ

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Corespunzător materialelor cauzei penale, în privința lui Condrea Grigore Nicolai la 21 august 2023, a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, pe un termen de 30 de zile, care a expirat de drept. (f.d.46).

Astfel, având în vedere că instanța de judecată a concluzionat asupra stabilirii unei pedepse pe prezenta sentință în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, nu consideră necesar a aplica vreo măsură preventivă în privința inculpatului, Condrea Grigore Nicolai.

Totodată, instanța reține că în cadrul urmăririi penale nu a fost dispusă ridicarea provizorie a permisului de conducere nr. 038401847 pentru categoria”A”, ”B”, ”C”, ”H”.

CHELTUIELI JUDICIARE

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, procurorul, nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cărorva cheltuieli de judecată.

ACȚIUNEA CIVILĂ

Potrivit materialelor cauzei penale şi a informației la rechizitoriu acţiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu art. art. 364^1, 382, 384, 385 Cod de procedură penală, art. 80^1 din Codul penal, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Condrea Grigore, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM şi cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, i se stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (una sută cinci zeci) ore, *cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.

Se explică lui **Condrea Grigore** prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal al RM, că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare,

calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Copia prezentei sentinţe, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă Agenţiei Servicii Publice şi Inspectoratului de Poliție Orhei, Serviciul Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere, în vederea asigurării evidenţei și executării pedepsei complementare aplicate lui **Condrea Grigore**, de *anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.*

*Mijloacele materiale de probă***,** recunoscute prin ordonanța din 10.07.2023 , urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Măsură preventivă, nu a fost aplicată.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei, în termen de 15 zile de la pronunţare.

Preşedintele şedinţei, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului Viorica Severin