Dosarul nr. electronic 1-24018140-28-1-15022024
Dosar nr.1-40/24

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

03 octombrie 2024 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
În componenţa
Preşedintele şedinţei, judecător Polina Dolghieri
grefier Iana Otean-Lupașco
cu participarea
Procurorului Virgilia Udrea, Ruslan Baraliuc
Apărătorului Vladimir Galușca

examinînd în şedinţă de judecată publică, ***în procedura generală***, cauza penală privind învinuirea lui,

*****, născut la *****, IDNP ***** originar din satul *****, ultimul domiciliul în satul *****, cetăţean al Republicii Moldova, naționalitatea moldovean-român, nesupus militar, căsătorit, are la întreținere un copil minor, studii medii de specialitate, fără grad de invaliditate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, neangajat oficial în câmpul muncii, fiind condamnat:

- prin Decizia Curții de Apel Bălți din 29 septembrie 2017, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 10 ianuarie 2018, în temeiul art. art. 186 alin. (5), 187 alin. (5), 188 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal al RM, la 11 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, la moment se deține în Penitenciarul nr. 3 din Leova (*revendicare din 30 ianuarie 2024, f.d.185-188, volumul II*),

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) și d) CP al RM,
Termenul de examinare a cauzei: 15 februarie 2024 – 03 octombrie 2024.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată-

A CONSTATAT:

Inculpatul ***** în noaptea din data de 29 septembrie 2004-30 septembrie 2004, acționînd intenționat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările prejudicabile, și admițînd în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sstragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria cet. Dvorschii Vitalie, situată în satul Grimăncăuți, r-l Briceni, de unde pe ascuns, în scop de profit, a sustras automobilul de model ”VAZ 21213 NIVA” cu numărul de înmatriculare *****, de culoare albastră, ce aparține SRL”*****”, conducător fiind Dvorschii Vitalie, la prețul de 45 000 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate, o daună în proporții considerabile în mărime de 45 000 lei.

În cadrul ședinței de judecată, ***inculpatul*** ***** nu a recunoscut vina și a declarat că, au trecut mulți ani, și după cum a fost învinuit pe marginea cauzei penale date, nu a putut și nici nu poate să recunoasc vina, deoarece a făcut o dată o greșeală în anul 2005, cînd a fost arestat în Italia. Îi pare rău că este în fața instanței, dar nu este vinovat și pe parte vătămată l-a văzut pentru prima data în ședința anterioară, cînd a fost audiat, dar i-a fost milă de el pentru ce i-a fost făcut, însă în cazul dat el nu se simte vinovat nici pe aproape. Vina nu recunoaște. A mai adăugat că, pe Evstratii Ion îl cunoaște din anul 1998 sau 1999, cu el a făcut cunoștință în izolatorul din orașul Edineț. Pe Cotiujanschii Anatolii nu îl cunoaște. Raionul Briceni îl cunoaște, dar nu cunoaște satul Grimăncăuți. Cu mai mulți ani în urmă a trecut prin raionul Briceni cînd s-a deplasat la Cernăuți. Rude nu are în raionul Briceni și nici nu-și amintește dacă a fost în perioada de iarnă în raionul Briceni. El deține permis de conducere cu mai multe categorii. A mai adăugat că, prejudiciul solicitat de către partea vătămată nu-l recunoaște, și nici nu are bani ca să-i întoarcă.

În cadrul ședinței de judecată, ***reprezentantul părții vătămate SRL”*****”, ***Dvorschii Vitalie*** a declarat că, la data de 30 septembrie 2004, dimineața, cînd a ieșit din casă, situată în s. Grimăncăuți, r-l Briceni, a observat că nu era în ogradă automobilul său de model NIVA Vaz 21213, nr/î *****, care aparține „SRL *****”. A început să caute automobilul, dar era fără rezultat. A mai declarat instanței că, nu i-a fost restituită paguba pînă în prezent. Din cîte își amintește, în perioada cînd a depus plîngere la poliție, a auzit de la consăteni că, pe stradă în acea noapte mergea Pîrău Gheorghe și Evstratii Ion, și că anume aceste persoane i-au sustras automobilul. După 3 luni de zile, după ce i-a fost sustras automoilul a auzit iarăși, că anume Pîrău Gheorghe i-a sustras automobilul. Din spuse a auzit că automobilul a fost dus la mun.Bălți, iar după aceasta în Ucraina. Paguba după atîta timp nu poate aprecia, a lăsat la discreția instanței. Dacă se dovedește că este Pîrău Gheorghe vinovat, solicită ca 45 000 lei să fie încasați de la inculpat. A mai declarat că, pe Pîrău Gheorghe nu l-a văzut la fața locului. Atunci l-au recunoscut vecinii, dar lor le era frică să dea declarații.

În cadrul şedinţei de judecată, ***Evstratii Ion***, fiind audiat în calitate de martor a declarat că, dosarul penal respectiv are 20 ani, și de la bun început din anul 2005 a fost reținut la Chișinău de către angajații MAI, apoi a fost 2 zile sub arest la Centrul Anticorupție, apoi a fost dus la Glodeni, apoi la Edineț, și ulterior la Briceni. La Briceni i-a fost adusă învinuirea că, el a lovit o persoană din raionul Briceni, iar al doilea caz a fost cu automobilul ,,NIVA". La IP Briceni i s-a spus că lor le trebuie Pîrău Gheorghe. În acel timp a aflat că a fost un furt al automobilului ,,NIVA" și despre asta era vorba. Atunci a fost pus într-un ungheri de către colaboratorii poliției, de aceea lui nu îi rămînea altceva nimic, decît să spună că Pîrău Ghoerghe a luat mașina ,,NIVA" și el l-a văzut cu mașina. El și-a ispășit pedeapsa pe alte cazuri și a fost în detenție, dar despre cazul dat nu cunoaște nimic, deoarece la acel moment cînd a fost reținut, Pîrău Gheorghe nu a fost reținut. Pe Pîrău Gheorghe îl cunoaște, au fost prieteni. A mai declarat că, în calitate de martor a fost audiat de vreo 4-5 ori și a fost preîntîmpinat de răspundere penală. A fost audiat de ofițeri diferiți. Declarațiile oferite la urmărire penală nu coincid cu cele oferite acum, diferă. De la bun început nimeni nu îl asculta, ei vroiau să-l găsească pe Pîrău, el era amenințat și a fost stresat. De aceea, a decis că dacă pînă acum nu l-a ascultat nimeni, doar judecata o să-l asculte. În primăvara anului 2024, a dat ultima dată delcarații la IP Briceni. El a spus că l-a văzut pe Pîrău Gheorghe cu mașina, dar în realitate el nu l-a văzut cu acea mașină. Îl cunoaște pe Cotiujanschii Anatolii, sunt pur și simplu cunoscuți, el locuiește în Ucraina, dar este din satul Grimăncăuți. De la bun început era vorba despre alte cazuri cu niște tractoare duse în Ucraina și de aici și s-a pornit cu ,,Niva". El cînd a fost reținut, a fost învinuit în altceva, cazuri cu tractoarele, care au fost furate de la Glodeni și duse în Ucraina, în aceasta a fost învinuit el. În primăvara anului 2024, cînd a fost audiat nu a fost amenințat. Pe cazul dat el nu a fost învinuit și nici în calitate de bănuit nu a fost. A fost amenințat și bătut, dar nu s-a adresat nicăieri și nici nu a scris nici o plîngere, deoarece nimeni nu îl ascultă. A mai adăugat că, nu a fost astăzi impus ca să schimbe declarațiile. În anul 2005 la începutul anului a fost adus în Briceni la Poliție. Astăzi el spune adevărul. A mai adăugat că, el nu a fost astăzi presat sau amenințat de către cineva pentru a schimba declarațiile. El nu l-a văzut pe Pîrău Gheorghe cu automobilul ,,NIVA". Nici în alte circumstanțe nu l-a văzut pe Pîrău cu automobilul ,,NIVA".

Necătînd la faptul că, inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracţiunii incriminate, vinovăţia acestuia a fost dovedită pe deplin prin materialele dosarului penal, acumulate la faza de urmărire penală şi cercetate în şedinţa de judecată în ordinea art. 373 Cod de Procedură Penală şi anume:

- rezoluția organului de urmărire penală din 01 octombrie 2004 prin care s-a dispus pornirea urmării penale conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 195 alin. (2) Cod penal al RM, în baza cererii depuse

de cet. Dvorschii Vitalie din 01 octombrie 2004, pe faptul sustragerii automobilului de marca VAZ 21213 NIVA cu n/î ***** cu prețul de 45 000 lei în noaptea din data de 29 septembrie 2004 spre 30 septembrie 2004 din ograda gospodăriei cet. Dvorschii Vitalie amplasată în s. Grimănscăuși, r-l Briceni (f.d.1);

- circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 septembrie 2004, care s-a efectuat în gospodăria cet. Dvorschii Vitalie din s. Grimăncăuți, r-l Briceni, cu anexă schema gospodăriei (f.d.5-6);

- declarațiile ***martorului Evstratii Ion***, care a declarat organului de urmărire penală că, în lunile ianuarie-februarie 2005, cetățeanului Cotiujanschii Anatolii, care domicilia în s. Grubna, r. Sochireni, Ucraina, i-a fost adus de catre Pîrău Gheorghe automobilul de marca ,,VAZ-21213 Niva" fără numere de înmatriculare, de culoare verde închis, care a fost sustras la data de 29 spre 30 septembrie a anului 2004 de la cet. Dvorschii Vitalie. Despre acest fapt a aflat de la Cotiujanschii Anatolii aproximativ peste o zi, dupa ce a fost sustras automobilul dat. Însa din spusele lui Cotiujanschii Anatolii, el a aflat despre aceasta cînd a fost la piața din or. Briceni, în luna septembrie a anului 2004. Cotiujanschii Anatolii cu Pîrău Gheorghe erau în relatii de prietenie, fiindcă tractoarele și automobilele sustrase de pe teritoriul R.M. în majoritatea cazurilor se aduceau la Cotiujanschii Anatolii, care le realiza.

Fiind audiat suplimentar la data de 01.03.2011 ***Evstratii Ion*** a declarat că își ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr. 6 din or. Soroca pîna în anul 2020. La întrebările adresate de către ofițerul de urmarire penală, el a răspuns că pe Cotiujanschii Anatolii și pe Părau Gheorghe îi cunoaște foarte bine. Pe Cotiujanschii A. îl cunoaște, deoarece au locuit în Ucraina împreună cu el, iar pe Pîrău Gheorghe îl cunoaște, fiind că au stat împreună la inchisoare în anul 2008. În luna ianuarie 2005, Pîrău Gheorghe a adus în Ucraina, s. Sochireni un automobil de model ,,VAZ 21213 Niva" fără numere de înmatriculare, de culoare verde închisă. El era cu Cotiujanschii Anatolii în sat, unde Pîrau Gheorghe a dat mijlocul de transport la niște persoane necunoscute din regiunea Carpaților. Evstratii Ion l-a întrebat pe Cotiujanschii Anatolii, de unde este automobilul fără numere de înmatriculare, la ce acesta i-a comunicat ca Pîrău Gheorghe a sustras automobilul dat din s. Grirmăncăuți, r. Briceni de la liderul Dvorschii Vitalie. Cotiujanschii Anatolii cu Pîrău Gheorghe erau prieteni, dar el nu s-a folosit de acel mijloc de transport și nici nu a participat la sustragerea acestuia. Cînd Evstratii Ion și Pîrău Gheorghe au stat împreună la închisoare, Pîrău Gheorghe nu a povestit ceva despre sustragerea mijlocului de transport. El, însă cunoaște că Pîrău Gheorghe a sustras automobilul dat, fără Cotiujanschii Anatolii, deoarece a vazut personal cum Pîrău Gheorghe a adus mijlocul de transport în Ucraina (f.d.25, volumul I, f.d.225, vol.II).

-fiind audiat suplimentar ***Evstratii Ion*** la data de 28 decembrie 2022 a declarat că, pe lîngă cele declarate în procesele- verbale din 22 martie 2005 și 01 martie 2011, poate adăuga că, la momentul de față, activează în calitate de angajat al S.A „Red Nord" din or. Edineț și locuiește în satul Blești, raionul Edineț, de unul singur. Începand cu anul 2005 pînă în anul 2016, a ispășit pedeapsa în Penitenciarul r. 6 Soroca. Cu cet. Pîrău Gheorghe se cunoaște aproximativ din anul 1996-1998, facînd cunoștință la Penitenciarul Nr. 11 Balți, unde ambii ispășeau pedeapsa. Dupa ce au fost eliberați, ei în continuare țineau legătura. Aproximativ prin anul 2003-2004 el i-a facut cunoștință lui Pîrău Gheorghe cu Cotiujanschii Anatolie, care pe atunci era lider și deținea multe livezi, însă locuia mai mult în Ucraina. Cu Cotiujanschii Anatolie a facut cunștință aproximativ în anul 2001, cînd abia a început a circula spre Ucraina, unde a facut cunoștință cu o fată, iar domiciliul lui se afla în satul Grubna, nu departe de locul unde venea el în ospeție. În urma discuțiilor el i-a comunicat că deține depozite în Ucraina și anume în localitatea Grubna, de unde realiza/comercializa diferite bunuri și marfă recoltată de la livezi. Aproximativ în anul 2005 a lunii ianuarie, el aflîndu-se în Ucraina, și anume în s. Grubna împreuna cu cet. Cotiujanschii Anatolii, la depozit, a venit și cet. Pîrău Gheorghe cu un mijloc de transport de model ”VAZ 21213 Niva” de culoare verde închisă, fiind fără numere de înmatriculare, iar la întrebarea de unde a luat-o, acesta i-a comunicat ca a sustras-o de la Grimăncăuți, dupa care peste ceva timp au sosit niște persoane necunoscute din Ucraina, regiunea Carpați, au luat mijlocul de transport. Ce ține de faptul cum a ajuns automobilul dat în Ucraina nu cunoaște. (f.d.174, vol.II).

*Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei penale, ţinînd cont de practica judiciară naţională şi jurisprudenţa CEDO la acest capitol, instanţa de judecată ajunge cert la concluzia că acţiunile inculpatului ***** au fost corect încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. c) şi d) Cod penal al RM – adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită cu pătrundere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, fiind respectate prevederile art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridictăţii, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

În conformitate cu art.389 alin.(1) CPP, sentinţa de condamnare poate fi adoptată numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Obiectul juridic special al furtului îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

În cazul infracțiunii prevăzute la lit. c) alin. (2) art. 186 Cod penal al RM, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la inviolabilitatea încăperii, a altui loc de depozitare sau a locuinței.

Obiectul material al furtului îl formează bunurile care au o existență materială, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. 4) modul ascuns.

Infracțiunea prevăzută la art. 186 Cod penal, este o ***infracțiune materială.*** Ea se consideră consumată dn momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a furtului se exprimă, în primul rînd, în vinovăție sub formă de intenție directă. De asemena, obligatorie pentru calificarea faptei este prezența scopului de cupiditate.

Instanţa de judecată consideră că în cadrul examinării prezentei cauze penale a fost stabilit un ansamblu de probe directe, concludente, pertinente şi verosimile ce au dovedit incontestabil vinovăţia inculpatului, sub formă de intenție directă, în săvîrşitea infracţiunii imputate acestuia, și anume *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

Așadar, s-a dovedit cert faptul că, Pîrău Gheorghe, în noaptea din 29 septembrie 2004 spre 30 septembrie 2004, acționînd intenționat, a pătruns în gospodăria cet. Dvorschii Vitalie, situată în satul Grimăncăuți, r-l Briceni, de unde pe ascuns, în scop de profit, a sustras automobilul de model ”VAZ 21213 NIVA” cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține SRL”*****”, conducător fiind Dvorschii Vitalie, la prețul de 45 000 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate, o daună în proporţii considerabile în mărime de 45 000 lei.

În această ordine de idei, întru susținerea poziției, instanța de judecată reține ca probă pertinentă și concludentă – mijloacele materiale de probă anexate la dosar, și anume, circumstanțele de fapt stabilite prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 septembrie 2004, ce a avut loc în gospodăria părții vătămate Dvorschii Vitalie din s. Grimăncăuți, r-l Briceni, prin care s-a constatat că în gospodăria acestuia lipsește automobilul de model ”VAZ 21213” (NIVA) cu n/î *****, a cărui proprietar este SRL”*****”, managerul căreia fiind Dvorschii Vitalie.

Totodată, se reține ca probă pertinentă și concludentă, declarațiile părții vătămate Dvorschii Vitalie, fiind reprezentantul SRL”Vicmar Agro”, care a declarat atît organului de urmărire penală, cît și în instanță de judecată, sub prevenirea de răspunere penală și jurămînt, că la data de 30 septembrie 2004, a ieșit dimineața afară și a observat că automobilul de model ”VAZ 21213” care aparține SRL”Vicmar Nord” nu era în ogradă. Din cîte își amintește, în perioada cînd a depus plîngere la poliție, a auzit de la consăteni că, pe stradă în acea noapte

mergea Pîrău Gheorghe și Evstratii Ion, și că anume aceste persoane i-au sustras automobilul. După 3 luni de zile, după ce i-a fost sustras automoilul a auzit iarăși, că anume Pîrău Gheorghe i-a sustras automobilul. Din spuse, a auzit că automobilul a fost dus la mun.Bălți, iar după aceasta în Ucraina.

În același timp, ca probă concludentă și pertinentă constituie declarațiile martorului Evstratii Ion, anume acele declarații depuse la urmărirea penală de trei ori, și anume din data de 22 martie 2005 (f.d.25-26, vol.I), din data de 01 martie 2011 (f.d.225, vol.I) și acele depuse suplimentar din 28 decembrie 2022 (f.d.174, vol.II).

În cadrul audierilor lui Evstratii Ion la organul de urmărire penală, în calitate de martor, ultimul fiind preîntîmpinat de răspundere penală, pentru ce a aplicat semnătura, a declarat cert faptul că, anume Pîrău Gheorghe a sustras automobilul de model ”VAZ 21213” cu numărul de înmatriculare *****, că el a fost adus la Cotiujanschii Anatolie de către Pîrău Gheorghe, care personal i-a comunicat că l-a sustras din s. Grimăncăuți, r-l Briceni de la Dvorschi Vitalie.

Se reține că, de trei ori, fiind audiat martorul Evstratii Ion la organul de urmărire penală, a depus declarații similare, fără nicio divergență.

În această ordine de idei, se apreciază critic declarațiile depuse în ședința de judecată, de către martorul Evstratii Ion, precum că, a fost amenințat de colaboratorii de poliție să depună la urmărirea penală anume așa declarații împotriva lui Pîrău Gheorghe, precum că, a fost impus, or, aceste afirmații sunt pur declarative și fără suport probatoriu, ce nu pot fi puse la baza prezentei sentințe.

Ca dovadă se reține că, prin ordonanța procurorului din procuratura raionului Briceni, Adrian Cosarciuc din 12 septembrie 2024, anexată la materialele cauzei penale, s-a dispus a nu porni urmărirea penală pe faptul pretinselor acțiuni de rele tratamente ai angajaților Inspectoratului de Poliție Briceni, în privința lui Evstratii Ion, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunilor prevăzute de art. 166^1 Cod penal și 309 Cod penal, cu clasarea procesului penal, fiind înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor despre infracțiuni al Procuraturii r-lui Briceni la data de 28 august 2024.

Ordonanța menționată a intrat în vigoare, nefiind contestată în modul prevăzut de lege.

Totodată, se reține că, Evstratii Ion în ședința de judecată a declarat instanței că nu a depus nici o plîngere împotriva ofițerilor de urmărire penală, împotriva pretinselor acțiuni agresive ai acestora, de tortură, tratament inuman, degradant sau pentru constrîngere de a face declarații.

Prin urmare, instanța va lua în considerație declarațiile martorului Evstratii Ion, depuse la urmărirea penală, fiind preîntîmpinat de răspundere penală, acesta confirmînd de trei ori în cadrul audierilor că, anume Pîrău Gheorghe a sustras pe ascuns din satul Grimăncăuți, r-l Briceni, noaptea din data de 29 septembrie 2004

spre 30 septembrie 2004, automobilul de model ”VAZ 21213” cu numărul de înmatriculare *****.

În acest context, se apreciază critic declarațiile inculpatului Pîrău Gheorghe, pledînd că este nevinovat și solicită să fie achitat, or această poziție este o metodă de a induce în eroare instanța de judecată, fiind o metodă de apărare, care, în coroborare cu alte probe cercetate în ședință de judecată, nicidecum nu demonstrează nevinovăția acestuia.

De asemenea, se apreciază critic argumentele apărătorului inculpatului, avocatului Galușca Vladimir, întru susținerea poziției de achitare al acestuia, din motiv că, nu s-a dovedit pe deplin faptul că, Pîrău Gheorghe este vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal.

Contrar argumentelor apărării, se reține că, organul de urmărire penală corect a calificat acțiunile inculpatului Pîrău Gheorghe, or, în cadrul procesului penal, cu certitudine și indubitabil s-a demonstrat prin probele cercetate în ședință și descrise mai sus că, ultimul a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), și d) Cod penal al RM.

Luînd în considerație cele elucidate supra, prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate, s-a confirmat în totalitate, în acțiunile ultimului fiind prezente toate elementele componenței de infracțiune după indicii incriminaţi, constatate în ședința de judecată cu respectarea *principiului apărării şi contradictorialităţii, potrivit principiului ”dincolo de orice dubiu rezonabil”,* ținînd cont de caracterul faptei și specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.

Reieșind din cele elucidate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Ceea ce ține de termenul de prescripție.

În sensul art. 394 Cod procedură penală, instanţa de judecată constatînd fapta ilicită ca fiind dovedită şi probele pe care se întemeiază concluziile, se pronunţă asupra încadrării juridice a acţiunilor inculpatului ***** considerând că acesta a comis infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal.

Însă, potrivit art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275

pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Iar, potrivit art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal ***(în vigoare la momentul comiterii faptei din 29 septembrie 2004 spre 30 septembrie 2004)****, furtul săvîrşit pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 300 la 2000 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.*

Potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal ***(în vigoare la momentul comiterii faptei din 29 septembrie 2004 spre 30 septembrie 2004)****, Infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 15 ani inclusiv.*

Conform art. 60 alin. (1) Cod penal ***(în vigoare la momentul comiterii faptei din 29 septembrie 2004 spre 30 septembrie 2004)*** Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene*: c) 15 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni grave*;

Iar, potrivit alin. (4), (5) din același articol ***(în vigoare la momentul comiterii faptei din 29 septembrie 2004 spre 30 septembrie 2004)*** Prescripţia se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvîrşirii unei infracţiuni noi. Curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvîrşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvîrşirii infracţiunii au trecut 25 de ani şi prescripţia nu a fost întreruptă prin săvîrşirea unei noi infracţiuni.

Reieșind din materialele cauzei penale, inculpatul Pîrău Gheorghe s-a sustras de la urmărirea penală, fiind anunțat în căutare la data de 11 octombrie 2011, urmărirea penală pe cauza penală dată a fost suspendată (f.d.18-19, vol.II).

Ulterior, la data de 14 aprilie 2023, lui Pîrău Ghoerghe a fost adusă la cunoștință ordonanța procurorului din 25 august 2011 privind punerea sub învinuire al acestuia în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (f.d.16, vol.II).

Astfel, potrivit legislației penale ***(în vigoare la momentul comiterii faptei din 29 septembrie 2004 spre 30 septembrie 2004),*** și anume prin prisma art. 60 alin. (5) Cod penal, curgerea prescripției a fost suspendată pe o perioadă de 12 ani

de zile, din motivul sustragerii inculpatului de la urmărirea penală, din data de 11 octombrie 2011 pînă la 14 aprilie 2023, Pîrău Gheorghe fiind anunțat în căutare.

Prin urmare, potrivit legislației penale vechi, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii de către Pîrău Gheorghe, la data de 29 septembrie 2004 spre 30 septembrie 2004, fiind încadrată infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal în categoria infracțiunilor grave, termenul de prescripție de 15 ani de zile de tragere la răspundere penală, fiind suspendat, în prezent, nu se consideră expirat.

Însă, în această ordine de idei, instanța reține prevederile art. 10 alin. (1), (2) Cod penal al RM, potrivit căruia, *Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.*

Prin urmare, se reține prevederile art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal ***(în vigoare la momentul pronunțării prezentei sentințe)***, potrivit căruia - *furtul săvîrşit pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

Astfel, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal ***(în vigoare la momentul pronunțării prezentei sentințe)***, infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Prin urmare, aplicînd legislația penală mai favorabilă inculpatului Pîrău Gheorghe, prin prisma art. 10 Cod penal, citat supra, infracțiunea săvîrșită de acesta în anul 2004, prevăzută la art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, în prezent, se cataloghează ca o infracțiune mai puțin gravă, legea care cu certitudine ameliorează situația persoanei, din ce considerente se va aplica retroactiv.

Astfel, art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, fiind o infracțiune mai puțin gravă, conform legii penale noi, în speță, se vor aplica prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal *(în vigoare la momentul pronunțării prezentei sentințe),* potrivit căreia, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave.*

Reieșind din cele elucidate supra, instanța ajunge cert la concluzia că infracţiunea care i se incriminează inculpatului ***** în baza de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal *(în vigoare la*

momentul pronunțării prezentei sentințe) este o infracțiune mai puțin gravă și a fost comisă de către inculpat noaptea din data de 29.09.2004 spre 30.09.2004, iar din ziua săvârșirii infracţiunii a expirat termenul de 5 ani pentru a fi tras la răspundere penală, luînd în considerație și termenul cînd a fost suspendată curgerea prescripției.

Ținînd cont de cele menționate mai sus, precum și în coroborare cu normele legale citate, instanța de judecată consideră oportun de a-l libera pe ***** de la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Ceea ce ține de prejudiciul material cauzat prin infracțiune părții civile SRL"Vicmar Agro", invocat ca fiind unul considerabil în cadrul procesului penal, de către reprezentantul acesteia, managerul Dvorschii Vitalie (f.d.143, vol.I), instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: *pct.11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă*.

Pe parcursul urmăririi penale, Dvorschii Vitalie, fiind managerul și reprezentantul SRL"*****" (f.d.143, vol.I) a fost recunoscut în calitate de parte civilă prin ordonanța din 15 octombrie 2004 (f.d.20-21, vol.I), prin care a confirmat faptul că, a fost cauzată o pagubă materială considerabilă întreprinderii SRL"Vicmar Agro" în sumă de 45000 lei, suma ce constituie valoarea automobilului sustras de către Pîrău Gheorghe.

În acest context se reține că titular al dreptului de proprietate asupra automobilului sustras de model "VAZ 21213" cu n/î ***** este SRL"*****", a cărui manager este Dvorschi Vitalie, ceea ce se confirmă prin cartela de transport (f.d.142, vol.I) și fișa întreprinderii (f.d.143, vol.I).

Astfel, ceea ce ține de prejudiciul material cauzat prin infracțiune, invocat de partea civilă, reprezentantul SRL"*****", fiind managerul Dvorschi Vitalie, pe marginea cauzei penale date, prin prisma art. 385 alin. (1), pct. 11) CPP al RM, instanța dispune încasarea din contul inculpatului Pîrău Gheorghe în beneficiul lui SRL"*****" a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în mărime de 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei, fiind valoarea automobilului sustras stabilită inclusiv și prin actul de învinuire.

În conformitate cu prevederile art. art. 16, 53, 60 Cod penal, art. art. 275 alin. (4), 285 alin. (2), 332, 384-385, 391-392, 394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Pe ***** a-l recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.c) și d) Cod penal al RM, cu liberarea acestuia de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului prescripție de tragere la răspundere penală în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Se încasează de la ***** în beneficiul lui SRL"*****", c/f *****, sediul s. Grimăncăuți, r-l Briceni, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Polina Dolghieri**