Dosar penal nr. 1-305/2026
Nr. PIGD 1-26043627-09-1-06042026

SENTINŢĂ
În numele Legii

03 august 2026 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central), în componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Igor Mozgovoi
Grefieri Constanța Rusu
Cu participarea:
Procurorului Vitalie Belinschi
Avocatului în intresele inculpatulu Mihaela Rotari
Inculpatul Denis Boico
Părţii vătămate *****

examinînd în ședinţă de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

Boico Denis *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat ***** cetățean al R. Moldova, studii medii de specialitate, supus militar, căsătorit, angajat la spălătorie auto, fără antecedente penale.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 06.04.2026 – 03.08.2026
Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul Boico Denis, la 02.02.2026, în jurul orelor 22:30, aflându-se în preajma gospodăriei nr.109 de pe str. 31 August din mun. Bălți, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând în mod intenționat și urmărind scopul cauzării de leziuni corporale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în urma relațiilor ostile apărute în rezultatul conflictului cu cet. *****a.n., l-a agresat fizic, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului, în urma cărora partea vătămată ***** a căzut la pământ, după care, continuându-și intenția criminală, i-a aplicat acestuia multiple lovituri cu piciorul în regiunea toracică, cauzându-i dureri fizice și conform raportului de expertiză judiciară

medico-legală nr. 202610D0104 din 23.03.2026 leziuni corporale sub formă de traumă cranio cerebrală închisă și o traumă a cutiei toracice, manifestate cu un sector de contuzie cerebrală minoră în regiunea frontal-parietal pe dreapta, fractură recentă a coastei 8 pe linia scapulară dreaptă și coasta 9 pe linia auxiliară medie dreapta, multiple echimoze, excoriații pe tot corpul, hematom peri orbital pe stânga, excoriații și echimoze multiple ale țesuturilor moi cranio-faciale, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată mai mult de 21 de zile și în baza acestui criteriu se încadrează în categoria vătămărilor MEDII a integrității corporale sau a sănătății.

2. În ședința de judecată, inculpatul Boico Denis, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul, partea vătămată și procurorul în cadrul ședinței au susținut cererea înaintată de inculpat.

3. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală şi necondiționată a vinovăției, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului Boico Denis, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatei sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana acesteia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

4. Inculpatul Boico Denis, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art.art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În acest sens, vina inculpatului Boico Denis a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală.

Inculpatul a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

5. Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată, și anume:

- Informație telefonică la serviciul ,,112” din 02.02.2026 ora 22.50, precum că pe str. 31 August 109 are loc bătaie în stradă între două persoane f.d. /4/.
- Raport înștiințare din punctul traumatologic a SCB din 02.022026 ora 02.16, despre adresarea după ajutorul medical a cet. *****a.n., cu diagnoza*****, fracturi multiple ale coastelor de pe partea dreaptă, echimoze multiple la nivelul capului, contuzie abdominală, hematom pre orbital pe stânga”. Circumstanțe – a fost agresat pe str. 31 august de către o persoană necunoscută f.d. /5/.
- Proces – verbal de cercetare la fața locului din 02.02.2026, cu anexarea tabelelor foto, prin care s-a cercetat locul comiterii infracțiunii, adică str. 31 august 109 f.d. /6-9/.
- Raport de expertiză judiciară medico – legală nr. 202610D0104 din

23.03.2026 cet. ***** s-a depistat leziuni corporale sub formă de traumă cranio cerebrală închisă și o traumă a cutiei toracice, manifestate cu un sector de contuzie cerebrală minoră în regiunea frontal – parietal pe dreapta, fractură recentă a coastei 8 pe linia scapulară dreaptă și coasta 9 pe linia axiliară medie dreapta, multiple echimoze, excoriații pe tot corpul, hematom periorbital pe stânga, excoriații și echimoze multiple ale țesuturilor moi craniofaciale, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată mai mult de 21 zile și în baza acestui criteriu se încadrează în categoria vătămărilor MEDII a integrității corporale sau a sănătății f.d /54-55/.

- Declarațiile părții vătămate ***** f.d. / 26, 53/.
- Declarațiile martorului ***** f.d. / 27/.
- Declarațiile martorului ***** f.d. / 28/.

6. Conform art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 95 alin. (1) din același cod, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

În concordanță cu art. 99, alin. (2) din aceeași lege, probele administrate se verifică şi se apreciază de către [...] instanță.

În baza art. 101, alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. [...] judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită [...]. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța îşi întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Analizând în ședința de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral şi dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Boico Denis în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal – *vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151 Cod penal, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.*

În concluzie, instanța de judecată consideră că, probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta infracțională există şi că a fost săvârșită de inculpat.

7. În continuare, se notează că, în ședința de judecată partea vătămată şi inculpatul au adresat cereri privind încetarea procesului penal în privința lui Boico Denis conform art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților, deoarece careva pretenții în privința inculpatului, partea vătămată nu are.

Fiind audiată în ședința de judecată partea vătămată, referitor la încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților, ultima a menționat că susține cererea dată, s-a împăcat cu inculpatul, cererea a depus-o nesilită de nimeni, nu a fost influențată sau amenințată, pretenții materiale și morale față de inculpat nu are, inculpatul a restituit paguba produsă.

Inculpatul Boico Denis în ședință de judecată a menționat că, cu partea vătămată s-a împăcat, nu are careva pretenții față de ea și acesta față de dânsul.

Acuzatorul de stat, a susținut învinuirea adusă lui Boico Denis de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal. Probatoriul prezentat instanței de judecată este suficient pentru a se constata cu precizie vinovăția numitului în comiterea infracțiunii imputate, totodată conform discursului anexat la dosar a indicat precum că solicită recunoașterea ca vinovat inculpatul pe caz de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal prin prisma prevederilor art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților, totodată a solicitat de a încasa din contul inculpatului cheltuieli judiciare în valoare de 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciare nr. 202610D0104 din 23 martie 2026.

Partea vătămată nu are pretenții față de inculpat și a susținut opinia procurorului.

Avocatul inculpatului a comunicat instanței precum că ultimul a recunoscut vina și se căiește de cele comise, solicitând încetarea cauzei penale în legătură cu împăcarea părților.

Inculpatul a susținut poziția apărătorului.

Totuși, urmează a fi recunoscut Boico Denis vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal, iar procesul penal de încetat din motivul împăcării părților.

8. Audiind participanții prezenți la proces, pe fundalul cererilor de împăcare, cu încetarea procesului dedus judecății, examinând materialele cauzei penale relevante soluționării cererilor formulate, instanța de judecată conchide în privința necesității încetării procesului penal, din considerentele expuse *infra*.

9. În partea ce ține de împăcarea părților și necesitatea încetării procesului penal, se notează faptul că, în sensul prevederile art. 109 alin. (1), (2) şi (4) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art. 264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială.

Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracțiunile prevăzute la art. 171–175[1], cu excepția infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, dacă acestea au fost săvârșite de către minori, sau în cazul infracțiunilor săvârșite asupra minorilor prevăzute la art. 201, 206, 208, 208[1] şi 208[2].

Potrivit art. 332, alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275, pct. 5)–9), 285, alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În baza art. 285, alin. (6) din același cod, la încetarea urmăririi penale, procurorul, dacă este cazul, dispune şi: 1) revocarea măsurii preventive şi a altor măsuri procesuale în modul prevăzut de lege; 2) restituirea cauțiunii în cazurile şi în modul prevăzut de lege; 3) aplicarea măsurilor de siguranță; 4) încasarea cheltuielilor judiciare sau alte acțiuni prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat.

10. În prezentul proces penal s-a dovedit prin probatoriul prezentat de procuror precum că Boico Denis a comis infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal, infracțiune care, prin prisma art. 16 alin. (3) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă. Aplicarea art. 109 Cod penal este perfect valabilă în cazul infracțiunilor mai puțin grave.

Instanța de judecată, ținând cont de probele acumulate la dosar, consideră că acțiunile inculpatului Boico Denis sunt corect calificate în baza art. 152 alin. (1) Cod penal.

Prin cererea părții vătămate din 19.05.2026, dar și din cererea lui Boico Denis din aceeași dată, orientate spre încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, s-a adus la cunoștință faptul împăcării părții vătămate cu inculpatul în prezentul proces penal.

În cadrul audierii în fața instanței de judecată, partea vătămată și inculpatul au confirmat voința lor de împăcare și au declarat că efectele împăcării părților și a încetării procesului penal le sunt cunoscute pe deplin.

În circumstanțele indicate, instanța de judecată nu a identificat impedimente care ar zădărnici aplicarea prevederilor art. 109 Cod penal.

Reieșind din faptul că inculpatului Boico Denis i se incriminează o infracțiune mai puțin gravă, aceasta nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare și nici nu s-a dispus împăcarea părților în ultimii cinci ani, ținând cont de faptul că părțile (inculpatul și partea vătămată) s-au împăcat, iar partea vătămată a afirmat în ședința de judecată că pretenții de ordin material și/ sau moral nu are față de inculpat, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a înceta procesul penal, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

11. Măsura preventivă aplicată lui Boico Denis, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, în baza ordonanței procurorului din 31.03.2026, /f.d.65/, în conformitate cu art. 195 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, a încetat de drept.

12. Cheltuielile judiciare la caz constituie 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză medico-legală judiciară nr. 202610D0104 din 23.03.2026 în privința cet. ***** /f.d. 54-55/.

Nu în ultimul rând, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 320 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Instanța reține modificările operate la art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevedea plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat. Respectiv, instanța consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Boico Denis în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 320 lei pentru efectuarea raportul de expertiză judiciară

Mai mult, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli.

De asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii.

13. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importantă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrând-se în dosar.

Mijloace material de probă: materialele procesului contravențional în privința lui Boico Denis, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale rămân la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

14. Acțiune civilă, bunuri sechestrate sau corpuri delicte nu a fost stabilit.

15. În baza art. 109 Cod penal, art. art. 162, 364[1], 384-385, 391-394, 396, 397-398, 437 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Boico Denis *******de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) din Codul penal, cu încetarea procesului penal în baza art. 109 Cod penal, din motivul împăcării părților.

Măsura preventivă aplicată lui Boico Denis, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, în baza ordonanței procurorului din 31.03.2026, în conformitate cu art. 195 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, a încetat de drept.

Mijloace material de probă: materialele procesului contravențional în privința lui Boico Denis, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale rămân la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Se încasează de la Boico Denis în contul statului suma de 320 /trei sute douăzeci/ lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 03.08.2026.

Sentința poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunțării, cu recurs, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Igor Mozgovoi**