

Dosarul nr. 1a-41/17

**DECIZIE**

07 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător                      ULIANOVSKI Xenofon

FURDUI Sergiu

judecători

BALMUȘ Svetlana

Grefier

URSU Renata

Cu participarea:

Procurorului

CĂLUGĂREANU Vitalie

Apărătorului

TETIU Veaceslav

Inculpatului

XXXXXXXXXX

judecând în ședință deschisă, în ordine de apel, la apelul apărătorului TETIU Veaceslav în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX Ilie, declarat împotriva sentinței Judecătorei Călărași din 28 octombrie 2016, în cauza penală de acuzare a inculpatului

**XXXXXXXXXX Ilie**, născut la XXXXXXXXXXXX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în or. Călărași, XXXXXXXXXXXX, studii medii de specialitate, divorțat, angajat în calitate de inginer la întreprinderea de Stat pentru Silvicultură din or. Călărași, nesupus militar, persoane la întreținere nu are, anterior nejudicat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de 327 alin.(1) și art. 332 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 27 aprilie 2016 - 28 octombrie 2016, în instanța de apel: 17 decembrie 2016 – 07 februarie 2017.

Procedura de citare legal executată.

Avocatul și inculpatul pledează pentru admiterea apelului declarat.

Procurorul cere respingerea apelului apărătorului în interesele inculpatului.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

**A CONSTATAT:**

Prin sentința Judecătorei Călărași din 28 octombrie 2016, XXXXXXXXXXXX Ilie, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 327 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 450 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice eligibile pe un termen de 3 ani.

XXXXXXXXXX Ilie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 332 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice eligibile pe un termen de 3 ani.

În baza art. 84 Cod penal, lui XXXXXXXXXXXX Ilie, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă, prin cumul parțial a pedepselor principale și complementare, sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, echivalentul a 18 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice eligibile pe un termen de 4 ani.

Lui XXXXXXXXXXXX Ilie, i s-a explicat că potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, situație în care sancțiunea

amenzii se consideră executată integral.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate Primăria Tuzara r. Călărași a fost admisă și s-a încasat de la Railean Gheorghe în beneficiul Primăriei Tuzara, r. Călărași suma de 87 797, 29 lei (opt zeci și șapte mii șapte sute nouăzeci și șapte lei, 29 bani) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Lui XXXXXXXXXX Ilie, i s-a aplicat măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi localitatea, până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura încetează de drept.

Corpurile delict - tabelele de pontaj al personalului tehnic din cadrul Primăriei Tuzara, r. Călărași pe perioada anului 2013 - februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie pe 11 file, a anului 2014 - ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie pe 12 file, a anului 2015 - ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie pe 10 file, recunoscute în calitate de corp delict în baza ordonanței din 8 aprilie 2016, s-a dispus de a rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

. Prin sentința sus-menționată, în sarcina inculpatului s-a reținut următoarele: Potrivit actului de inculpare, inculpatul XXXXXXXXXX Ilie, se învinuiește în faptul, că acționând cu intenție directă, folosindu-se de situația de serviciu în interes material și personal, în scopul creării intenționate a situației inexistente în vederea neîntreruperii stagiului de muncă necesar la cotizarea pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie de către fratele său Railean Victor, l-a angajat în funcția de paznic în cadrul Primăriei Tuzara, conform Dispoziției nr. 2-c din 01.02.2013, iar ulterior ultimul a plecat peste hotarele țării, fapt cunoscut cu certitudine de primarul XXXXXXXXXX Ilie, în rezultatul cărui fapt Railean Victor a fost remunerat ilegal și neîntemeiat cu salariu în sumă de 44 672, 31 lei și cu plăți concediale în sumă de 12 146 ,04 lei, în perioada în care nu s-a aflat la muncă.

. La fel, inculpatul se învinuiește în aceea că în vederea neîntreruperii stagiului de muncă necesar la cotizarea pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie de către sora acestuia Tetiu Galina, a angajat-o în funcția de îngrijitoare în cadrul Primăriei Tuzara, conform Dispoziției nr. 10-c din 01.05.2011, iar ulterior ultima a plecat peste hotarele țării, fapt cunoscut cu certitudine de primarul XXXXXXXXXX Ilie, în rezultatul cărui fapt Tetiu Galina a fost remunerată ilegal și neîntemeiat cu salariu în sumă de 26 153, 51 lei și cu plăți concediale în sumă de 4 825, 43lei, în perioada în care nu s-a aflat la serviciu.

. Astfel, XXXXXXXXXX Ilie, prin acțiunile sale a cauzat daune în proporții considerabile bugetului Primăriei Tuzara din r. Călărași, sub formă de prejudiciu material în sumă totală de 87 797, 29 lei.

. La fel, XXXXXXXXXX Ilie, în perioadele de timp cuprinse între 08 octombrie 2013 și 17 februarie 2014, 18 martie 2014 și 07 iulie 2014, 05 august 2014 și 08 septembrie 2014, 24 septembrie 2014 și 25 septembrie 2014, între 04 noiembrie 2014 și 01 septembrie 2014, acționând cu intenție directă, din interes material și personal a inclus în tabelele de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajatului, date vădit false, precum că Railean Victor a activat și a executat 8 ore de lucru zilnic în perioadele indicate, care au servit temei pentru calcularea și plata salariului în absența acestuia.

. La fel, inculpatul în perioadele de timp cuprinse între 03 aprilie 2013 și 07 iulie 2013, 25 iulie 2013 și XXXXXXXXXX, 02 octombrie 2013 și 09 noiembrie 2013, 14 mai 2014 și 20 iunie 2014, 24 iulie 2014 și 01 septembrie 2014, 25 noiembrie 2014 și 02 martie 2015, 22 mai 2015 și 24 august 2015, acționând cu intenție directă, din interes material și personal a inclus în tabelele de pontaj de evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajatului date vădit false, precum că Tetiu Galina a activat și a executat 8 ore de lucru zilnic în perioadele indicate, care au servit temei pentru calcularea și plata salariului în absența acesteia.

. Astfel, instanța de fond a calificat acțiunile inculpatului în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, care incriminează **abuzul de putere și presupune folosirea intenționată, de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice**, cât și infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, care incriminează **falsul în acte publice și presupune înscrierea de către o persoană publică, în documente oficiale a unor date vădit false, acțiuni ce au fost săvârșite din interes material și personal**.

. Nefiind de acord cu sentința în cauză, apărătorul TETIU Veaceslav în interesele inculpatului XXXXXXXXXX Ilie, în termenii legali a atacat-o cu apel, în care solicită casarea sentinței Judecătoria Călărași din 28 octombrie 2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care XXXXXXXXXX Ilie, să-i fie numită o pedeapsă definitivă în baza art. 84 Cod Penal, prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani. Acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul părții vătămate Primăria Tuzara r. Călărași, să fie respinsă.

În argumentarea apelului declarat apelantul, a invocat că, instanța de fond nu a luat în considerare acel fapt că de către XXXXXXXXXX Ilie a fost depusă o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei date în baza probelor administrate la faza de urmărire penală precum a și recunoscut vina pe deplin, s-a căit sincer solicitând o pedeapsă mai blândă, însă instanța necăitînd la faptul circumstanțelor atenuante nu a aplicat o pedeapsă mai blândă.

De asemenea, apelantul consideră că conform art. 84 Cod Penal, instanța de fond urma să numească o pedeapsă definitivă prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, deoarece însăși instanța a stabilit că infracțiunile date se califică ca infracțiuni mai puțin grave ceea ce permite absorbția pedepsei mai ușoare de cea mai aspră.

Cu referire la acțiunea civilă care a fost admisă integral, apelantul menționează că instanța de fond neîntemeiat a admis acțiunea civilă contrar prevederilor art. 287 Cod Procedură Penală, nu a soluționat chestiunea acțiunii civile nici nu a apreciat



acțiunea civilă conform prevederilor art. 307 Cod de Procedură Civilă, nu a soluționat creșterea acțiunii civile nici nu a apreciat dacă au fost dovedite temeiurile înaintării acțiunii civile.

Apelantul menționează și acel fapt că toate probele care sunt la cauza penală dată nu dovedesc acel fapt că a fost cauzat un oarecare prejudiciu părții vătămate, dar din contra, prin declarațiile martorilor audiați la faza de urmărire penală și care au fost puse la baza sentinței de condamnare se declară că lucrul a fost efectuat pe deplin de către Railean Victor și Tetiu Galina uneori fiind înlocuiți. Pe parcursul perioadei date careva abateri nu au parvenit. Urmare celor expuse consideră că careva prejudiciu părții vătămate nu a fost cauzat.

În cadrul instanței de apel reprezentatul părții vătămate DRĂNICERU Vasile, fiind legal citat (f. d. 10, 12, vol. IV), nu s-a prezentat, astfel Colegiul Penal ținând cont și de părerea participanților la proces, care au căzut de acord de a examina cauza în lipsa reprezentatului părții vătămate, totodată ținând cont de faptul că partea vătămată nu este apelant, iar interesele lui sunt reprezentate de procuror în instanța de apel, a hotărât examinarea apelului declarat în absența reprezentatului părții vătămate DRĂNICERU Vasile.

3. *Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul urmează a fi admis, cu casarea sentinței atacate în partea penală, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:*

1. Conform art. 414 alin. (1) CPP, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi, prezentate în instanța de apel”, și alin. (2) - „instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale, examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal”.

2. Astfel, alte probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat și doar s-a solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

3. **Ținând cont de faptul că instanța de fond a reținut doar în ce se învinuiește RAILEAN Gheorghe Ilie, fără a constata fapta pe care a săvârșit-o ultimul, Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 CPP, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor,**

#### **constată următoarele:**

4. *Inculpatul RAILEAN Gheorghe Ilie, acționând cu intenție directă, folosindu-se de situația de serviciu în interes material și personal, în scopul creării intenționate a situației inexistente în vederea neîntreruperii stagiului de muncă necesar la cotizarea pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie de către fratele său Railean Victor, l-a angajat în funcția de paznic în cadrul Primăriei Tuzara, conform Dispoziției nr. 2-c din 01.02.2013, iar ulterior ultimul a plecat peste hotarele țării, fapt cunoscut cu certitudine de primarul RAILEAN Gheorghe Ilie, în rezultatul cărui fapt Railean Victor a fost remunerat ilegal și neîntemeiat cu salariu în sumă de 44 672, 31 lei și cu plăți concediale în sumă de 12 146 ,04 lei, în perioada în care nu s-a aflat la muncă.*

5. *La fel, inculpatul XXXXXXXXXX Ilie, în vederea neîntreruperii stagiului de muncă necesar la cotizarea pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie de către sora acestuia Tetiu Galina, a angajat-o în funcția de îngrijitoare în cadrul Primăriei Tuzara, conform Dispoziției nr. 10-c din 01.05.2011, iar ulterior ultima a plecat peste hotarele țării, fapt cunoscut cu certitudine de primarul RAILEAN Gheorghe Ilie, în rezultatul cărui fapt Tetiu Galina a fost remunerată ilegal și neîntemeiat cu salariu în sumă de 26 153, 51 lei și cu plăți concediale în sumă de 4 825, 431ei, în perioada în care nu s-a aflat la serviciu.*

5. *Astfel, RAILEAN Gheorghe Ilie, prin acțiunile sale a cauzat daune în proporții considerabile bugetului Primăriei Tuzara din r. Călărași, sub formă de prejudiciu material în sumă totală de 87 797, 29 lei.*

7. *La fel, RAILEAN Gheorghe Ilie, în perioadele de timp cuprinse între 08 octombrie 2013 și 17 februarie 2014, 18 martie 2014 și 07 iulie 2014, 05 august 2014 și 08 septembrie 2014, 24 septembrie 2014 și 25 septembrie 2014, între 04 noiembrie 2014 și 01 septembrie 2014, acționând cu intenție directă, din interes material și personal a inclus în tabelele de pontaj de evidentă a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajatului, date vădit false, precum că Railean Victor a activat și a executat 8 ore de lucru zilnic în perioadele indicate, care au servit temei pentru calcularea și plata salariului în absența acestuia.*

3. *La fel, inculpatul XXXXXXXXXX Ilie, în perioadele de timp cuprinse între 03 aprilie 2013 și 07 iulie 2013, 25 iulie 2013 și XXXXXXXXXX, 02 octombrie 2013 și 09 noiembrie 2013, 14 mai 2014 și 20 iunie 2014, 24 iulie 2014 și 01 septembrie 2014, 25 noiembrie 2014 și 02 martie 2015, 22 mai 2015 și 24 august 2015, acționând cu intenție directă, din interes material și personal a inclus în tabelele de pontaj de evidentă a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajatului date vădit false, precum că Tetiu Galina a activat și a executat 8 ore de lucru zilnic în perioadele indicate, care au servit temei pentru calcularea și plata salariului în absența acesteia.*

3. Colegiul Penal consideră că XXXXXXXXXX Ilie, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 207



9. Colegiul penal considera ca XXXXXXXXXXXX Ilie, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi, **abuzul de putere și presupune folosirea intenționată, de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice**, cât și infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi, **falsul în acte publice și presupune înscrierea de către o persoană publică, în documente oficiale a unor date vădit false, acțiuni ce au fost săvârșite din interes material și personal.**
- o. Astfel, necâtând la faptul, că inculpatul XXXXXXXXXXXX Ilie, în instanța de fond și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate lui, și, prin înscris autentic a declarat, personal, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> CPP, vina lui se dovedește integral de următoarea sistemă de probe, cum ar fi: declarațiile reprezentantului părții vătămate Drăniceru Vasile Grigore, (Vol. III, f. d. 111); declarațiile martorilor XXXXXXXXXXXX, Leveo Vasile Constantin, (Vol. III, f. d. 9); XXXXXXXXXXXX, (Vol. III, f. d. 11-13; f. d. 170-172); XXXXXXXXXXXX, (Vol. III, f. d. 16-17); XXXXXXXXXXXX, (Vol. III, f. d. 36-37); XXXXXXXXXXXX, (Vol. III, f. d. 117-120); actul privind rezultatele inspectării financiare tematice asupra activității Primăriei din sat. Tuzara m. Călărași, emis la 02 octombrie 2015 de către inspectorul principal din cadrul Ministerului Finanțelor, Iurii Bulgac (Vol. I, f. d. 14-26); documentele, în baza cărora a fost emis actul Inspecției financiare din 2 octombrie 2015 (Vol. I, f. d. 27-217); documentele din dosarul personal nr. 02, a primarului XXXXXXXXXXXX, a lui Railean Victor și a Galinei Tetiu (Vol. II, f. d. 18-89); procesul-verbal de ridicare din 16 martie 2016, prin care au fost ridicate dosarele personale ale angajaților Primăriei din s. Tuzara r- nul Călărași, Burghilea Ludmila, Railean Victor, Tetiu Galina și a lui XXXXXXXXXXXX (Vol. III, f. d. 82); procesul-verbal de examinare a documentelor din 17 martie 2016, prin care a fost examinate dosare personale ale cet. XXXXXXXXXXXX, Tetiu Galina, XXXXXXXXXXXX, Burghilea Ludmila, tabelele de pontaj, listele de plată ale personalului tehnic din cadrul Primăriei Tuzara r. Călărași (Vol. III, f. d. 83-94); procesul-verbal de examinare din 08 aprilie 2016, prin care a fost examinat actul privind rezultatele inspectării financiare tematice, efectuate la Primăria Tuzara din 02 octombrie 2015, actele aferente (Vol. III, f. d. 122-123); ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și atașare la materialele cauzei penale a corpurilor delict: Tabele de pontaj al personalului tehnic din cadrul Primăriei corn. Tuzara r-nul Călărași pentru perioada anilor 2013 luna februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie în total 11 file; anul 2014 lunile ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie în total 12 file; anul 2015 lunile ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, în total 10 file (Vol. III, f. d. 126-127); ordonanța de ridicare a informației și documentelor bancare din 10 martie 2016 (Vol. III, f. d. 128-129); procesul-verbal de ridicare din 12 aprilie 2016, de la BC „Victoriabank” SA, a fost ridicate rulajele de pe contul cet. Tetiu Galina și Railean Victor (Vol. III, f. d. 140); rulajele de pe contul cet. Tetiu Galina și Railean Victor ridicate de la BC „Victoriabank” SA (Vol. III, f. d. 143-165); procesul-verbal de examinare a documentelor din 13 aprilie 2016, în care au fost cercetate actele ridicate la 12 aprilie 2016 de la BC „Victoriabank” SA (Vol. III, f. d. 166-167).
1. Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că XXXXXXXXXXXX Ilie a comis infracțiunile imputate lui, iar acțiunile inculpatului urmează a fi qualificate în baza art.327 alin. (1) și art.332 alin. (1) Cod penal.
2. Cu referire la poziția apelantului precum că instanța de fond neîntemeiat a admis acțiunea civilă contrar prevederilor art. 387 Cod Procedură Penală, nu a soluționat chestiunea acțiunii civile, nici nu a apreciat dacă au fost dovedite temeiurile înaintării acțiunii civile, Colegiul Penal reiterează următoarele:
3. Conform art. 219 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.*
4. După cum s-a constatat inculpatul XXXXXXXXXXXX Ilie, prin acțiunile sale a cauzat daune în proporții considerabile bugetului Primăriei Tuzara din r. Călărași, sub formă de prejudiciu material în sumă totală de 87 797, 29 lei.
5. Din aceste considerente, instanța de fond, reieșind din faptul că acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții vătămate Primăria Tuzara, r. Călărași, a fost înaintată în scopul compensării prejudiciului material cauzat Primăriei Tuzara, r. Călărași în urma comiterii infracțiunii, precum și reieșind din faptul că, inculpatul XXXXXXXXXXXX Ilie, asistat de apărătorul său TETIU Veaceslav și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate lui, și, prin înscris autentic a declarat, personal, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> CPP (f. d. 210, vol. III), inclusiv și prejudiciul cauzat prin infracțiune, corect a apreciat drept stabilit cuantumul prejudiciului cauzat și justificat a admis acțiunea civilă în sensul dat cu încasarea de la XXXXXXXXXXXX Ilie în beneficul Primăriei Tuzara, r. Călărași a sumei în mărime de 87 797, 29 lei (opt zeci și șapte mii șapte sute nouăzeci și șapte lei, 29 bani) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, prin urmare argumentul apărătorului TETIU Veaceslav urmează a fi respins ca fiind nefondat.
6. Totodată, de menționat este și faptul că instanța de fond, condamnându-l pe XXXXXXXXXXXX Ilie în baza art.327 alin. (1) și art.332 alin. (1) Cod penal, n-a constatat fapta comisă de către inculpat, indicând doar în ce se dânsul se învinuiește (f. d. 237, vol. III), or potrivit prevederilor art. 394 alin.(1), pct. 1) Cod Procedură Penală *partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii;*
7. Astfel Colegiul Penal va admite apelul apărătorului TETIU Veaceslav în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX Ilie va

caz, Colegiul penal va admite, spre aprobarea prez. Tribunalului de Apel, în interesul inculpatului, în casa această sentință în partea penală și va pronunța în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care XXXXXXXXXX Ilie, va fi recunoscut vinovat pe în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin. (1) și art.332 alin. (1) Cod penal și condamnat în baza acestor articole.

8. Colegiul penal, la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului XXXXXXXXXX Ilie, ține cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75-78 Codul Penal, și anume, de gravitatea infracțiunilor comise, motivul acestora, de persoana celui vinovat, de faptul că dânsul anterior n-a fost condamnat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, de faptul că și-a recunoscut vina pe deplin, solicitând examinarea cauzei în procedură restrânsă.
9. Astfel, Colegiul penal nu reține careva circumstanțe atenuante sau agravante or, circumstanța atenuantă „recunoașterea vinovăției” nu poate fi recunoscută în cazul dat ca circumstanță atenuantă, deoarece cauza a fost examinată în procedură simplificată, fiind admisă de către instanță cererea inculpatului privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,
0. Însuși recunoașterea vinovăției este una din condițiile procedurii date (alin.(2) art.364<sup>1</sup> Cod Procedură penală), iar ca consecință inculpatul beneficiază de reducerea limitelor pedepsei prevăzute cu 1/3 alin.(8) art.364<sup>1</sup> Cod Procedură penală) și aceasta ar însemna că aceleași situații de drept i se va acorda o dublă valență juridică.
1. De aceea consideră că îndreptarea și reeducarea lui este posibilă cu aplicarea pedepsei pe art. 327 alin.(1) Cod penal, sub formă de amendă în contul statului în mărime de 300 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice eligibile pe un termen de 2 (doi) ani; pe art. 332 alin.(1) Cod penal, sub formă de amendă în contul statului în mărime de 500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice eligibile pe un termen de 2 (doi) ani, iar conform prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepselor numite, pentru concurs de infracțiuni, de numit pedeapsa definitivă lui XXXXXXXXXX Ilie, sub formă de amendă în contul statului în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice eligibile pe un termen de 3 (trei) ani.
2. În temeiul celor elucidate și expuse, conducându-se de art. 415 alin.(1), p. 2, 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal, -

#### DECIDE:

Admite apelul apărătorului TETIU Veaceslav în interesele inculpatului XXXXXXXXXX Ilie, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Călărași din 28 octombrie 2016, casează această sentință în partea penală și pronunță în această parte, o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

De recunoscut vinovat pe XXXXXXXXXX Ilie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin.(1) și 332 alin.(1) Cod penal și de numit pedeapsa:

Pe art. 327 alin.(1) Cod penal, sub formă de amendă în contul statului în mărime de 300 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice eligibile pe un termen de 2 (doi) ani;

Pe art. 332 alin.(1) Cod penal, sub formă de amendă în contul statului în mărime de 500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice eligibile pe un termen de 2 (doi) ani;

De numit pedeapsa definitivă lui XXXXXXXXXX Ilie, pentru concurs de infracțiuni, conform prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepselor numite, sub formă de amendă în contul statului în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice eligibile pe un termen de 3 (trei) ani;

În rest sentința se menține.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 07 martie 2017, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

ULIANOVSKI Xenofon