C O P I E

Judecătoria Comrat, sediul Central
Judecător Popovici Serghei *Dosarul nr. 4-20106653-05-4r-04042023*

D E C I Z I E

În numele Legii

07 noiembrie 2023 mun.Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: ***Galina Vavrin***
Judecătorii: ***Natalia Bondarenco şi Ion Dănăilă***
Cu participarea
Avocatului: ***Vladimir Cimpoieș***
Contravenientului: ***Dmitri Petrov***
Interpretului: ***Liudmila Moldovanu***

A judecat în şedinţă publică recursul declarat de *agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție a UTA Găgăuzia* împotriva *hotărârii Judecătoriei Comrat sediul Central din 28 decembrie 2022*, pronunțată în cauza contravențională de învinuire a lui ***Petrov Dmitri*** ***** în comiterea contravenției prevăzute de ***art. 265 Cod contravențional,***

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, citând legal părțile, Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul,

C O N S T A T Ă :

În fapt:

1. La data de 18 iunie 2020, de către agentul constatator *din cadrul Inspectoratului de Poliție a UTA Găgăuzia* a fost întocmit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04119532.

Drept temei de întocmire a *procesului-verbal cu privire la contravenție*, a servit faptul că, Petrov Dmitri la data de 07 aprilie 2021, ora 14:40, în mun. Comrat, str. Șorsa 3 transporta alcool etilic în recipiente cu volumul de o tonă, umplute până la marcajul de 850 litri și în două recipiente cu câte 60 litri cu mijlocul de transport de model „Citroen Jumpy” cu n/î ***** în lipsa documentelor de însoțire, care să confirme achiziționarea și originea încărcăturii menționate, ignorând astfel prevederile art. 33 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 1100 din 30 iunie 2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice.

Acțiunile lui *Petrov Dmitri* au fost încadrate în prevederile art. 265 Cod contravențional, conform indicilor: *„achiziționarea, transportul mărfurilor, fără dovada originii și a proveniență lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii”.*

În conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, la data de 01 septembrie 2020, adjunctul șeful IP a UTA Găgăuzia, Arnaut N. a expediat materialele cauzei contravenționale în instanța de judecată, Judecătoria Comrat, pentru examinarea cauzei și emiterea unei decizii asupra sancțiunii și a corpurilor delicte (f.d. 1, vol. II).

2.1. Cauza s-a aflat pe rolul instanței *repetat*.

Astfel, prin *hotărârea Judecătoriei Comrat,* sediul Central *din 06 iulie 2021* (f.d. 132-136, vol. I) :- a fost *încetată procedura* în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 119532 din 16 iunie 2020 în privința lui Petrov Dmitri *****, născut la *****, IDNP *****, întocmit în baza art. 265 Cod contravențional, în legătură cu intervenirea *termenului de prescripție* de tragere la răspundere contravențională.

- Demersul agentului constatator privitor la *confiscarea specială* a corpurilor delicte – a fost *admisă parțial*.

Corpurile delicte în cauza contravențională sub formă de alcool etilic și recipientele cu volumul de o tonă și în două recipiente cu câte 60 litri, aflate spre păstrare la IP a UTA Găgăuzia, urmează a fi supuse confiscării speciale și cu titlu gratuit de transmis în proprietatea statului.

În rest demersul agentului constatator privitor la *confiscarea specială* a corpurilor delicte – a fost respins ca neîntemeiat.

Corpul delict – automobilul de model „Citroen Jumpy” cu n/î ***** rămâne la proprietar Novac V.V., IDNP ***** conform apartenenței.

2.2. Nefiind de acord cu hotărârea în cauză, agentul constatator a UTA Găgăuzia Covaldji Vladislav l-a contestat în ordine de recurs. (f.d. 140-141, vol. I)

Prin *decizia Curții de Apel Comrat din 05 octombrie 2021* (f.d. 162-167, vol. I) s-a *admis recursul* declarat de agentul constatator Covaldji Vladislav.

A fost *casată parțial hotărârea* Judecătoriei Comrat, sediul Central din 06 iulie 2021 în cauza contravențională de învinuire a lui Petrov Dmitri, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional, *în partea respingerii demersului agentului constatator privitor la confiscarea specială a automobilului* de model „Citroen Jumpy” cu n/î *****, VIN:*****, anul producerii ***** și în această parte cauza a fost remisă spre reexaminare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În rest hotărârea a fost menținută.

Drept temei de casare parțială a hotărârii cu remiterea spre rejudecare, instanța de recurs a indicat că reieșind din procesul-verbal cu privire la contravenție, la

rubrica „decizia agentului constatator”, agentul constatator a solicitat aplicarea în privința lui Petrov Dmitri inclusiv și confiscarea specială a corpurilor delicte, ce corespunde prevederilor art. 439^7 alin. (3) Cod contravențional.

Din materialele cauzei s-a stabilit că proprietarul automobilului de marca „Citroen Jumpy” cu n/î ***** nu este contravenientul, dar este proprietar Novac Vasilii ce se confirmă prin certificatul privitor la înregistrarea mijlocului de transport. (f.d. 19)

De asemenea, nu au fost prezentate careva probe care să confirme că proprietarului mijlocului de transport - Novac Vasilii i-a fost cunoscut scopul utilizării de către Petrov Dmitri a mijlocului de transport.

Având în vedere aceste circumstanțe, cât și prevederile art. 439^7 alin. (7) Cod contravențional, instanța de fond nu a avut careva teme***** pentru confiscarea mijlocului de transport, însă avea obligația să supună confiscării contravaloarea mijlocului de transport de marca „Citroen Jumpy” cu n/î ***** și să nu respingă ca neîntemeiat demersul agentului constatator în această parte.

La fel de către agentul constatator a fost efectuată evaluarea mijlocului de transport de marca „Citroen Jumpy” cu n/î *****, care a fost evaluat la prețul de piață de 71 027 lei. (f.d. 36)

Astfel, suma care urma să fie confiscată drept echivalent a valorii automobilului, a fost stabilită și constituie 71 027 lei.

Colegiul a considerat că, hotărârea contestată nu corespunde prevederilor art. 462 Cod contravențional, care prevede că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată și dispus casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea respingerii demersului agentului constatator privitor la confiscarea specială a automobilului de model „Citroen Jumpy” cu n/î ***** iar în rest concluziile instanței de fond au fost menținute.

2.3. Prin *hotărârea Judecătoriei Comrat,* sediul Central *din 29 decembrie 2021* (f.d. 181-184, vol. I) *a fost încetată procedura* în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 119532 din 16 iunie 2020 în privința lui Petrov Dmitri *****, născut la *****, IDNP *****, întocmit în baza art. 265 Cod contravențional, în legătură cu intervenirea *termenului de prescripție* de tragere la răspundere contravențională.

Demersul agentului constatator privitor la confiscarea specială a corpurilor delicte – a fost admisă.

Corpurile delicte în cauza contravențională sub formă de alcool etilic și recipientele cu volumul de o tonă și în două recipiente cu câte 60 litri, aflate spre păstrare la IP a UTA Găgăuzia, urmează a fi supuse confiscării speciale și cu titlu gratuit de transmis în proprietatea statului.

S-a încasat de la Petrov Dmitri în temeiul raportului de evaluare nr. 05/04/20 din 09 aprilie 2020, *contravaloarea mijlocului de transport* de model „Citroen

Jumpy” cu n/î *****, în sumă de 71 027 (șaptezeci și unu mii douăzeci și șapte lei) lei.

Corpul delict – automobilul de model „Citroen Jumpy” cu n/î ***** rămâne la proprietar Novac V.V., IDNP ***** conform apartenenței.

2.4. Nefiind de acord cu hotărârea în cauză, la data de 12 ianuarie 2022 avocatul Cimpoieș Vladimir în interesele contravenientului Petrov Dmitri l-a contestat în ordine de recurs. (f.d. 188-191, vol. I)

Prin *decizia Curții de Apel Comrat din 24 martie 2022* (f.d. 206-211, vol. I) s-a admis recursul declarat de avocatul Cimpoieș Vladimir în interesele contravenientului Petrov Dmitri.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 29 decembrie 2021 în cauza contravențională de învinuire a lui Petrov Dmitri, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional, și cauza a fost remisă spre reexaminare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Drept temei de casare s-a indicat că, legislația prevede că atunci când o hotărâre a instanței de fond este casată într-o anumită parte, instanța, care examinează cauza repetat, emite hotărâre *doar în limitele în care hotărârea anterioară a fost casată*.

În acest sens, Colegiul a indicat că instanța de fond, în cursul unei noi reexaminări a cauzei date nu a luat în considerație toate indicațiile instanței de recurs, care au fost indicate în decizia Curții de Apel Comrat din 05 octombrie 2021 și la data de 29 decembrie 2021 a emis o hotărâre fără cercetarea corespunzătoare a materialelor cauzei.

Colegiul a indicat că, instanța examinând cauza s-a expus atât asupra termenului de încetare a procesului în cauza contravențională în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, cât și în partea confiscării corpurilor delicte.

Instanța de recurs a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 06 iulie 2021 privitor la încetarea procesului în cauza contravențională în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională, prin decizia din 05 octombrie 2021 a fost *lăsată în vigoare*, adică a fost confirmată de către instanță, în legătură cu ce nu urma să fie supusă cercetării suplimentare de către Judecătoria Comrat.

Colegiul a menționat că, instanța de fond trebuia să examineze cauza respectivă doar în partea care a fost casată prin decizia Curții de Apel Comrat din 05 octombrie 2021, adică instanța urma să cerceteze probele, care se referă doar la pretențiile privitor la confiscarea bunurilor fără clarificarea chestiunii privitor la încetarea procesului în cauza contravențională în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

A indicat instanța de recurs că, prima instanță examinând cauza la reexaminare a ieșit din limitele examinării în partea încetării procesului contravențional, așa

cum în această parte Curtea de Apel Comrat prin decizia din 05 octombrie 2021 s-a expus și în această parte decizia a rămas definitivă.

Poziția instanței de fond:

3 În urma rejudecării cauzei , prin hotărârea Judecătoriei Comrat *sediul Central* din *28 decembrie 2022* (f.d.33-36, vol. II):

S-*a respins ca neîntemeiat demersul agentului constatator ofițerului superior al a IP a UTA Găgăuzia, inspectorul Covaldji V.I. privitor la confiscarea specială a contravalorii corpurilor delicte sub formă de mijlocul de transport model „Citroen Jumpy" cu n/î *****, VIN:*****, anul producerii ***** în sumă de 71 027 (șaptezeci și unu mii douăzeci și șapte lei) lei în beneficiul statului.*

Solicitarea și motivele recursului:

4. La data 13 februarie 2023 agentul constatator a IP a UTA Găgăuzia Ghenadii Floreac a declarat recurs (eronat numit apel) împotriva hotărârii nominalizate (f.d.43-45, vol. II) potrivit căruia se solicită:

*Casarea hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 28 decembrie 2022 și emiterea unei noi hotărâri cu privire la confiscarea contravalorii corpului delict – a automobilului de marca „Citroen Jumpy" cu n/î *****, și anume în sumă de 71 027 lei de la contravenientul Petrov Dmitri cu restituirea proprietarului Novac V.V. a automobilului de marca „Citroen Jumpy" cu n/î *****, iar cauza să fie examinată în lipsa agentului constatator.*

În argumentarea *recursului* sunt invocate următoarele motive precum că, agentul constatator nu este de acord cu concluzia instanței de fond privitor la soarta corpurilor delicte.

Indică că, la data de 28 decembrie 2022 a fost emisă de Judecătoria Comrat hotărâre prin care a fost respins ca neîntemeiat demersul agentului constatator ofițerului superior al a IP a UTA Găgăuzia, inspectorul Covaldji V.I. privitor la confiscarea specială a contravalorii corpurilor delicte sub formă de mijlocul de transport model „Citroen Jumpy" cu n/î *****, VIN:*****, anul producerii ***** în sumă de 71 027 (șaptezeci și unu mii douăzeci și șapte lei) lei în beneficiul statului, întemeindu-și concluzia pe faptul că această măsură de securitate în cazul dat este o măsură specială de confiscare a contravalorii și poate fi aplicată doar cumulativ cu hotărârea privitor la vinovăția persoanei căreia i se incriminează contravenția, în funcție de circumstanțe, privitor la aplicarea pedepsei pentru contravenție, și chipurile prevederile art. 462 alin. (5) lit. b) Cod contravențional interzic primei instanțe de sine stătător (separat) să emită hotărâri privitor la aplicarea confiscării contravalorii corpului delict – automobilul de model „Citroen Jumpy" cu n/î *****, și anume la suma de 71 027 (șaptezeci și unu mii douăzeci și șapte lei) lei.

Consideră hotărârea instanței de fond ilegală și neîntemeiată, deoarece prevederile art. 462 alin. (5) lit. b) Cod contravențional nu obligă instanța de fond

repetat să se expună privitor la vinovăția contravenientului și nu interzice să adopte hotărâre privitor la soarta corpurilor delicte conform prevederilor art. 439[7] Cod contravențional.

Menționează că, instanța de fond susține că prevederile art. 462 alin. (5) lit. b) Cod contravențional interzic primei instanțe de sine stătător (separat) să emită hotărâri privitor la aplicarea confiscării contravalorii corpului delict – automobilul de model „Citroen Jumpy" cu n/î *****, și anume la suma de 71 027 (șaptezeci și unu mii douăzeci și șapte lei) lei, cu toate acestea emite hotărâre de respingere a demersului agentului constatator, ceea ce este echivalent cu faptul că, contravenientul nu va fi supus confiscării contravalorii corpului delict, adică în final instanța se contrazice cu hotărârea sa emisă anterior la 06 iulie 2021 și cu toate acesta emite hotărâre de aplicare a măsurilor de securitate.

În cadrul examinării cauzei date, instanței i-au fost prezentate toate probele și respectate toate acțiunile procesuale pentru executarea prevederilor art. 439[7] alin. (7) Cod contravențional și în astfel de circumstanțe, având în vedere normele imperative a art. 439[7] alin.(7) Cod contravențional, instanța era obligată să supună confiscării contravalorii corpului delict automobilului de model „Citroen Jumpy" cu n/î *****, și anume la suma de 71 027 (șaptezeci și unu mii douăzeci și șapte lei) lei.

Termenul de declarare a recursului:

5. În acord cu dispozițiile art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin.(1).*

Hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost pronunțată la data de 28 decembrie 2023, în lipsa agentului constatator, cât și a contravenientului și avocatului acestuia. Astfel, la data de 31 ianuarie 2023 a fost expediată hotărârea părților (f.d.37, vol. II) și a fost transmisă Inspectoratului de Poliție a UTA Găgăuzia prin curier la data de 01.02.2023 (f.d. 38, vol. II).

Astfel, cererea de recurs declarată de *agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție a UTA Găgăuzia* a fost remis instanței la data de 13 februarie 2023, care a fost înregistrată la 13 februarie 2023, respectiv termenul legal de înregistrare a recursului a fost respectat și și se consideră ca fiind depus *în termen*.

Procedura de citare a fost legal executată:

6 În cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat agentul constatator *din cadrul Inspectoratului de Poliție a UTA Găgăuzia Floreac Ghenadie* fiind legal citat despre data, ora şi locul ședinței de judecată, fapt confirmat prin avize de recepție, însă în recursul declarat a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Conform art.471 alin.(2) Codul contravențional, *neprezentarea la şedinţă a părţilor legal citate nu împiedică judecarea recursului.*

Pornind din norma citată, şi având în vedere că procedura de citare a agentului constatator a fost legal executată, fapt confirmat prin avize de recepție, ținând cont de cererea sa prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia, Colegiul judiciar, în scopul netergiversării examinării cauzei, a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de recurs, *avocatul Cimpoieș Vladimir* ce reprezintă interesele *contravenientului Petrov Dmitri* a pledat pentru respingerea cererii de recurs declarate de agentul constatator cu menținerea hotărârii instanței de fond ca una legală și întemeiată. Consideră că, cererea de recurs a fost depusă de către o persoană care nu este subiect în drept de a depune recursul. Așa cum la moment contravențiile respective sunt constatate de către Serviciul Vamal, motive din care consideră că agentul constatator în persoana IP a UTA Găgăuzia nu era un organ împuternicit de a participa în cauza dată și era necesară înlocuirea agentului constatator cu organul vamal ceea ce nu a fost realizat. Susține că acțiunile contravenientului au fost calificate greșit conform art. 265 Cod contravențional.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de recurs, *contravenientul Petrov Dmitri* a susținut poziția avocatului și a pledat pentru respingerea cererii de recurs cu casarea menținerea hotărârii Judecătoriei Comrat sediul Central din 28 decembrie 2022 ca fiind una legală și întemeiată.

Aprecierea instanței de recurs:

7. Audiind participanții la proces, cercetând materialele dosarului şi analizând argumentele recursului, Colegiul judiciar consideră că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanțe şi restituirea cauzei la *rejudecare*, din următoarele considerente:

Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una din următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Potrivit art.466 lit.d) Cod contravențional, *hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul sau acesta este*

expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Potrivit CtEDO și anume *cauza Albina vs României,* dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă observațiile părţilor sunt în mod real „ascultate", adică în mod corect examinate de către instanţa sesizată. Altfel spus, art.6 implică mai ales în sarcina „instanţei" obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor şi al elementelor de probă ale părţilor, cel puțin pentru a le aprecia pertinența.

Colegiul judiciar constată că, la data de 18 iunie 2020, de către agentul constatator *din cadrul Inspectoratului de Poliție a UTA Găgăuzia* a fost întocmit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04119532.

Drept temei de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție, a servit faptul că, la data de 07 aprilie 2021, ora 14:40, în mun. Comrat, str. Șorsa 3 transporta alcool etilic în recipiente cu volumul de o tonă, umplute până la marcajul de 850 litri și în două recipiente cu câte 60 litri cu mijlocul de transport de model „Citroen Jumpy" cu n/î ***** în lipsa documentelor de însoțire, care să confirme achiziționarea și originea încărcăturii menționate, ignorând astfel prevederile art. 33 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 1100 din 30 iunie 2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice.

Acțiunile lui *Petrov Dmitri* au fost încadrate în prevederile art.265 Cod contravențional, conform indicilor: *„„achiziționarea, transportul mărfurilor, fără dovada originii și a provenienței lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii".*

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 01 septembrie 2020, adjunctul șeful IP a UTA Găgăuzia, Arnaut N. a expediat materialele cauzei contravenționale în instanța de judecată, Judecătoria Comrat, pentru examinarea cauzei și emiterea unei decizii asupra sancțiunii și a corpurilor delicte (f.d. 1, vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat *sediul Central* din *28 decembrie 2022* (f.d.33-36, vol. II): *a fost respins ca neîntemeiat demersul agentului constatator ofițerului superior al a IP a UTA Găgăuzia, inspectorul Covaldji V.I. privitor la confiscarea specială a contravalorii corpurilor delicte sub formă de mijlocul de transport model „Citroen Jumpy" cu n/î *****, VIN:*****, anul producerii ***** în sumă de 71 027 (șaptezeci și unu mii douăzeci și șapte lei) lei în beneficiul statului.*

Drept temei de emitere a hotărîrii prima instanță a indicat că nu poate fi soluționat demersul agentului constatator conform prevederilor art. 439/7 Cod Contravențional privind aplicarea confiscației speciale ,deoarece anterior a fost încetat procesul contravențional pe art.265 Cod Contravențional în temeiul intervenirii termenului de prescripției.

În opinia primei instanței confiscarea specială poate fi aplicată doar concomitent cu adoptarea hotărîrii de vinovăție al contravenientului.
Colegiul judiciar consideră eronată abordarea primei instanțe al circumstanțelor cauzei. Or , cum recunoaște însuși instanța de fond, anterior a fost constatat faptul comiterii de contravenientul Petrov Dmitrii a contravenției imputate , iar cauza a fost trimisă spre rejudecare doar în partea soluționării confiscării speciale a mijlocului de transport.

Conform art.10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 462 alin.(1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

Potrivit materialelor cauzei se reține că prin *hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 06 iulie 2021* (f.d. 132-136, vol. I) procedura în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 119532 din 16 iunie 2020 în privința lui Petrov Dmitri *****, născut la *****, IDNP *****, întocmit în baza art. 265 Cod contravențional a fost încetată, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională. Demersul agentului constatator privitor la confiscarea specială a corpurilor delicte – a fost admisă parțial. Corpurile delicte în cauza contravențională sub formă de alcool etilic și recipientele cu volumul de o tonă și în două recipiente cu câte 60 litri, aflate spre păstrare la IP a UTA Găgăuzia, urmează a fi supuse confiscării speciale și cu titlu gratuit de transmis în proprietatea statului. În rest demersul agentului constatator privitor la confiscarea specială a corpurilor delicte – a fost respins ca neîntemeiat. Corpul delict – automobilul de model „Citroen Jumpy" cu n/î ***** rămâne la proprietar Novac V.V., IDNP ***** conform apartenenței.

Prin *decizia Curții de Apel Comrat din 05 octombrie 2021* (f.d. 162-167, vol. I) recursul declarat de agentul constatator Covaldji Vladislav a fost admis și hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 06 iulie 2021 în cauza contravențională de învinuire a lui Petrov Dmitri, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional, a fost casată în partea respingerii demersului agentului constatator privitor la confiscarea specială a automobilului de model „Citroen Jumpy" cu n/î *****, VIN:*****, anul producerii ***** și în această parte cauza a fost remisă spre reexaminare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin *hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 29 decembrie 2021* (f.d. 181-184, vol. I) procedura în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 119532 din 16 iunie 2020 în privința lui Petrov Dmitri *****, născut la *****, IDNP *****, întocmit în baza art. 265 Cod

contravențional a fost încetată, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională. Demersul agentului constatator privitor la confiscarea specială a corpurilor delicte – a fost admisă. Corpurile delicte în cauza contravențională sub formă de alcool etilic și recipientele cu volumul de o tonă și în două recipiente cu câte 60 litri, aflate spre păstrare la IP a UTA Găgăuzia, urmează a fi supuse confiscării speciale și cu titlu gratuit de transmis în proprietatea statului. Încasarea de la Petrov Dmitri în temeiul raportului de evaluare nr. 05/04/20 din 09 aprilie 2020, contravaloarea mijlocului de transport de model „Citroen Jumpy" cu n/î *****, în sumă de 71 027 (șaptezeci și unu mii douăzeci și șapte lei) lei. Corpul delict – automobilul de model „Citroen Jumpy" cu n/î ***** rămâne la proprietar Novac V.V., IDNP ***** conform apartenenței.

Prin *decizia Curții de Apel Comrat din 24 martie 2022* (f.d. 206-211, vol. I) recursul declarat de avocatul Cimpoieș Vladimir în interesele contravenientului Petrov Dmitri a fost admis și hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 29 decembrie 2021 în cauza contravențională de învinuire a lui Petrov Dmitri, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional, a fost casată și cauza a fost remisă spre reexaminare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Examinând materialele cauzei, Colegiul judiciar reține că, instanța de fond eronat a ajuns la concluzia că aplicarea măsurilor de securitate, la caz, confiscarea specială a contravalorii corpului delict sub formă de mijlocul de transport model „Citroen Jumpy" cu n/î *****, VIN:*****, anul producerii ***** în sumă de 71 027 lei în beneficiul statului, *poate fi aplicată doar cumulativ cu hotărârea privitor la vinovăția persoanei căreia i se incriminează contravenția, în funcție de circumstanțe, privitor la aplicarea pedepsei pentru contravenție*. La fel, de către instanța de fond *au fost interpretate eronat prevederile art. 462 alin. (5) lit. b) Cod contravențional*, privitor la acest aspect.

Or, potrivit art. 462 alin. (5) și (6) din Codul contravențional, „*dispozitivul cuprinde: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârşirea contravenției imputate şi, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii. (6) Pe lîngă cele menţionate la alin.(5), dispozitivul va cuprinde, după caz, soluţia referitor la: a) corpurile delicte; b) modul şi termenul de atac al hotărîrii judecătoreşti; c) alte chestiuni privind justa soluţionare a cauzei contravenționale*".

Mai mult, potrivit art. 439[7] cod contravențional „*(2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenții; b) rezultate din săvîrşirea contravenției, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri;....(7) Dacă bunurile indicate la alin.(2) lit.a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre*

scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.".

Având în vedere normele sus enunțate, Colegiul judiciar reține legiuitorul a prevăzut că dispozitivul hotărârii instanței de fond cuprinde „...soluția privind încetarea procesului contravențional sau soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate şi, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii", adică în dependență de situația în speță, nefiind indicată o obligație în acest sens. Mai mult ca atât, confiscarea specială este o măsură de siguranță care se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator, la caz potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 iunie 2020 (f.d. 94) agentul constatator a solicitat pe lângă aplicarea sancțiunii contravenționale în conformitate cu prevederile art. 265 Cod contravențional, *şi confiscarea specială a corpurilor delicte.*

Colegiul judiciar consideră eronată concluzia instanței de fond precum că, normele art. 462 alin. (5) lit. b) Cod contravențional interzic primei instanțe de sine stătător (separat) să emită hotărâri privitor la aplicarea confiscării contravalorii corpului delict – automobilul de model „Citroen Jumpy" cu n/î *****, și anume la suma de 71 027 (șaptezeci și unu mii douăzeci și șapte lei) lei.

Or, reieșind din prevederile art. 439^7 Cod contravențional şi art. 106 din Codul penal, Colegiul judiciar reține că instanța de judecată, prin identificarea echilibrului proporționalității între confiscarea bunurilor și imperativul combaterii acțiunilor ce atentează interesului societății și prevenirea consecințelor ce pot surveni ca urmare a restituirii proprietarului corpurilor delicte, să revadă oportunitatea aplicării măsurii de siguranță, sub forma confiscării speciale.

Drept urmare, având în vedere că hotărârea judecătorească nu întrunește criteriile stabilite de art. 462 Cod contravențional, instanța de recurs constată încălcarea normelor de drept contravenționale la adoptarea hotărârii judecătorești, iar ca consecință o astfel de hotărâre nu poate fi menținută și necesită a fi casată integral.

Reieșind, din prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod Contravențional , la rejudecarea cauzei instanța de recurs nu poate înrăutăți situația contravenientului, cauza urmează a fi restituită la prima instanță spre rejudecare.

Respectiv, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv,

clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei cît și soluția justă asupra corpurilor delicte prin prisma confiscării speciale.

Colegiul judiciar menționează că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art.6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Altfel, art.6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, pct.19-20, pct.59). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke și Lenoble împotriva Franței* (dec.), nr.40490/98 și *Dima împotriva României*, 16.11.2006).

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Colegiul judiciar consideră necesar a remite cauza contravențională spre rejudecare pe rațiunile sus invocate și respectând prevederile *art.457-458 Cod contravențional*, deoarece instanța de recurs nu poate înlătura lacunele depistate, ce statuează examinarea contravenției sub toate aspectele complet și obiectiv, clarificând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, să decidă asupra cauzei.

Având în vedere circumstanțele sus indicate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de agentul constatator cu casarea a hotărîrii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare la *Judecătoria Comrat*, în alt complet de judecată.

Audiind părțile, cercetând materialele dosarului, analizând argumentele recursului, Colegiul judiciar conform prevederilor art.465-468, art. 470-472, art. 473 alin. (1), pct. 2), lit. c), art. 474 Cod Contravențional,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de *agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție a UTA Găgăuzia.*

Se casează integral *hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 28 decembrie 2022*, pronunțată în cauza contravențională de învinuire a lui ***Petrov Dmitri*** ********** în comiterea contravenției prevăzute de ***art. 265 Cod***

contravențional, cu trimiterea cauzei la rejudecare la *Judecătoria Comrat,* în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele şedinţei	*Judecător*	*Judecător*
Galina Vavrin	***Natalia Bondarenco***	***Ion Dănăilă***

Copia corespunde originalului :
Preşedintele ședinței *Galina Vavrin*