Dosarul nr. 5r-1161/2024
4-24032906-12-5r-25032024

Hotărîre
în numele Legii

14 iunie 2024 un.
Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
în lipsa: contestatarului Burian Igor și a agentului constatator Macovei Stanislav;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Burian Igor împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 257600 din 20 februarie 2024, întocmit de agentul constatator Macovei Stanislav din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care Burian Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 20 februarie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Macovei Stanislav, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 257600, prin care Burian Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(2) Cod contravențional și sancţionat cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 lei, fiind reținut faptul că, 20 februarie 2024, a parcat automobilul de model Ford Focus cu n/î ***** în loc interzis creând impedimente în trafic.

La rândul său, făptuitorul Burian Igor la 15 martie 2024 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în persoana lui Macovei Stanislav, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator. Cu remieterea copiei de pe hotărâre.

Contestatarul Burian Igor, în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea la adresa indicată în contestație, în ședința de judecată nu a fost prezent necatând la faptul că a depus contestația împotrivă procesului-verbal cu privire la contravenție și cu certitudine cunoaște despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației. Conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia ca fiind tardivă, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8) Cod contravențional.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 257600, Burian Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(2) Cod contravențional și sancţionat cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 lei, fiind reținut faptul că, 20 februarie 2024, a parcat automobilul de model Ford Focus cu n/î ***** în loc interzis creând impedimente în trafic.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezența persoanei care a refuzat să semneze actul emis în privința sa, fapt care se confirmă prin semnătura martorului asistent Ciuhrai Alexandra.

De asemenea se constată, că la data de 15 martie 2024, Burian Igor, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 257600 din 20.02.2024, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

Astfel, reieșind din cele expuse, se confirmă că contestația pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 257600 din 20.02.2024 urma a fi depusă în termenul de 15 zile de la data când a cunoscut despre procesul—verbal întocmit, adică până la data de *06.03.2024* inclusiv. Însă așa cum rezultă din materialele cauzei contestația a fost depusă la data de *15.03.2024*, în afara termenului stabilit de norma precitată, și anume a termenului de 15 zile de la data emiterii procesului verbal.

De altfel, potrivit art.448 Cod Contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Cu referire la cererea contestatarului de repunere în termenul de contestare, instanța reține că aceasta urmează a fi respinsă ca una neîntemeiată, or, contestatarul Burian Igor a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție însă a refuzat să-l semneze fapt confirmat prin semnătura martorului asistent, astfel se confirmă faptul că, contestatarul cunoștea despre existența procesului-verbal întocmit în privința sa, iar careva argumente plauzibile ce ar confirma imposibilitatea de a contesta actul emis în

privința sa în termenul prevăzut de lege, ultimul nu a invocat, astfel cerința ultimului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, devreme ce materialele cauzei denotă contrariul.

Cu precădere la caz, se consideră depusă peste termen, contestația atunci când a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege, iar în opinia instanței solicitarea de repunerea în termen este una neîntemeiată și neargumentată. Și dacă să dăm credibilitate argumentelor contestatarului că, despre procesul-verbal contravențional datat cu 20 februarie 2024, a aflat abia la 07 martie 2024, atunci de ce nu a anexat ordinul de încasare a numerarului pentru perioada de 16 zile cît mijlocul său de transport s-a aflat ridicat la parcarea specializată SRL ,,Magda Tur,,.

Totodată instanța remarcă că, soluția de respingere ca depusă peste termen nu implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăției sau nevinovăției, ori examinarea fondului cauzei poate avea loc doar în cadrul unei sesizări exercitate în mod legal.

Cu referire la soluţia de a respinge o cale de atac pe motiv de tardivitate, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudenţa sa, a stabilit cu valoare de principiu, că respectarea termenului de prescripţie este o condiţie ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripţie garantează titularului dreptului siguranţa şi securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absenţa unor temeiuri relevante, constituie o ingerinţă faţă de valorile protejate de CEDO (art.6) şi implicit incompatibilă cu principiul securităţii raporturilor juridice (Hotărârea CEDO din 18.03.2008 emisă în cauza Dacia vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 16.07.2009 emisă în cauza Baroul Partener-A vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 25.11.2009 emisă în cauza IPTEH şi alţii vs. Moldova).

În contextul celor elucidate supra se impune a preciza faptul că, unul dintre aspectele fundamentale ale proeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice care în speţa dedusă judecății intervine, ce presupune printre altele, ca atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie (a se vedea cauza Brumărescu c. României).

Luând în considerație cele enunțate mai sus instanța consideră că contestația înaintată de către Burian Igor urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv în instanța de judecată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea contestatarului Burian Igor cu privire la repunerea în termen a contestației, ca fiind neîntemeiată

Se respinge contestația declarată de către Burian Igor împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 257600 din 20 februarie 2024, întocmit de către agentul constatator Macovei Stanislav din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care Burian Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(2) Cod contravențional, *ca fiind tardivă*.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul *Liudmila Beşliu*