JUDECĂTORIA ORHEI

Dosar nr. 4-84/2026
Nr. PIGD 4-26033163-38-4-17032026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 mai 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierului Irina Buhaniuc
cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Mihail Luchian
Agentului constatator Nicolae Dudnic
Victimei Parascovia Sandu

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională inițiată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Nicolae Dudnic, în privința lui Luchian Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în sat. P*****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 65^4 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. La data de 10 martie 2026, ora 13:00, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Nicolae Dudnic a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 406158, prin care lui Mihail Luchian i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 65^4 alin. (1) din Codul contravențional.

2. Potrivit actului de constatare (procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 406158), Luchian Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în sat. Pohrebeni, r-nul Orhei, la data de 25 februarie 2026, ora 19:00, a expediat un mesaj vocal pe „Messenger” către Parascovia Sandu, prin care a lezat intenționat onoarea, demnitatea și reputația profesională a celei din urmă.

3. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul contravențional, cauza contravențională și materialele anexate, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 nr. 406158 din 10 martie 2026, au fost

expediate în instanța de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Orhei, sediul Central, fiind distribuită judecătorului Mihail Josanu.

Poziția participanților în ședință de judecată.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Nicolae Dudnic în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 406158 din 10 martie 2026 și a solicitat sancționarea lui Mihail Luchian cu amendă.

5. Fiind audiat în ședința de judecată, Luchian Mihail a comunicat că, la data de 25 februarie 2026, în jurul orelor 19:00, a revenit la domiciliul său din satul Pohrebeni, raionul Orhei, de la locul de muncă. În acel moment, soția sa i-a comunicat faptul că fusese chemată la sediul primăriei locale, împreună cu Ana Codrean și Parascovia Sandu. Aceasta i-a mai adus la cunoștință că fiul lor, Timotei Luchian, avusese anterior un conflict la școală cu copilul Anei Codrean, Stelian Codrean. Totodată, soția i-a relatat că Parascovia Sandu afirmase în cadrul acelei discuții că, dacă nu se vor lua măsuri ferme cu privire la comportamentul copilului lor, acesta va ajunge debil, făcând o comparație cu un copil din satul Pohrebeni, zona Izvoare. Urmare a celor aflate, acesta i-a transmis un mesaj vocal pe aplicația Messenger doamnei Parascovia, comunicându-i direct că, în situația în care fiul lor va ajunge debil, nu îl va mai trimite deloc la școală. Prin intermediul acelui mesaj, făptuitorul nu a adresat niciun cuvânt licențios sau necenzurat în adresa profesoarei. În final, acesta a recunoscut fapta și vinovăția în totalitate, a exprimat regrete pentru cuvintele transmise, recunoscând că nu ar fi trebuit să procedeze în acest mod, confirmând totodată în mod expres faptul expedierii mesajului vocal și recunoscând că replicile consemnate în procesul-verbal de examinare a obiectului îi aparțin în totalitate.

6. Victima Sandu Parascovia în ședința de judecată a comunicat că fiul familiei Luchian manifestă probleme de comportament încă de când a început să frecventeze școala. Părinții au fost solicitați să vină la școală pentru a asista la ore, însă aceștia nu s-au implicat activ în acest sens. La data de 25 februarie 2026, a fost invitată în calitate de diriginte la sediul Primăriei, unde s-a întrunit echipa multidisciplinară. În cadrul acestei întruniri, a prezentat caracterizările ambilor copii, respectiv Timotei Luchian și Codrean Stelian. La ședință a fost prezentă mama minorului Luchian, în timp ce tatăl acestuia a lipsit. Parascovia Sandu a subliniat că în zilele în care Timotei nu este prezent la școală, lecțiile se desfășoară mai eficient, iar ceilalți elevi sunt mai mulțumiți. În cadrul discuțiilor de la primărie s-a analizat conflictul dintre copii, iar în final părțile s-au împăcat și au ajuns la o înțelegere. După finalizarea acestei ședințe, i-a fost transmis un mesaj vocal de către Luchian Mihail, însă acele afirmații nu corespund realității. Nu s-a plâns cuiva că administrează pastile din cauza elevilor. Totodată, a indicat că între ea și familia Luchian există o neînțelegere, iar copilul acestei familii are un comportament neadecvat. În privința minorului există numeroase sesizări și plângeri depuse de alți părinți, deoarece acesta lovește colegii, vorbește în timpul orelor, aruncă cu obiecte prin clasă pentru a întrerupe lecțiile, îi abuzează pe ceilalți copii și utilizează un limbaj necenzurat. În final, a menționat că desfășurarea lecțiilor în clasă era posibilă doar în momentele în care mama lui Timotei era prezentă la școală.

7. Martora Nadejda Luchian în ședința de judecată a comunicat că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, este soțul ei și este de acord să depună declarații în prezenta cauză. La data de 25 februarie 2026, în jurul orelor 19:00, soțul ei i-a transmis un mesaj vocal profesoarei Parascovia. În aceeași zi, fusese chemată la sediul Primăriei din cauza unui conflict apărut între copilul ei și cel al familiei

Codreanu. În cadrul acelei adunări, la care au participat primarul, directoarea instituției și un alt părinte, doamna Parascovia ar fi afirmat că în zona Izvoare, sat. Pohrebeni există un copil debil și că fiul familiei sale va ajunge la fel dacă nu vor fi întreprinse măsuri. Această frază a auzit-o personal în biroul de la Primărie și poate fi confirmată și de celelalte persoane prezente. Ulterior, după ce a revenit la domiciliu, i-a povestit soțului ei cele întâmplate la Primărie, fapt care l-a determinat pe acesta să îi transmită profesoarei un mesaj vocal prin care doar a întrebat-o din ce motiv a afirmat că fiul lor ar putea deveni debil. De asemenea, a menționat că s-a prezentat cu copilul la psiholog, unde i s-a comunicat că problemele minorului își au originea la școală, precizând că aceste dificultăți au început la data de 3 septembrie 2025, când copilul a revenit de la școală având vânătăi, fapt ce a determinat-o să participe personal la lecții. Totodată, a adăugat că minorul i s-a plâns în repetate rânduri că a fost numit cu cuvinte necenzurate în cadrul instituției de învățământ.

8. Martorul Codrean Oleg în ședința de judecată a declarat că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Luchian Mihail, este moșul soției sale, Ana Codrean, iar victima, Parascovia Sandu, este profesoara copilului său. În luna martie 2026, a fost apelat telefonic de către făptuitor, iar în cadrul discuției a fost vizată direct și Parascovia Sandu, pe care a numit-o „proastă”. Totodată, în cadrul acelei convorbiri, a fost amenințat, făptuitorul exprimându-și intenția de a demite cadrul didactic din instituția de învățământ. De asemenea, a subliniat că de către acesta i-au fost adresate injurii și amenințări atât lui, cât și soției sale. Conflictul inițial de la școală s-a produs între copilul său și cel al familiei Luchian.

Aprecierea instanței de judecată.

9. Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează speța, ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Luchian Mihail de comiterea contravenției prevăzute de art. 65^4 alin. (1) Cod contravențional, reieșind din considerentele ce urmează.

10. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

11. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

12. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul

prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

13. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

14. Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

15. În speță, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria seria MAI06 nr. 406158 din 10 martie 2026, s-a constatat cu certitudine materialitatea faptei și săvârșirea contravenției prevăzute de art. 65^4 alin. (1) din Codul contravențional de către Luchian Mihail, actul fiind întocmit cu respectarea riguroasă a cerințelor de formă și fond prevăzute de lege.

16. Acestea fiind menționate, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, în sensul art. 65^4 alin. (1) din Codul contravențional, obiectul juridic nemijlocit al contravenției vizate îl constituie relațiile sociale referitoare la respectarea statutului, onoarei și demnității cadrelor didactice, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la protejarea reputației profesionale a personalului didactic, științifico-didactic sau științific aflat în exercițiul funcțiunii, împotriva oricăror acțiuni de jignire intenționată.

17. Latura obiectivă a contravenției se realizează prin acțiune și se manifestă prin jignirea intenționată a onoarei, a demnității sau a reputației profesionale a personalului didactic, științifico-didactic sau științific, condiția obligatorie fiind ca această acțiune să fie comisă în timp ce cadrul didactic se află în exercițiul funcțiunii.

18. Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sale jignește onoarea, demnitatea sau reputația profesională a cadrului didactic aflat în exercițiul funcțiunii și dorește sau admite survenirea acestui rezultat. Motivele sau starea emoțională a făptuitorului nu influențează încadrarea juridică a faptei.

19. În acest context, instanța de judecată constată că Luchian Mihail a lezat intenționat onoarea, demnitatea și reputația profesională a cadrului didactic Sandu Parascovia, aflată în exercițiul funcțiunii. Această acțiune ilicită rezultă din caracterul jignitor și degradant al mesajului transmis la data de 25 februarie 2026, fapt ce atestă o sfidare directă a autorității personalului didactic și a instituției de învățământ. Instanța

reține că lezarea onoarei este una asumată și deliberată, având în vedere că contravenientul a utilizat în mod conștient afirmații denigratoare în cuprinsul înregistrării audio, identificate cert prin procesul-verbal de examinare a obiectului și înregistrării audio din 03 martie 2026: acuzația de incompetență profesională de la minutul 00:21 („Dumneavoastră nu puteți face lecțiile”), etichetarea cu rea-credință de la minutul 00:46 („erați cea mai izghită Dumneavoastră erați și vă râdeți cu Directoarea amândouă”), transferul abuziv de vinovăție de la minutul 00:58 („nu am dat copilul din pricina matali”) și acuzația de abuz asupra minorului de la minutul 01:37 („vă bateți joc de dânsul”). Făptuitorul a acționat cu intenție directă, conștientizând impactul prejudiciabil al cuvintelor sale, element constitutiv deplin confirmat prin coroborarea textului fixat în actul de examinare al agentului constatator cu recunoașterea expresă și integrală a vinovăției de către contravenient în ședința de judecată.

20. Sub aspectul încadrării juridice prin prisma elementelor constitutive ale contravenției, instanța statuează că reținerea elementului temporal (ora 19:00) nu este de natură să înlăture caracterul ilicit al faptei sau să excludă incidența normei materiale. În sensul art. 65^4 alin. (1) din Codul contravențional, noțiunea de „exercițiul funcțiunii” implică un criteriu funcțional, iar nu unul strict orar, protecția juridică acoperind faptele generate direct de activitatea profesională a victimei. De vreme ce conținutul material al înregistrării audio vizează în mod exclusiv, critic și denigrator calitatea de diriginte a acesteia și deciziile adoptate în cadrul întrunirii oficiale a echipei multidisciplinare din aceeași zi, raportul de cauzalitate cu atribuțiile de serviciu este deplin demonstrat, latura obiectivă a contravenției fiind realizată integral în condițiile legii.

21. De altfel, cele constatate se confirmă prin materialele acumulate în cadrul procesului contravențional, și anume: declarațiile victimei și ale martorilor, plângerea victimei, procesul-verbal nr. 2 din 25 februarie 2026 al echipei multidisciplinare teritoriale comunale, ordonanța de ridicare din 02 martie 2026, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 02 martie 2026, ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a unui disc de culoare albă cu mesajul vocal din 02 martie 2026, precum și procesul-verbal de examinare a obiectului și a înregistrării video din 03 martie 2026.

22. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată relevă că, Luchian Mihail corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta prevăzută de art. 65^4 alin. (1) din Codul contravențional, care stabileşte răspunderea pentru, ultragierea personalului didactic, ştiinţifico-didactic sau ştiinţific, adică jignirea intenţionată a onoarei, a demnităţii sau a reputaţiei profesionale a acestuia, aflat în exerciţiul funcţiunii și se sancţionează cu amendă de la 10 la 20 de unităţi convenţionale.

23. Or, Luchian Mihail cunoaște despre existența statutului de cadru didactic al Parascoviei Sandu, însă acesta susține în mod neîntemeiat că prin mesajul vocal expediat nu a adresat cuvinte licențioase sau necenzurate și că a acționat pe fondul unui conflict școlar. În acest sens, instanța relevă că, potrivit art. 65^4 din Codul contravențional, onoarea, demnitatea și reputația profesională a personalului didactic sunt protejate împotriva oricărei jigniri intenționate, indiferent de limbajul utilizat. Prin urmare, simpla explicație că mesajul nu conține înjurături nu substituie obligația legală de a respecta probitatea morală a profesorului aflat în exercițiul funcțiunii și nu înlătură caracterul ilicit al afirmațiilor denigratoare din înregistrare. Orice interpretare contrară ar goli de conținut

caracterul imperativ al normelor de protecție a cadrelor didactice, transformând o obligație legală de respect într-una pur opțională.

24. Mai mult, deși prin depozițiile martorilor audiați în ședință au fost confirmate circumstanțele întrunirii echipei multidisciplinare la Primărie, aceste declarații nu înlătură caracterul ilicit al faptei. Acest fapt oferă temei instanței să constate că contravenientul Luchian Mihail a ales să ignore obligațiile de diligență și căile legale de contestare a actelor sau comportamentelor pretins abuzive, având posibilitatea legală de a sesiza organele competente și ierarhic superioare în materia învățământului în cazul în care considera nejustificate acțiunile cadrului didactic, recurgând în schimb la imputări denigratoare directe, reflectate clar prin acțiunile fixate la minutele 00:46 și 00:58 din procesul-verbal de examinare a obiectului și înregistrării video din 03 martie 2026.

25. În lipsa unor circumstanțe excepționale, justificarea acțiunilor prin prisma intenției de ocrotire a minorului (minutul 00:21) sau pe fondul unei stări de afect nu constituie o cauză exoneratoare de răspundere, întrucât dezacordul cu metodele pedagogice nu poate legitima un atac la persoană. De asemenea, lipsa elementelor licențioase din cuprinsul înregistrării audio și eroarea de drept cu privire la tipicitatea contravențională a alegațiilor de la minutul 01:37 nu reprezintă un temei legal de justificare, lezarea onoarei, demnității și reputației profesionale a cadrului didactic în exercițiul funcțiunii rămânând una pe deplin intenționată, conform art. 65^4 alin. (1) din Codul contravențional.

26. În baza probelor administrate și examinate în ansamblul lor, instanța de judecată reține că fapta imputată lui Luchian Mihail este pe deplin dovedită, întrunind elementele de tipicitate ale contravenției prevăzute de art. 65^4 alin. (1) din Codul contravențional. Din materialele cauzei rezultă în mod cert cunoașterea de către acesta a statutului profesional al victimei, element ce relevă caracterul deliberat al acțiunilor de lezare a reputației cadrului didactic.

27. Instanța constată că lipsa oricăror demersuri orientate spre remedierea amiabilă a conflictului confirmă forma de vinovăție a intenției directe. Prin urmare, vinovăția contravenientului este stabilită dincolo de orice dubiu rezonabil, iar aplicarea sancțiunii apare ca fiind legală, temeinică și proporțională cu gravitatea faptei comise și cu gradul de pericol social al acesteia.

28. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 din Codul contravențional.

29. Instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia sa, motiv pentru care va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 65^4 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale.

30. În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni, individualizate la minimul special prin prisma materialelor cauzei ce atestă lipsa oricăror probe din care să rezulte că făptuitorul a mai fost atras la răspundere contravențională pentru fapte similare sau de altă natură, coroborată cu recunoașterea deplină a vinovăției de către acesta în procesul de constatare a faptei contravenţionale, cât și în ședința de judecată, va fi asigurată realizarea scopului răspunderii contravenționale, constând în corectarea acestuia și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor noi abateri de la normele legale.

31. În baza celor expuse și având ca reper prevederile articolelor 34, 41-43, 395 alin. (1) pct. 1) lit. b), 452-458, 460 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Luchian Mihail**, născut la *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 65^4 alin. (1) din Codul contravențional, și i se aplică în baza acestei Legi o sancțiune contravențională sub formă de amendă în cuantum de 10 (zece) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei.

Se explică **lui Luchian Mihail** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **/semnătura/** **Mihail Josanu**