4-25164442-12-4-25112025
Dosar nr.4-3033/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia

a examinat în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Lupu Ion *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t:

La data de 10 noiembrie 2025 agentul constatator, executorul judecătoresc Burlac Oxana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.177-637/2020 în privința cet. Lupu Ion ***** în temeiul art.318 alin.(1) Cod Contravențional, pentru neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată.

La data de 24 noiembrie 2025 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), conform art.395 Cod Contravenţional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Lupu Ion *****.

În ședința de judecată executorul judecătoresc Burlac Oxana, fiind legal citată prin scrisoare recomandată, citația fiind recepționată la data de 18.12.2025 (f.d.66), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Victima OCN "Profi Credit" SRL fiind legal citată prin scrisoare recomandată (f.d.67), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Făptuitorul Lupu Ion *****, fiind legal citat la adresa indicată în demers (f.d.68-69), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanța mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele

au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franței, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator, a victimei și a făptuitorului, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată constată vinovăția cet. Lupu Ion ***** de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod Contravențional al RM – neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot

fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 03 august 2020 Judecătoria Orhei (sediul Central) a emis titlul executoriu nr.2-565/2020, prin care a dispus încasarea din contul lui Lupu Ion ***** în beneficiul OCN "Profi Credit" SRL a datoriei în sumă totală de 5 270,0 lei (f.d.9).

La data de 18.09.2020 creditorul OCN "Profi Credit" SRL s-a adresat cu o cerere executorului judecătoresc Burlac Oxana privind intentarea procedurii de executare a titlului executoriu nr.2-565/2020 din 03.08.2020 emis de Judecătoria Orhei (sediul Central) (f.d.8).

Prin încheierea executorului judecătoresc Burlac Oxana nr.177-637/2020 din 22.09.2020 a fost primită spre executare și intentată procedura de executare a titlului executoriu nr.2-565/2020 din 03.08.2020 emis de Judecătoria Orhei (sediul Central), fiind acordat debitorului termen de 15 zile să achite suma la contul bancar indicat. Totodată, atât debitorul, cât și creditorul au fost citați la biroul executorului judecătoresc Burlac Oxana pentru data de 12.10.2020, ora 09:30 min. La fel, a fost întocmit și borderoul de calcul a cheltuielilor de executare (f.d.10-11).

Încheierea respectivă a fost expediată debitorului Lupu Ion ***** la adresa de domiciliu, însă aceasta a fost restituită executorului judecătoresc Burlac Oxana cu mențiunea factorului poștal "plecat" (f.d.12).

Tot la data de 22.09.2020 executorul judecătoresc Burlac Oxana a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării, prin care s-a dispus aplicarea interdicției și indisponibilizarea sumei de 5 270 lei, aflate la conturile deținute de către debitorul Lupu Ion ***** în instituțiile bancare/financiare, și anume BC "Moldindconbank" SA, BC "Energbank" SA, BC "Mobiasbanca - OTP Group" SA, BC "ProCreditBank" SA, BC "Eximbank" SA, BC "FinComBank" SA, BC "Moldova-Agroindbank" SA, BC "Victoriabank" SA, BC "Comerţbank" SA, BC "Banca Comercială Română Chișinău" SA, BC "EuroCreditBank" SA; comunicarea despre soldul conturilor la data executării prezentei încheieri, inclusiv de depozit și conturile ce dispun de mijloace bănești amanetate (gajate); informarea dacă la conturile bancare sânt înaintate încheieri/dispoziții/decizii, emise de organe abilitate; comunicarea despre celule metalice deținute de debitor; prezentarea informației privind rulajul conturilor debitorului până în prezent; comunicarea despre parvenirea mijloacelor bănești în viitor; comunicarea despre remiteri de bani primite/expediate prin intermediul transferurilor bancare rapide; permiterea debitorului să achite datoria și cheltuielile de executare la rechizitele bancare ale executorului judecătoresc; obligarea instituției bancare/financiare de a informa executorul judecătoresc despre deschiderea în viitor a unor conturi bancare de către debitor, cu aplicarea imediată a interdicției pe mijloacele bănești din conturile bancare nou deschise (f.d.13-14, 16-18).

Potrivit comunicatului informativ eliberat de BC "ProCreditBank" SA cu nr.8510 din 01.10.2020 privind disponibilul în conturile bancare, debitorul Lupu Ion ***** nu are deschis cont bancar și nu deține celule bancare în instituția respectivă (f.d.15).

Potrivit comunicatului informativ eliberat de BC "EuroCreditBank" SA cu nr.050104-01/350 din 28.09.2020 privind disponibilul în conturile bancare, în contul înregistrat pe numele lui Lupu Ion ***** în valută națională nu se identifică careva mijloace financiare (f.d.19).

Potrivit comunicatului informativ eliberat de BC "Moldova-Agroindbank" SA cu nr.200928-141529 din 28.09.2020 privind disponibilul în conturile bancare, în contul înregistrat pe numele lui Lupu Ion ***** în valută națională nu se identifică careva mijloace financiare (f.d.20-22).

La data de 07.12.2020 executorul judecătoresc Burlac Oxana a întocmit procesul-verbal de ieșire la fața locului, potrivit căruia la adresa *****, a fost dusă discuție cu mama debitorului, Lupu Anastasia care a comunicat că Lupu Ion ***** nu locuiește pe această adresă, nu cunoaște

locul aflării acestuia și a refuzat să primească citația (f.d.23).

La data de 19.08.2021 în adresa executorului judecătoresc Burlac Oxana a parvenit scrisoarea nr.34/44-11667 remisă de IP Orhei, potrivit căreia executorul judecătoresc Burlac Oxana a fost informat despre faptul intentării dosarului de căutare în privința debitorului Lupu Ion ***** (f.d.24).

La data de 29.12.2023 executorul judecătoresc Burlac Oxana a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării, prin care s-a dispus aplicarea interdicției și indisponibilizarea sumei de 5 270 lei, aflate la conturile deținute de către debitorul Botnaru Tudor Anton în instituțiile bancare/financiare, și anume BC "Moldova-Agroindbank" SA, BC "Victoriabank" SA, BC "Moldindconbank" SA, BC "Eximbank" SA, BC "OTP Bank" SA, BC "Banca Comercială Română Chișinău" SA, BC "FinComBank" SA, BC "Energbank" SA, BC "EuroCreditBank" SA, BC "Comerţbank" SA, BC "ProCreditBank" SA; comunicarea despre soldul conturilor la data executării prezentei încheieri, inclusiv de depozit și conturile ce dispun de mijloace bănești amanetate (gajate); informarea dacă la conturile bancare sânt înaintate încheieri/dispoziții/decizii, emise de organe abilitate; comunicarea despre celule metalice deținute de debitor; prezentarea informației privind rulajul conturilor debitorului începând cu data 03.08.2020 până în prezent; comunicarea despre parvenirea mijloacelor bănești în viitor; comunicarea despre remiteri de bani primite/expediate prin intermediul transferurilor bancare rapide (WESTERN UNION, BLIZKO, CONTACT, MoneyGram, ș.a.), transferurilor SWIFT sau alte tipuri de transferuri bancare de peste hotarele RM sau din Republica Moldova în perioada 03.08.2020 - până în prezent; permiterea debitorului să achite datoria și cheltuielile de executare la rechizitele bancare ale executorului judecătoresc; obligarea instituției bancare/financiare de a informa executorul judecătoresc despre deschiderea în viitor a unor conturi bancare de către debitor, cu aplicarea imediată a interdicției pe mijloacele bănești din conturile bancare nou deschise (f.d.25, 31, 32).

Potrivit comunicatului informativ eliberat de BC "OTP Bank" SA cu nr.4692580 din 30.12.2023 privind disponibilul în conturile bancare, în contul înregistrat pe numele lui Lupu Ion ***** în valută națională nu se identifică careva mijloace financiare (f.d.26).

Prin intermediul poștei electronice la data de 29.12.2023 executorul judecătoresc Burlac Oxana a fost informat de BC "Banca Comercială Română Chișinău" SA că debitorul Lupu Ion ***** nu are deschis cont bancar și nu deține celule bancare în instituția respectivă (f.d.27).

Potrivit comunicatului informativ eliberat de BC "Moldindconbank" SA cu nr.08/05-02-0023187 din 02.01.2024 privind disponibilul în conturile bancare, debitorul Lupu Ion ***** nu are deschis cont bancar și nu deține celule bancare în instituția respectivă (f.d.28).

Potrivit comunicatului informativ eliberat de BC "Victoriabank" SA, s-a constatat că debitorul Lupu Ion ***** nu deține cont bancar în instituția respectivă (f.d.29).

Potrivit comunicatului informativ eliberat de BC "FinComBank" SA cu nr.7184 din 02.01.2024 privind disponibilul în conturile bancare, debitorul Lupu Ion ***** nu are deschis cont bancar și nu deține safeuri bancare în instituția respectivă (f.d.30).

La data de 23.01.2024 executorul judecătoresc Burlac Oxana a expediat debitorului Lupu Ion ***** o somație prin care i-a solicitat să se prezinte la data de 07.02.2024, ora 10:30 min. la biroul executorului judecătoresc Burlac Oxana, somație care a fost restituită executorului cu mențiunea "nereclamat" (f.d.33-34).

La data de 02.05.2024 în adresa executorului judecătoresc Burlac Oxana a parvenit scrisoarea nr.34/44-7238 remisă de IP Orhei, potrivit căreia executorul judecătoresc Burlac Oxana a fost informat despre faptul că urmare a intentării dosarului de căutare în privința debitorului Lupu Ion *****, s-a stabilit că acesta locuiește în mun. Chișinău, str. M. Drăgan

26/2, ap.1A (f.d.35).

La data de 05.02.2025 executorul judecătoresc Burlac Oxana a adresat o interpelare IP Râșcani al DP mun. Chișinău, prin care a solicitat la data de 17.02.2025, ora 11:00 min., participarea colaboratorului INSP pentru menținerea ordinii publice în timpul petrecerii acțiunilor procesuale de aplicare a sechestrului asupra bunurilor debitorului Lupu Ion *****, aflate pe adresa mun. Chișinău, str. Cucorilor 16/3, ap.16, fiind informat atât debitorul Lupu Ion *****, cât și creditorul OCN "Profi Credit" SRL (f.d.36).

La data de 17.02.2025 executorul judecătoresc Burlac Oxana a întocmit procesul-verbal de ieșire la fața locului, potrivit căruia la mun. Chișinău, str. Cucorilor 16/3, ap.16, a fost dusă discuție cu proprietarul apartamentului care a comunicat că Lupu Ion ***** nu locuiește pe această adresă, a fost doar înregistrat cu viză de domiciliu la adresa dată pentru a se angaja în câmpul muncii, careva date de contact ale debitorului Lupu Ion ***** nu cunoaște (f.d.37).

La data de 28.03.2025 executorul judecătoresc Burlac Oxana a întocmit citație debitorului Lupu Ion ***** și a remis-o prin intermediul aplicației "Viber", solicitându-i să se prezinte la data de 02.04.2025, ora 15:00 min. (f.d.38-39).

Ulterior, executorul judecătoresc Burlac Oxana a contactat debitorul Lupu Ion ***** prin intermediul aplicației "Viber", solicitându-i achitarea datoriei (f.d.40-42).

La data de 20.10.2025 executorul judecătoresc Burlac Oxana a întocmit procesul-verbal de ieșire la fața locului, potrivit căruia la adresa *****, a fost dusă discuție cu mama debitorului, Lupu Anastasia care a comunicat că Lupu Ion ***** nu locuiește pe această adresă, cunoaște că locuiește în mun. Chișinău, dar adresa concretă nu o cunoaște, careva date de contact nu dispune (f.d.43-45).

La data de 20.10.2025 executorul judecătoresc Burlac Oxana a întocmit procesul-verbal de ieșire la fața locului, potrivit căruia la adresa mun. Chișinău, str. M. Drăgan 26/2, ap.1A, a fost dusă discuție cu proprietara apartamentului pe nume Elena, care a comunicat că Lupu Ion ***** nu locuiește pe această adresă, personal nu cunoaște așa persoană, în apartamentul dat ea locuiește împreună cu familia sa din anul 2019 (f.d.46).

La data de 15.10.2025 executorul judecătoresc Burlac Oxana a fost informat de către contabilul-șef al SRL "Alliance-Stroy", Pșenescu Irina despre faptul că la data de 20.08.2025 Lupu Ion ***** a fost eliberat din funcția de dulgher conform art.86 lit.h) Codul Muncii, pentru absența fără motive întemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutive (f.d.47).

Urmare, executorul judecătoresc Burlac Oxana a întocmit citație debitorului Lupu Ion ***** și a remis-o prin intermediul aplicației "Viber", solicitându-i să se prezinte la data de 24.10.2025, ora 10:00 min. (f.d.48-51).

La data de 28.10.2025 executorul judecătoresc Burlac Oxana a expediat debitorului Lupu Ion ***** o somație prin care i-a solicitat să se prezinte la data de 10.11.2025, ora 10:30 min., la biroul executorului judecătoresc Burlac Oxana pentru a-i fi întocmit proces-verbal în temeiul art.318 alin.(1) Cod Contravenţional, somație care a fost remisă debitorului prin intermediul aplicației "Viber" (f.d.52-53).

Potrivit informației oferite de CNAM, Lupu Ion ***** nu este asigurat și nu deține poliță de asigurare (f.d.55).

Fiind accesate informațiile despre debitor la data de 26.09.2025, executorul judecătoresc Burlac Oxana a constatat că debitorul Lupu Ion ***** este fiul lui Lupu ***** și Lupu Anastasia și are adresa de reședință în *****, este căsătorit cu Lupu Irina și are un copil minor Lupu Mark, deține acte civile de naștere și de căsătorie, are deschise conturi bancare la BC "Moldova-Agroindbank" SA, BC "OTP Bank" SA, BC "EuroCreditBank" SA, în perioada ianuarie 2020 –

martie 2020 a fost angajat în calitate de aparatist la SA "Supraten", în perioada august 2020 – octombrie 2020 a fost angajat în calitate de îndreptător manual la SRL "Solomon Construct Imobil", în perioada ianuarie 2023 – iulie 2024 a fost angajat în calitate de pietrar-zidar la SA "Poliprim-Grup", în perioada iunie 2025 – august 2025 a fost angajat în calitate de dulgher la SRL "Alliance-Stroy" (f.d.56-58).

Potrivit datelor din baza de date a Agenției Servicii Publice accesate la data de 17.06.2022 de către executorul judecătoresc Burlac Oxana, s-a stabilit că debitorul Lupu Ion ***** este înregistrat la domiciliu în ***** (f.d.59), nu are înregistrate pe numele său unități de transport (f.d.60), nu este fondator și/sau administrator al persoanelor juridice (f.d.61), nu a înregistrat ieșiri și intrări pe teritoriul țării în perioada 15.11.2025 – 20.11.2025 (f.d.62).

Conform art.23 alin.(1) Cod de Executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată.

Urmare, la data de 10.11.2025 executorul judecătoresc Burlac Oxana a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.177-637/2020 în privința lui cet. Lupu Ion ***** în temeiul art.318 alin.(1) Cod Contravenţional, pentru că nu a executat intenționat hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 03.08.2020 (f.d.5-6).

Conform art.318 alin.(1) Cod Contravențional al RM, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

În asemenea circumstanțe şi în corespundere cu art.425 Cod Contravenţional al RM, se reţine că contravenția imputată a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional precum: titlul executoriu nr.2-565/2020, emis de Judecătoria Orhei (sediul Central) la 03.08.2020, prin care s-a dispus încasarea din contul lui Lupu Ion ***** în beneficiul OCN "Profi Credit" SRL a datoriei în mărime totală de 5 270 lei; citațiile expediate în adresa debitorului, care atestă eschivarea contravenientului de a întreprinde careva măsuri în scopul stingerii datoriei.

Astfel, sub aspectul temeiniciei celor invocate, instanţa reţine că situaţia de fapt indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.177-637/2020 din 10.11.2025 este întemeiată și corespunde realităţii.

Pe cale de consecință, instanța consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Lupu Ion ***** în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul Contravențional al RM.

Pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcţiile şi scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art.32 Cod Contravențional al RM, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravităţii faptei comise, potenţialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa sancţiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Ţinând cont de prevederile art.41-43 Cod Contravenţional al RM, luând în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica contravenientului şi de circumstanţele cazului, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Lupu Ion ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Codul Contravenţional să i se aplice sancţiunea contravențională amenda în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin.(1) Codul Contravenţional, constituie suma de 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Instanța consideră necesar de a explica contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art. art.318, 461, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ş t e:

Lupu Ion ***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod Contravenţional al RM.

Se aplică contravenientului Lupu Ion ***** în temeiul art.318 alin.(1) Cod Contravențional, sancțiunea contravențională amenda în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Lupu Ion ***** că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**