Dosarul nr. 3-2472/2024;
2-24044401-12-3-22042024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
În componența:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Mițco Ionela
Cu participarea avocatului reclamantului Malachi Boris
reprezentantului pârâtului Moga Dumitru

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Suvorov Alexandr împotriva Serviciului de Informații și Securitate RM, terț Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor privind anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 22.04.2024 reclamantul Suvorov Alexandr s-a adresat în Judecătoria Chișinău cu o acțiune către Serviciului de Informații și Securitate RM privind anularea parțială a actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 26 ianuarie 2024, în Monitorul Oficial al RM a fost publicat Ordinul Directorului Serviciului de Informații și Securitate al RM, nr. 2 din 25 ianuarie 2024 - cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor, în Anexa nr. 6 la acest Ordin, intitulată ″Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor - Ilan ȘOR" a fost inclus și numele subsemnatului Alexandr Suvorov.

Considerând că Ordinul Directorului SIS, nr. 2 din 25 ianuarie 2024, în partea care vizează subsemnatul Alexandr Suvorov este neîntemeiat, ilegal și pasibil de anulare, l-a atacat cu cerere prealabilă, iar prin răspunsul care i-a fost expediat la 19 martie 2024, autoritatea pârâtă a respins cererea prealabilă.

Având în vedere că, Legea nr. 25/2016 prevede excepții exprese de la normele Codului administrativ, în partea procedurii administrative, înțelege că celelalte principii și reguli ale legislației administrative urmau să aibă aplicabilitate deplină în prezenta speță.

Consideră că, actul administrativ contestat a fost adoptat cu încălcarea principiilor generale ale legislației administrative și anume: art.25, art. 29, art.85, art.118 din Codul Administrativ.

Atrage atenția că, publicarea numelui său în contextul enumerării persoanelor în privința

cărora sunt aplicate restricții internaționale, fără oferirea nici a unui mijloc de apărare prealabilă (până la publicare) reprezintă o ingerință gravă în dreptul său la viața privată, garantat de art. 8 CEDO.

La caz, susține că, este adevărat că existența așa-numitei liste a „persoanelor asociate" este reglementată prin Legea privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale, nr. 25 din 04 martie 2016.

Totodată, notează că, doar acest simplu fapt nu oferă apriori legitimitate și proporționalitate actului administrativ emis de către Serviciul de Informații și Securitate.

Consideră că, autoritatea publică nu i-a acordat nici o garanție și nici o protecție împotriva abuzului, împotriva încălcării dreptului subiectiv la protejarea vieții private, ca efect al publicării nemotivate a numelui (și prenumelui) într-o sursă de informare națională, într-un context evident negativ și cu conotație criminală.

Reieșind din cele expuse supra, solicită reclamantul:

1. Examinarea și admiterea integrală a prezentei cereri prealabile în termen legal;
2. Anularea Ordinului Directorului SIS nr. 2 din 25 ianuarie cu privire la aprobarea

Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor (Anexa 6), în partea includerii lui "Suvorov Alexandr" în lista persoanelor fizice în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor - Ilan Șor;

Poziția participanților la proces.

În ședință judiciară ***reclamantul Suvorov Alexandr*** nu s-a prezentat fiind înștiințat legal, dar ***avocatul său Malachi Boris*** în ședință de judecată a susținut cererea solicitând admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pârâtului SIS – Moga Dumitru fiind prezent în ședință judiciară acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate în referință (f.d. 24-28).

Terțul Serviciul de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor – nu s-a prezentat în ședință judiciară, dar a depus o referință prin care a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, precum și examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.55-72).

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, cercetând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății este **admisibilă**, însă urmează a fi **respinsă** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitate acțiunii.

Conform prevederilor art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul

cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit dispozițiilor normative de la art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

Alineatul (2) al art. 207 Cod administrativ, stabilește faptul că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;

IV. respectarea procedurii prealabile;

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că reclamantul solicită anularea actului administrativ - Ordinul SIS nr. 2 din 25.01.2024 în partea includerii reclamantului Suvorov Alexandr în Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor – Șor Ilan, conform anexei nr. 6

Astfel reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

În conformitate cu prevederile de la art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a), b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; *acte favorabile* – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Instanța de judecată notează că în prezenta speță, obiectul examinării îl constituie Ordinul nr. 2 din 25.01.2024 care reprezintă un act administrativ individual defavorabil din motiv că prin acesta reclamantul Suvorov Alexandr a fost inclus în Lista persoanelor asociate subiecților restricțiilor – Șor Ilan, fapt care susține că-i creează prejudicii.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în sensul art. 191 alin. (1), 196 alin. (1) Cod administrativ, îi revine Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale numite.

În continuare, instanța remarcă și reglementările de la art. 208 alin. (1) și (4) Cod administrativ, în conformitate cu care până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. O acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni.

În atare condiții, art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, relevă că acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Din materialele dosarului rezultă că, reclamantul s-a adresat cu o cerere prealabilă în adresa SIS (4-17), SIS a emis răspunsul la 07.03.2024 la dosar nefiind anexată dovada recepționării acestuia de către reclamant, iar acțiunea a fost depusă la 22.04.2024, astfel se apreciază că acțiunea este admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Totodată, norma de la art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, stabilește faptul că o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Conform prevederilor de la art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, **urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale** ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 44763/02, CEDO 2003-II).* Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 403-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).*

Stare de fapt denotă că, anterior cetățeanului RM - Șor Ilan i-au fost impuse sancțiuni internaționale prin decizii unilaterale emise de Uniunea Europeană, Statele Unite etc.

La 28 decembrie 2023, în Monitorul Oficial a fost publicată Decizia Consiliului Interinstituțional de Supervizare nr. 1 din 27 decembrie 2023. Potrivit Deciziei în cauză, Republica Moldova se aliniază la măsurile restrictive internaționale instituite prin deciziile unilaterale ale:

„1.1. Statelor Unite ale Americii, ca urmare a modificărilor survenite la 26.10.2022 în Deciziile nr. 13818/2017 și nr. 140240/2021 emise de Președintele SUA și puse în acțiune de Oficiul pentru Controlul Activelor Străine din cadrul Departamentului Trezoreriei de Stat a SUA (OFAC), în privința următoarelor persoane:

2) ȘOR (SHOR) Ilan Mironovich;

1.2. Regatului Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord, ca urmare a ultimelor modificări cuprinse în Reglementările sancțiunilor globale contra corupției 2021 (S.I. 2021/488) (The Global Anti-Corruption Sanctions Regulations 2021 (S.I. 2021/488)) și în Lista de sancțiuni ale Regatului Unit (The UK Sanctions List), în privința următoarelor persoane:

2) ȘOR (SHOR) Ilan Mironovich;

1.3. Canadei, ca urmare a ultimelor modificări cuprinse în Reglementările privind măsurile economice speciale (Moldova) Special Economic Measures (Moldova) Regulations nr. SOR/2023/109, în privința următoarelor persoane:

2) SHOR Ilan Mironovich, .”

Aceiași Decizie, la pct. 3, prevede: „cu referire la persoanele în privința cărora s-a decis alinierea la măsurile restrictive internaționale în conformitate cu prevederile pct. 1, pe teritoriul Republicii Moldova se decide blocarea fondurilor și resurselor economice ale acestora, precum și aplicarea interdicției de a intra și a tranzita teritoriul țării, în cazul cetățenilor străini și al apatrizilor.”

Conform art. 3 al Legii 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale, măsurile restrictive internaţionale aplicate de Republica Moldova au drept scop stabilirea şi menţinerea păcii şi securităţii internaţionale, respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, prevenirea şi combaterea terorismului, dezvoltarea şi consolidarea democraţiei şi a statului de drept în conformitate cu principiile Cartei Organizaţiei Naţiunilor Unite, normele de drept internaţional şi obligaţiile asumate de Republica Moldova pe plan internaţional.

Conform art. 6 al Legii 25/2016 Conform art. 6 din Legea nr. 25/2016, (1) în vederea asigurării implementării eficiente a măsurilor restrictive internaționale pe teritoriul Republicii Moldova, cu referire la fiecare subiect al restricțiilor **se întocmește o listă a persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate** cu subiectul restricțiilor.

Din această categorie de persoane fac parte:

1) orice persoană fizică în privința căreia există probe, informații documentate că:

a) este sau a fost în ultimii zece ani beneficiar efectiv al unei persoane juridice de comun cu una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

b) **are sau a avut în ultimii zece ani beneficii financiare**, fără a avea statut de salariat sau **fără a presta o activitate ce ar urma să fie remunerată,** precum și în lipsa oricărui alt temei juridic justificativ pentru recepționarea beneficiilor respective, din partea unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

d) este sau a fost în ultimii zece ani fondator ori deținător al unor acțiuni sau cote-părți ale unei persoane juridice despre care există informații documentate că beneficiar efectiv a fost/este una din persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

e) **este sau a fost în ultimii zece ani administrator sau gestionar efectiv al unei persoane juridice** al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

f) a înregistrat/înregistrează pe numele său sau **a acordat/acordă suport** la înregistrarea pe numele persoanelor terțe a unor drepturi, a unor bunuri imobile sau mobile, a unor persoane juridice care aparțineau/aparțin uneia dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor sau unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

(2) **Lista persoanelor** în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor **se elaborează și se actualizează de către Serviciul de Informații și Securitate**, care colaborează în acest sens cu Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Banca Națională a Moldovei și cu alte autorități publice cu competențe incidente în domeniul dat. Orice propunere de includere/excludere a unei persoane pe/de pe listă, înaintată de către autoritățile respective în adresa Serviciului de Informații și Securitate, este însoțită de o bază justificativă ce include, cel puțin, indicarea categoriei concrete de subiecți din lista prevăzută la alin. (1), precum și probele, informațiile documentate ce atestă argumentarea atribuirii persoanei în categoria respectivă. Serviciul de Informații și Securitate exclude o persoană inclusă anterior în listă dacă au încetat cauzele și condițiile care au justificat includerea acestei persoane în listă sau dacă au survenit alte circumstanțe obiective legate de interesele superioare ale statului.

(3) Lista prevăzută la alin. (2), precum și modificările la aceasta se aprobă prin ordin al directorului Serviciului de Informații și Securitate. Ordinul prin care se include/exclude o persoană în/de pe listă se comunică destinatarului conform prevederilor Codului administrativ și

poate fi contestat potrivit procedurii de contencios administrativ doar după parcurgerea procedurii prealabile. Contestarea ordinului în instanța judecătorească nu suspendă executarea acestuia.

(3[1]) Prin derogare de la prevederile Codului administrativ, procedurile administrative inițiate de către Serviciul de Informații și Securitate în condițiile alin. (3) **se rezumă la examinarea documentelor justificative existente**, remise de către autoritățile competente, emiterea actelor administrative individuale privind includerea și/sau excluderea unor subiecți din lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate unui subiect al restricțiilor internaționale și notificarea persoanelor vizate după emiterea ordinului. Prevederile art. 70 și 71 din Codul administrativ nr. 116/2018 nu se aplică.

Conform art. 5/2 alin. (1) al Legii 308/2017 *beneficiarul efectiv* este orice persoană fizică ce deține sau controlează în ultimă instanță clientul și/sau persoana fizică în numele ori în interesul căruia/căreia se realizează, direct sau indirect, o activitate sau o tranzacție.

Cu titlu preliminar instanța menționează că, în mod obișnuit interacțiunile dintre subiectul restricțiilor internaționale și persoanele sale asociate se desfășoară în secret, tranzacțiile de multe ori fiind efectuate prin companii off-shore deschise în țări care nu oferă informații despre fondatorii săi, iar documentaţia aferentă acestora este redusă la minimum. Chiar în cazul în care se descoperă înscrisuri care atestă explicit activități conexe în interesul unor subiecți ai restricțiilor în mod normal, acestea nu vor fi decât fragmentare, astfel încât adesea este necesar **ca anumite circumstanțe să fie reconstituite prin deducţii logice**. Respectiv existenţa unei asocieri cu un subiect al restricțiilor internaționale poate fi dedusă dintr-un anumit număr de coincidențe și/sau de indici care, **privite în ansamblu,** pot constitui (în lipsa unei alte explicaţii coerente de partea reclamantului) dovada acestui fapt.

Conform art. 22 alin. (1) și art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Astfel în ședință judiciară s-a stabilit că, reclamantul Alexandr Suvorov la 25.06.2021 a devenit fondator, apoi începând cu 09.02.2022 este administrator al **SRL "Aeroport Handling"**(f.d. 17 dosar administrativ). Persoana juridică vizată, până în anul 2019 a fost fondator al SRL "Fly Ticket". Informațiile documentate îl prezintă ca beneficiar efectiv al SRL "Aeroport Handling" și SRL "Fly Ticket" pe subiectul restricțiilor Ilan Șor.

Subsbidiar, SRL "Aeroport Handling" și SRL "Fly Ticket" își au adresele juridice în mun.Chișinău bd.Dacia 80/3. Pe adresa respectivă, care de fapt este adiacența Aeroportului Internațional Chișinău controlat de Ilan Șor pe durata contractului de concesiune.

"Aeroport Handling" SRL a fost fondată la 06.05.2015 de „Air Handling" SRL care potrivit raportului KROLL II SRL face parte din companiile care "au acționat concertat pentru a sustrage în mod fraudulos banii de la cele trei bănci din Moldova înainte de a le transfera către Mecanismul principal de spălare a banilor" (f.d. 32 dosar administrativ).

Potrivit informațiilor obținute, conturile bancare ale persoanelor juridice autohtone afiliate grupului ȘOR au fost gestionate de la distanță fiind **utilizate aceleași IP adrese** de la care au fost gestionate de la distanță conturile companiilor SRL "Aviaconsulting", SRL "Avia Invest", SRL "Dufremol" SC, SRL "Air Handling", SRL "Moldclassica International", companii asociate grupului Șor.

Totodată, conform datelor SPCSB, „Aeroport Handling" în perioada 17.05.2021-09.02.2022 *(după ce Suvorov A. i-a devenit fondator),* **a încasat mai multe transferuri de la „DFM" SRL** *(altă persoană juridică controlată Ilan Șor)* care au fost lichefiate ulterior și prezumtiv utilizate în interesului grupului Șor, pe acest fapt fiind pornită și cauza penală de către Procuratura Anticorupție (f.d. 70).

Sintetizând cele spuse, **privind în ansamblu** toate informațiile documentate adunate, instanța concluzionează că, autoritatea a avut temei legal ca la emiterea actului administrativ să includă reclamantul Suvorov Alexandru în lista persoanelor asociate subiectului restricțiilor internaționale- Șor Ilan, în conformitate cu art. 6 al Legii 25/2016.

Instanța atestă că, pentru a fi admisă acțiunea, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de admitere a acțiunii, actul administrativ fiind emis de pârât conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e). Sintetizând cele spuse, instanța va respinge ca nefondată cerința reclamantului privind anularea actului administrativ individual.

În conformitate cu prevederile art. 224-229 Cod administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemarea în judecată depusă de către Suvorov Alexandr către Serviciul de Informații și Securitate RM privind anularea parțială a Ordinului nr. 2 din 25.01.2024 și a răspunsului nr. 20-S-251/24 din 07.03.2024 emis în procedură prealabilă, se respinge integral ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Președintele ședinței, Negurița Veaceslav
Judecător