CURTEA DE APEL BĂLŢI

Prima instanţă: Judecătoria Soroca (sediul Central), (jud. Cristina Botnaru)
Dosarul nr. 25r- 129/2023

D E C I Z I E

Colegiul Civil şi de contencios administrativ

23 februarie 2024 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintel şedinţei Stela Procopciuc
Judecători Dumitru Corolevschi, Elena Grumeza

examinînd,fără citarea părţilor, recursul declarat de către Bița Anatolie împotriva încheierii judecătoriei Soroca (sediul Central) din 20 octombrie 2023 la contestația depusă de Bița Anatolie către Inspectoratul Național de Patrulare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plitoc Serghei, privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

constată:

Pretențiile debitorului reclamant:

1. La data de 05.04.2023, Bița Anatolie s-a adresat în instanța de judecată cu contestație către Inspectoratul Național de Patrulare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plitoc Serghei, privind contestarea actelor executorului judecătoresc.
2. În motivarea contestației a indicat Bița Anatolie că, la data de 22 martie 2023, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de contestare, cu numărul de intrare 3551, iar la 31.03.2023 a primit încheierea prin care i-a fost restituită cererea ca fiind depusă cu neajunsuri, nefiind anexat la materialele dosarului copia buletinului de identitate. Consideră că acest motiv nu a fost unul categoric de restituire și că urma să i se acorde un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.
3. Astfel, înlăturând neajunsurile, a solicitat să-i fie examinată cererea de contestare depusă la 22.03.2023 pe motivele expuse în conținutul acesteia, invocând că nu este de acord cu încheierea și borderoul de calcul emise de executorul judecătoresc la data de 10.03.2023, reiterând că în ședințele de judecată prin care a avut loc contestarea procesului verbal MAI 05480311, INP Patrulare Nord Ixari Ion nu a arătat motive bine întemeiate, care să arate în mod vădit vinovăția sa, unde nici unul dintre judecători nu a tras atenție la motivele

invocate de către el, nici materialul probatoriu pe care l-a prezentat, arătând nevinovăția sa, invocând totodată că i s-ar fi îngrădit dreptul de a se adresa mai departe în instanțele superioare, pentru a putea să-și demonstreze nevinovăția.

4. Astfel, a solicitat Bița Anatolie, admiterea cererii de contestare, repunerea în termen a acestei cereri de contestare depusă la 22.03.2023, să se dea curs cererii sale pe motiv că au fost lichidate neajunsurile, anularea încheierii din 10.03.2023 și a borderoului de calcul din 10.03.2023 ale executorului judecătoresc Plitoc Serghei, precum și anularea procesului-verbal MAI 05480311.
5. Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 11.04.2023, nu s-a dat curs cererii înaintate de către Bița Anatolie și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor până la data de 25.04.2023.
6. Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 10.05.2023, s-a restituit cererea înaintată de către Bița Anatolie.
7. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2023 s-a casat încheierea judecătoriei Soroca sediul central din 10.05.2023, adoptată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Bița Anatolie către Inspectoratul Național de Patrulare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plitoc Serghei, privind contestarea actelor executorului judecătoresc precum și a procesului verbal MAI 05480311, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, la etapa primirii cererii de chemare în judecată, în același complet.
8. Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 01.08.2023, nu s-a dat curs cererii înaintate de către Bița Anatolie și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, pe o perioadă de 5 zile din momentul recepționării încheierii.
9. Potrivit avizului de recepție nr. DS8001327886AR, Bița Anatolie a recepționat încheierea instanței la data de 04.08.2023.
10. La data de 08.08.2023 a fost înregistrată cererea de contestare, depusă de către Bița Anatolie, împotriva actelor executorului judecătoresc Plitoc Serghei, din 10.03.2023, primite la 14.03.2023.
11. Prin cererea respectivă, a solicitat Bița Anatolie, anularea încheierii și borderoului de calcul din 10.03.2023 a executorului judecătoresc Plitoc Serghei, iar din conținutul cererii depuse rezultă cu certitudine faptul că, Bița Anatolie a depus cererea respectivă, în vederea înlăturării neajunsurilor din cererea de chemare în judecată, doar că această cerere, a fost înregistrată repetat, racordându-i-se un nou număr.
12. Prin încheierea din 11.08.2023 s-a dispus conexarea pricinii civile cu nr. 25-229/23 într-un singur proces cu pricina civilă nr.25-110/23.

Soluția primei instanțe.

13. Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 20 octombrie 2023 în conformitate cu prevederile art. art.184-185, 187, 190, 269-270 Cod de procedură civilă, s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de Bița Anatolie către Inspectoratul Național de Patrulare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plitoc Serghei, privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Argumentele recurentului.

14. La data de 09 noiembrie 2023 Biţa Anatolie a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond , solicitînd :
    - Admiterea recursului.
    - Anularea încheierii de intentare a procedurii de executare nr.050s-2364/2023 din
    10.03.2023,a borderoului de calcul şi a documentului executoriu expediat în adresa sa de către executorul judecătoresc Plitoc Serghei.
    - Anularea procesului-verbal MAI 05480311 şi a deciziei agentului constatator din cadrul Direcţiei de Patrulare „Nord" a INSP,Ixari Ion,adoptată în privinţa sa la 04.03.2022 ca fiind neîntemeiat .
15. În motivarea recursului recurentul a indicat,că consideră încheierea menţionată supra,emisă de prima instanţă la data de 20 octombrie 2023 ca fiind neîntemeiată , abuzivă şi ilicită,şi care urmează a fi anulată din mai multe motive şi temeiuri .
16. Susține că, nu este de acord categoric cu referinţa depusă în instanţă de către executorul judecătoresc Plitoc Serghei.
17. Mai menţionează, că de către agentul constatator al Direcţiei de Patrulare„Nord” a INSP Ixari Ion,el,Biţa Anatolie a fost recunoscut vinovat de o contravenţie prevăzută de art.236 alin.(l)CC al RM neîntemeiat,deoarece nu există faptul contravenţiei stipulat de art.441 lit.a) din motivele, că el nu s-a deplasat cu automobilul de model Wolkswagen pe traseul R-14 în s.Volovița,r-l Soroca cu viteza de 63 km/oră,dar cu viteza nu mai mult de 55-57 km/oră. Din acest motiv menţionat supra, acest agent constatator Ixari Ion nici nu a dorit să se prezinte în instanţa de judecată,pentru ca să-i pună careva întrebări pe cazul dat.
18. Concluzionează că se consideră nevinovat,mai mult decât atât,de către prima instanţă i- a fost încălcat grav dreptul la un proces echitabil stipulat de articolul 6 paragraful 1 al Convenţiei Europene .

Argumentele expuse în referința la cererea de recurs .

19. La data de 23 nioiembrie 2023 executorul judecătoresc Plitoc Sergheia înaintat referință la cererea de recurs în care a menționat că, în fapt, de către executorul

judecătoresc Plitoc Serghei, la data de 10.03.2023 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. MAI05 480311 din 04.03.2022 emis de INP Bălți privind încasarea amendei de la Bița Anatolie în beneficiul statului în mărime de 600 lei.

20. A fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare cu nr. 050s-2364/23 din 10.03.2023, aceasta impreună cu documentul executoriu a fost expediată cu scrisoare recomandată prin intermediul oficiului poștal, care a fost recepționată de către debitor potrivit avizului la data de 11.03.2023.
21. În legătura cu faptul că debitorul nu s-a prezentat la data și ora stabilită în Încheierea de intentare, a fost emisă citația nr. 050s-2364/2023 din 25.04.2023 și respectiv ultimul a fost citat repetat, însă nu s-a prezentat nici la data indicată în citație, cu toate că aceasta a fost recepționată la data de 27.04.2023.
22. Pe marginea executării documentului executoriu a fost emisă inițial odată cu intentarea procedurii de executare Incheierea privind asigurarea acțiunii, care au fost remise la băncile comerciale din Republica Moldova, în urma cărui fapt s-a stabilit că debitorul Bita Anatolie nu dispune de careva mijloace bănești pe conturile bancare din RM, care ar putea fi urmărite întru achitarea amenzii menționate, dar debitorul dispune de careva bunuri mobile și imobile pe care au fost aplicate interdicție de înstrăinare. Potrivit informației din baza de date al CNAM debitorul Bița Anatolie nu este asigurat, respectiv potrivit informației emisă de SFS despre contribuabili, acesta nu deține conturi bancare în băncile comerciale, iar careva achitări a acestui proces verbal nu au fost efectuate de către el.
23. Mai menționează că, debitorul s-a prezentat în oficiu cu alte ocazii, refuzînd categoric să semneze actele din procedura de executare și totodată să achite amenzile care se află în gestiunea executorului judecătoresc Plitoc Serghei.
24. Solicită,instanței respingerea contestației depuse de către Bița Anatolie ca neîntemeiată și menținerea încheierii nr. 25-110/23 din 20.10.2023 emisă de Judecătoria Soroca .

Aprecierea instanței de recurs.

25. Analizînd legalitatea şi temeinicia încheierii judecătoriei Soroca (sediul Central) din 20 octombrie 2023 prin prizma argumentelor invocate în materialele dosarului şi legislaţiei procedurale în vigoare, Colegiul civil consideră, că recursul înaintat de Bița Anatolie este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente .
26. Potrivit al. (3) al art. 426 CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

27. În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
28. Colegiul civil în acest sens atestă faptul că, încheierea supusă recursului a fost emisă la data de 20 octombrie 2023 (f.d.111) , copia încheierii fiindu-i expediată spre cunoștință recurentului la 23 octombrie 2023 (f.d.114), fiind recepționată la 25.10.2023 (f.d.116), iar cererea de recurs a fost înaintată la data de 09 noiembrie 2023 (f.d.117)), astfel se constată că,recursul este înaintat în limitele termenului prevăzut la art.425 CPC .
29. Potrivit art.427 lit.a) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
30. Probatoriul cauzei atestă că, la data de 05.04.2023, Bița Anatolie s-a adresat în instanța de judecată cu contestație către Inspectoratul Național de Patrulare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plitoc Serghei, privind contestarea actelor executorului judecătoresc.
31. Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) Soroca (sediul Central) din 20 octombrie 2023 s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse de Bița Anatolie către Inspectoratul Național de Patrulare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plitoc Serghei, privind contestarea actelor executorului judecătoresc.
32. La data de 09 noiembrie 2023 Bița Anatolie a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond , solicitînd :
- Admiterea recursului.
- Anularea încheierii de intentare a procedurii de executare nr.050s-2364/2023 din 10.03.2023,a borderoului de calcul şi a documentului executoriu expediat în adresa sa de către executorul judecătoresc Plitoc Serghei.
- Anularea procesului-verbal MAI 05480311 şi a deciziei agentului constatator din cadrul Direcţiei de Patrulare „Nord" a INSP,Ixari Ion,adoptată în privinţa sa la 04.03.2022 ca fiind neîntemeiat .

33. Colegiul civil consideră că, prima instanță a emis o soluție legală și întemeiată, iar în recurs recurentul primordial își exprimă dezacordul cu decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Ixari Ion, adoptată la 04.03.2022, prin care a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional .
34. Astfel, potrivit art. 10 alin. (1) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abiliate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. (2) Elxecutarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin

orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. (3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

35. Conform art. 60 alin. (1), (3) (31) Cod de Executare ,, Procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. În termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod. În cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menţionat la alin.(3) sau (31) al prezentului articol, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părţilor o încheiere în acest sens, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii”.
36. Potrivit art. 60 alin. (4) al Codului de Executare ,, Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit. b), e) şi f) din prezentul cod, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensive”.
37. Conform prevederilor art. 61 lit. b), e), f) Codului de Executare ,, Executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat”.
38. Colegiul civil constată că,la data de 04.03.2022 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Ixari Ion a fost întocmit procesul-

verbal nr. MAI 05480311 cu privire la contravenția prevăzută de art.236 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Bița Anatolie la data de 04.03.2022, aproximativ la orele 15:00, aflându-se la volanul automobilului de model Wolkwagen pe traseul R-14, în s. Volovița, r-nul Soroca, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu 63 km/h, fapt prin care a încălcat prevederile pct. 47 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

39. Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Ixari Ion, adoptată la 04.03.2022, Bița Anatolie a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional al R. Moldova, la o amendă în mărime de 12 u.c., echivalent a 600 lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.
40. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 16 noiembrie 2022 contestația depusă de Bița Anatolie s-a respins ca fiind neîntemeiată,iar prin hotărârea Curţii de Apel Bălţi din 24.01.2023 s-a dispus respingerea ca nefondat a recursului contravenientului Bița Anatolie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 16.11.2022, pe cauza contravențională în privința lui Bița Anatolie învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod contravențional,cu menținerea hotărârii în cauză fără modificări.
41. Prin încheierea executorului judecătoresc Plitoc Serghei nr. 050s-2364/2023 din 10.03.2023 a fost primit spre executare documentul executoriu nr. MAI05 480311 din 04.03.2022 emis de INP Bălţi privind încasarea de la Biţa Anatolie în beneficiul statului a amenzii în mărime de 600 lei.
42. Potrivit borderoului de calcul a cheltuielilor de executare din 10.03.2023 debitorul Bița Anatolie urmează să achite suma de 293 lei cu titlu de cheltuieli de executare rezultate din: taxe de intentare și formare a dosarului de executare și taxe de arhivare a dosarului de executare în mărime totală de 80 lei, speze în mărime de 13 lei și onorariul executoriului judecătoresc în mărime de 200 lei.
43. La 14.03.2023 încheierea privind intentarea procedurii de executare și borderoul de calcul a cheltuielilor de executare au fost recepționate de către debitorul Bița Anatolie, fapt confirmat de ultimul personal, cât și de materialele din dosar.
44. Astfel, generalizînd cele menționate supra, instanța de fond în opinia Colegului civil corect menționează că, deși prevederile art. 60 alin. (4) Cod de Executare, expres stipulează cazurile de contestare a încheierii de intentare a procedurii de executare, se atestă că, debitorul prin contestația depusă nu a invocat nici un temei stipulat la art. 61 Cod de Executare.
45. Subsecvent,prima instanță justificat acceptă că, actul executorului judecătoresc este acoperit de prezumția legalității și se bucură de forță juridică atât timp, cât nu este anulat de către instanța de judecată. Anularea actelor de executare silită

poate fi dispusă doar dacă acestea contravin normelor imperative ale legii. Constituie prevederi imperative normele a căror încălcare determină încălcarea unui drept general sau unul particular al subiectului. Nu oricare încălcare a legii este de natură să afecteze valabilitatea actului de executare. Articolul 163 alin. (2), (3) Cod de Executare, evidențiază necesitatea aplicării sancțiunii anulării actului de executare, doar pentru încălcări de legalitate esențiale. Corespunzător, motivele formale sau neesențiale și care separat nu sunt în măsură să aducă atingere drepturilor unor subiecți, nu sunt în măsură să determine anularea actului.

46. Prin urmare, Colegiul civil, accentuiează că, încheierea executorului judecătoresc nr. 050s-2364/2023 din 10.03.2023 este legală și întemeiată, or, executorul judecătoresc a acționat în strictă corespundere cu atribuțiile și competențele, drepturile și obligațiile date prin lege acestuia, or, desființarea ei pe motive formale este exclusă prin lege, potrivit art.163 alin.(3) Codul de Executare, care stipulează că ,, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale".
47. Potrivit art. 36 alin. (1), (2) Cod de Executare ,, Cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc. Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și ai spezele procedurii de executare sunt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare".
48. Conform art. 3 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 886 din 23.09.2010 ,,Taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sînt rambursate în măsură deplină".
49. Potrivit art. 38 alin. (1) Cod de Executare ,,Onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parţială, a obligaţiei stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare".
50. Conform art. 38 al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești ,, Executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea lucrului său şi la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa".
51. Raportînd normele legale menționate supra la speța dată Colegiul civil atestă că, instanța de fond corect a constatat că, potrivit borderoului de calcul a

cheltuielilor de executare, executorul judecătoresc a dispus încasarea de la debitorul Bița Anatolie a taxelor pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare în mărime de 93 lei și onorariului în mărime de 200 lei.

52. Sub acest aspect, prin încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 050s-2364/2023 din 10.03.2023, și anume la pct. 8 al acesteia, este indicat expres că, încheierea și copia autentificată a documentului executoriu însoțită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare se expediază debitorului cu informarea acestuia că, suma cheltuielilor de executare urmează a fi încasate de la el.
53. Colegiul civl constată că,conform materialelor dosarului, executorul judecătoresc a comunicat conținutul încheierii de intentare a procedurii de executare și respectiv, a informat debitorul cu privire la o eventuală încasare a cheltuielilor pentru executare și onorariului rezultate din executarea totală sau parțială a documentului executoriu.
54. Deci, în aceste circumstanțe solicitarea debitorului în partea ce ține de anularea borderoului de calcul a cheltuielilor de executare emis de executorul judecătoresc Plitoc Serghei, în sumă de 293 lei, deasemenea corect și legal a fost respinsă de către prima instanță, or aceste cheltuieli au fost justificate, executorul judecătoresc fiind în drept de a pretinde încasarea acestora din contul debitorului.
55. Din motivele enunţate,Colegiul civil consideră că, instanţa de fond legal și întemeiat a concluzionat că contestația depusă de Biţa Anatolie cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.
56. În astfel de circumstanțe, raportînd normele vizate la speța în cauză,Colegiul civil ajunge la concluzia ,că instanța de fond întemeiat și legal a dispus respingerea contestației înaintate de către Bița Anatolie către Inspectoratul Național de Patrulare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plitoc Serghei, privind contestarea actelor executorului judecătoresc .
57. Argumentele invocate în recurs în opinia Colegiului civil sunt absolut neîntemeiate fiind pur declarative, nefiind probate corespunzător, or, conform art.118 alin.(1) CPC a RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel .
58. Pe cale de consecință, concluzia primei instanțe este justă și argumentată, iar în opoziție, recurentul nu a prezentat argumente de natură să răstoarne soluția adoptată de prima instanță.
59. Deasemenea, conform jurisprudenţei CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri

(cauza Rebai şi alţii contra Franţei, 25 februarie 1995),pe când în recursul declarat de Bița Anatolie, asemenea aspecte nu se regăsesc.

60. Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a netemeiniciei încheierii supuse recursului şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi a menține încheierea primei instanțe.
61. În conformitate cu art. art . 427 lit.a) , 428 CPC a RM , Colegiul Civil ;

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Bița Anatolie .

Se menține încheierea judecătoriei Soroca (sediul Central) din 20 octombrie 2023 la contestația depusă de Bița Anatolie către Inspectoratul Național de Patrulare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plitoc Serghei, privind contestarea actelor executorului judecătoresc .

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului
Judecător Stela Procopciuc

Judecători Dumitru Corolevschi

Elena Grumeza