PIGD №1-22144593-23-1-04102022-2
Дело №1-243/2023

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

26 декабря 2025 года **мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретарях Додика И., Ангельчева М., Кеся Н.,
с участием:
прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия Тян Н.Н., Селемет А.,
защитника подсудимого, адвоката Казмалы В.Д.,
подсудимого Барбарош В.Ф.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Барбарош Василия ***(BARBAROȘ VASILI *****)**, ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: *****, не трудоустроенного, военнообязанного, состоящего в браке, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, имеющего среднее образование (9 классов), не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра, ***** не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, ранее судимого:
- 30.08.2017 года приговором Суда Комрат по ст.186 ч.(2) п.b), c), d) УК, прекращено производство по уголовному делу в виду примирения сторон (судимость погашена);
- 16.12.2020 года приговором Суда Комрат по ст.187 ч.(2) п.b), f) УК, в связи с чем назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года, на основании ст.90 УК применено условное осуждение, с установлением срока пробации в 3 года (судимость не погашена);
- 06.02.2023 года приговором Суда Комрат был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.320[1] УК, в связи с чем было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

На основании ст.85 УК, по совокупности приговоров, к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, частично присоединено не отбытое Барбарош В.Ф. наказание по приговору Суда Комрат от 16.12.2020 года в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года, и назначено окончательное уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 5 (пять) лет (судимость не погашена);

- 08.02.2024 года приговором Суда Комрат был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.320[1]; ст.320[1]; ст.320[1]; ст.320[1] УК, в связи с чем было назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года и 6 (шесть) месяцев, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, по ст.186 ч.(2) п.d) УК производство по уголовному делу было прекращено, в виду примирения сторон (судимость не погашена),

<u>по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) УК.</u>

Общий срок рассмотрения уголовного дела: 29.11.2022 года – 26.12.2025 года.

29.11.2022 года, материалы уголовного дела поступили в суд Комрат, где посредством компьютерной программы по управлению делами, были распределены в производство судьи Хангану М.Г. (л.д. 119, 121).

16.02.2023 года определением Суда Комрат были объединены в одно производство материалы уголовных дел: 1) №1-255/2022, PIGD №1-22144593-23-1-04102022, по обвинению Барбарош Василия *****в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.d) Уголовного кодекса; 2) №1-292/2022, PIGD №1-22174551-23-1-29112022, по обвинению Барбарош Василия *****в совершении преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) Уголовного кодекса. Объединенному уголовному делу был присвоен номер: №1-255/2022, PIGD №1-22144593-23-1-04102022 (л.д. 134-135).

20.12.2023 г. определением Суда Комрат были объединены в одно производство материалы уголовных дел: 1) №1-255/2022, PIGD №1-22144593-23-1-04102022, по обвинению Барбарош Василия *****в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.d), ст.217 ч.(2) Уголовного кодекса; 2) №1-309/2022, PIGD №1-22176972-23-1-05122022, по обвинению Барбарош Василия *****в совершении преступлений, предусмотренных ст.320[1], ст.320[1], ст.320[1], ст.320[1] Уголовного кодекса. Объединенному уголовному делу присвоен номер: №1-255/2022, PIGD №1-22144593-23-1-04102022 (л.д. 136-137).

20.12.2023 г. определением Суда Комрат по ходатайству адвоката подсудимого, были выделены в отдельное производство материалы уголовного дела по обвинению Барбарош В.Ф. в совершении преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) Уголовного кодекса из материалов уголовного дела №1-255/2022, PIGD №1-22144593-23-1- 04102022, по обвинению Барбарош В.Ф. в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(2) п.d), ст.217 ч.(2), ст.320^1, ст.320^1, ст.320^1, ст.320^1 Уголовного кодекса (л.д. 138).

29.12.2023 года выделенные материалы уголовного дела по обвинению Барбарош В.Ф. в совершении преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) Уголовного кодекса, были зарегистрированы в компьютерной программе по управлению делами, делу был присвоен №1-243/2023, после чего дело было распределено в производство судьи Храпаков В.Ф. (л.д. 140).

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Барбарош Василий *****, осознавая вредный характер своих действий, умышленно, вследствии проведенного осмотра домовладения 21 июля 2022 года, около 16:20 часов, было обнаружено, что хранил не с целью отчуждения в домовладении, расположенном в ***** 8 частей зеленых растений, которые согласно заключению научно-технического исследования №34/12/3-R-265 от 28.07.2022 г. являются растениями каннабиса, с или без корневой системы, содержащие тетрагидроканнабинол, включенные в Постановление Правительства №1088 от 05.10.2004г. «Об утверждении таблиц и списков наркотиков, психотропных веществ и прекурсоров, подлежащих контролю», будучи отнесены к категории наркотиков и согласно Постановлению Правительства РМ №79 от 23.01.2006г. «Об утверждении Списка наркотиков, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, и их размеров», составляют крупный размер.

*Таким образом, своими умышленными действиями, Барбарош Василий ***** совершил преступление, предусмотренное ст.217 ч.(2) УК - хранение растений, содержащих наркотики, этноботанических средств или их аналогов, совершенные в крупных размерах и не с целью отчуждения.*

Сторона государственного обвинения (прокурор), будучи абсолютно убеждена в полной виновности Барбарош В.Ф. в совершении преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) УК, согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу выдвинула следующие доказательства, а именно:

- Показания свидетеля Ямбогло Николая Николаевича, который будучи допрошен на судебном заседании, показал, что с подсудимым Барбарош В.Ф. в близких родственных отношениях не состоит. Трудоустроен в качестве ОСТН и ДТП ООБ Инспектората Полиции Комрат.

Также на судебном заседании свидетель Ямбогло Н.Н. показал, что 21.07.2022 года заступил на суточное дежурство в качестве старшего суб-офицера сектора полиции №1 Инспектората Полиции Комрат. Примерно в 16:00 часов поступило телефонное сообщение на номер 112, о том, что в ***** имеется конфликт между матерью и сыном, в дальнейшем был выезд на место происшествия совместно с коллегами Узун Андреем и Дечева Мариной. При подъезде к месту происшествия, перед домом находилась Барбарош Прасковья, мать Барбарош Василия, она пояснила, что у нее возник конфликт с ее сыном из-за того, что Василий просил денег у матери, но она ему отказала. Василий просил деньги с целью купить алкогольные напитки, в дальнейшем сотрудники полиции увидели Барбарош Василия, который находился во дворе домовладения, который зашел в подсобное помещение, сарай и вышел из этого помещения с оранжевым пакетом в руках. Увидев сотрудников полиции, он спрятал этот пакет за диваном, который находился во дворе домовладения перед гаражом, данные действия показались им подозрительными, с хозяйкой домовладения они зашли во двор домовладения с целью осмотреть данный пакет. Узун Андрей производил видеозапись данных действий, отодвинув диван, осмотрев оранжевый пакет, сотрудники полиции обнаружили в нем зеленую растительность, количество не помнит, это была зеленая растительность похожая на ветки конопли, длиной около 40-45 см, это были части растения в зеленом, не в сухом виде. В дальнейшем был произведён осмотр места происшествия и данный пакет был изъят, после этого вместе с данным пакетом Барбарош был доставлен в Инспекторат Полиции Комрат для разбирательства. Сотрудники полиции спросили Барбарош Василия о том, что находится в пакете, он сказал, что там граната. Пакет осмотрели с разрешения хозяйки домовладения, она расписалась в протоколе осмотра места происшествия как хозяин домовладения. Ямбогло Н.Н. спросил Барбарош Василия о принадлежности этого пакета, он ответил, что этот пакет принадлежит его брату Барбарош Олегу (л.д.188).

- Показания свидетеля Узун Андрея Дмитриевича, который будучи допрошен на судебном заседании, показал, что с подсудимым Барбарош В.Ф. в близких родственных отношениях не состоит. Занимает должность старшего субофицера ООК Инспектората Полиции Комрат.

Также на судебном заседании свидетель показал, что в 21.07.2022 года Узун А.Д. находился на рабочем месте в дежурной части в Инспекторате Полиции Комрат. Примерно к концу рабочего дня в 4-5 часов вечера поступил телефонный звонок со службы 112 о том, что по адресу ***** происходит

конфликт у матери с сыном, звонила мать Барбарош Василия. На место происшествия выехали Ямбогло Николай и Дечева Марина и в качестве водителя выехал Узун А.Д., это входит в его обязанности. Приехав на место по адресу ***** увидели мать Барбарош Василия, которая сидела на лавочке на улице возле дома и плакала. Спросив у нее что случилось, она ответила, что Барбарош Василий скандалит из-за того, что ему не дают денег на выпивку. Барбарош Василий находился во дворе дома в подсобном помещении, но двери этого помещения были большие, одна дверь была открыта, и Василий находился внутри этого помещения. В это время он там кричал, вел себя неадекватно и мать попросила, чтобы они его успокоили. Зайдя за калитку во двор, Василий увидел сотрудников полиции, в руках у него был желтый или оранжевый пакет, яркого цвета, который он сразу же выбросил за спинку дивана, который находился на улице перед входом в то подсобное помещение. Василий сразу же сел на тот диван и Узун А.Д. показалось это странным, свидетель достал телефон и начал снимать. Подойдя к Василию совместно с Ямбогло Николаем, они стали расспрашивать его, что в пакете, на что он ответил что там граната, попросив пару раз его встать с этого дивана, за спинку которого он выкинул пакет, Василий встал, сотрудники полиции отодвинули диван и достали тот пакет, который выкинул Василий, в пакете находились обломки веток зеленого растения, похожего на коноплю, насколько Узун А.Д. помнит, это были зеленые ветки, возможно чуть-чуть завявшие, конкретно не помнит, но зелёного цвета, после чего Василию было предложено проехать в Инспекторат Полиции Комрат и он поехал с ними. Узун А.Д. не помнит спрашивали ли они Василия кому принадлежит масса, содержащаяся в пакете. Сам Василий ничего не говорил о принадлежности пакета, на вопросы отвечал с трудом и не шел с сотрудниками полиции на контакт (л.д.190).

Показания свидетеля Барбарош Прасковьи Дмитриевны, которая, будучи допрошена на судебном заседании, показала, что подсудимый Барбарош В.Ф. приходится ей родным сыном, в связи с чем, воспользовавшись своим правом, отказалась от дачи показаний (л.д.197).

Кроме того, *<u>стороной государственного обвинения (прокурором),</u>* в доказательство вины подсудимого также были представлены и другие доказательства, подтвержденные следующим средствами доказывания, а именно:

- Постановлением о начале уголовного преследования от 20.09.2022 г., в соответствии с которым органом уголовного преследования Инспектората полиции Комрат было начато уголовное преследование по элементам преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) УК (л.д. 1);

- **Протоколом о выявлении преступления и констатации разумного подозрения относительно совершенного преступления от 16.08.2022 года**

(л.д. 8);

- **Рапортом о регистрации осведомления происшествия от 21.07.2022 года, ст. субофицера СП №1 ИП Комрат** (л.д. 9);

- Распиской Барбарош П.Д. от 21.07.2022 г., содержанием которой указанное лицо выразило свое согласие на осмотр двора своего домовладения, расположенного по адресу ***** (л.д. 15)

- **Протоколом осмотра места происшествия от 21.07.2022 года с фототаблицей к нему,** согласно которому объектом осмотра является домовладение, расположенное по адресу *****, принадлежащее Барбарош П., в результате которого был обнаружен и изъят оранжевый пакет с растительной массой зеленного цвета (л.д.16, 18-19);

- **DVD-R диском, содержащим видеозапись, посредством которой зафиксирован осмотр домовладения, расположенного по адресу *****,** принадлежащего Барбарош П., которая на основании постановления ОУП ИП Комрат от 22.07.2022 года была признана доказательством и приобщена к материалам уголовного дела (л.д. 20, 21);

- Выводами научно-технического заключения №34/12/3-R-265 от 28.07.2022 года с приложенной фототаблицей, согласно которому установлено, что *части растения в стадии зеленой вегетации, обнаруженные и изъятые 21.07.2022 г., при проведении осмотра домовладения Барбарош Василия *****а, *****г.р., проживающего по адресу *****, представляют собой растения конопли в количестве 8 (восемь) штук, которые содержат тетрагидроканнабинол, и поэтому относятся к категории наркотических веществ (л.д. 32-35);*

- Постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 15.09.2022 года, согласно которому были признаны вещественными доказательствами и в указанном качестве приобщены к материалам уголовного дела восемь частей зеленого растения каннабиса, содержащих тетрагидроканнабинол, которые были переданы на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат (л.д. 37, 38);

- **Справкой, за подписью врача нарколога Виеру И. от 29.08.2022 г.,** согласно которой Барбарош В.Ф., состоит на учете при наркологическом кабинете ПМСУ РБ Комрат, однако после освидетельствования от 21.07.2022 года, с тех пор в приемное отделение не являлся (л.д. 81).

Как исходит из материалов уголовного дела, будучи допрошен 27.09.2022 года в ходе уголовного преследования в качестве подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) УК, Барбарош В.Ф., пользуясь своим правом отказался от дачи показаний (л.д. 65).

Будучи допрошен 28.11.2022 года в ходе уголовного преследования в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.217

ч.(2) УК, Барбарош В.Ф., пользуясь своим правом отказался от дачи показаний (л.д. 104).

В ходе судебного расследования, подсудимый Барбарош В.Ф., заявил, что, пользуясь своим правом отказывается от дачи показаний (л.д. 212).

Сторона защиты **в судебную инстанцию не представила никаких доказательств для исследования в судебном заседании.**

В стадии судебных прений:

Прокурор Селемет А. пояснил, что подошло к завершению рассмотрение уголовного дела в отношении Барбарош В.Ф., который обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.(2) ст.217 УК РМ.

В ходе уголовного преследования, а также в судебной инстанции, было достоверно установлено и подтверждено, что Барбарош Василий ***** совершил незаконное хранение наркотиков в крупных размерах и не с целью отчуждения, при следующих обстоятельствах: Барбарош Василий *****, осознавая вредный характер своих действий, умышленно, вследствие проведённого осмотра домовладения, 21 июля 2022 года примерно в 16:20 часов, было обнаружено, что хранил не с целью отчуждения в домовладении, расположенном в по ***** - 8 частей зелёных растений, которые согласно научно-технического исследования №34/12/3-R-265 от 28.07.2022г., являются растениями каннабиса, с или без корневой системы, содержащие тетрагидроканнабинол, включённые в Постановление Правительства №1088 от 05.10.2004г. «Об утверждении таблиц и списков наркотических, психотропных веществ и прекурсоров, подлежащих контролю» и согласно Постановлению Правительства РМ №79 от 23.01.2006г. «Об утверждении Списка наркотиков, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, и их размеров» относятся к категории наркотических веществ, а установленное количество - в крупных размерах.

Действия Барбарош Василия *****были квалифицированы согласно элементам преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) УК РМ - «хранение наркотиков, этноботанических средств или их аналогов, совершенные в крупных размерах и не с целью отчуждения».

В ходе уголовного судопроизводства Барбарош Василий ***** не признал вину в совершении инкриминированного ему преступления и отказался от дачи показаний, следовательно, он не высказали какую-либо позицию в свою защиту.

По результатам уголовного судопроизводства вина подсудимого Барбарош В.Ф. в совершении преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) УК РМ, была доказана в полном объеме фактическими доказательствами, собранными в ходе уголовного преследования по уголовному делу, а именно:

- Показаниями Ямбогло Николая (сотрудник полиции).

- Показаниями свидетеля Узун Андрея (сотрудник полиции).

- Протоколом осмотра домовладения от 21.07.2022 г., расположенного по адресу: *****откуда было изъято 8 зелёных растений, похожих на коноплю. /Л.д.16/

- Протоколом осмотра предмета от 20.09.2022г., в ходе которого был исследован файл «video_2022-07-25_14-12-55», на котором видно место, где сидел Барбарош Василий и были обнаружены зелёные растения, находящиеся в домовладении, расположенном по адресу: *****. /Л.д.22/

- Научно-техническим исследованием №34/12/3-R-265 от 28.07.2022 г., согласно которого, в домовладении, расположенном по адресу: *****, было обнаружено 8 (восемь) растений конопли, содержащих тетрагидроканнабинол, который относится к категории наркотических веществ. /Л.д.32/

- Постановлением о признании предметов в качестве вещественных доказательств от 15.09.2022г., которым были признаны в качестве вещественных доказательств - 8 частей растений, представляющих собой растения каннабиса, содержащие тетрагидроканнабинол, которые отнесены к категории наркотических веществ. /Л.д.37/

Прокурор отметил, что нет никаких оснований не доверять показаниям свидетелей, предупрежденных об уголовной ответственности по ст.ст.312 и 313 УК РМ, показания которых являются объективными и убедительными, последовательными на всем протяжении уголовного судопроизводства, соотносятся с другими доказательствами по делу и полностью соответствуют обстоятельствам преступления.

Сотрудники полиции прибыли по адресу ***** на основании телефонного сообщения Барбарош Прасковьи о том, что ее сын Барбарош Василий устроил дома скандал, где во дворе находился последний.

Показания сотрудников полиции в полном объеме подтверждаются видеозаписью, являющейся независимым и объективным доказательством, на которой зафиксирован момент обнаружения во дворе домовладения по месту жительства Барбарош Василия пакета с растениями конопли. Подсудимый Барбарош Василий достоверно осознавал, что хранит по месту своего жительства растения конопли, которые содержат наркотические вещества, при этом, в домовладении проживает только подсудимый и его мать Барбарош Прасковья.

В ходе уголовного судопроизводства сторона защиты не оспаривала тот факт, что обнаруженная конопля принадлежит подсудимому Барбарош В., однако, защита не была согласна с квалификацией.

Согласно заключения научно-технического исследования №34/12/3-R-265 от 28.07.2022 г., растения каннабиса в количестве 8 (восемь) штук состоят из центрального ствола с ветками и листьями, всего высотой 43 см., содержат

тетрагидроканнабинол, который относится к категории наркотических веществ. В этой связи, необходимо сделать ссылку на специальные нормы действующего законодательства, которые регламентируют списков наркотиков, психотропных веществ и прекурсоров, подлежащих контролю и их размеры.

Постановление Правительства РМ №79 от 23.01.2006г., «Об утверждении размеров наркотических, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте».

III. Растения, которые содержат наркотики или психотропные вещества

2 Растения, произрастающие на территории Молдовы запрещенные для культивации на территории Молдовы или требующие специального на то разрешения:

b) растение рода каннабис (конопля) с корнем или без корня или части растения, содержащие тетрагидроканнабинол, независимо от стадии вегетации, от 6 - до 50 растений крупный размер.

Примечания:

1. Культивация вышеуказанных растений опасна не только с точки зрения использования как наркотик, но и как противоправное действие.

2. Количество включает смесь наркотиков и психотропных веществ с прекурсорами, добавками (медикаменты, кислоты, глюкоза, крахмал, мука и т.д.), находящимися в любом агрегатном состоянии.

3. Малые, крупные или особо крупные размеры изомеров, стереоизомеров, простых эфиров, сложных эфиров, аналогов, метаболитов, солей (включая соли изомеров, стереоизомеров, сложных эфиров, аналогов и метаболитов) наркотических или психотропных веществ и растений или их частей, содержащих любые агенты, включенные в таблицу, соответствуют рассчитанным размерам перечисленных наркотических или психотропных веществ.

4; Крупными размерами наркотиков или психотропных веществ, обнаруженных в незаконном обороте, считаются размеры, превышающие малые размеры до указанного предела размера включительно.

Постановление Правительства РМ №1088 от 05.10.2004 «Об утверждении таблиц и списков наркотиков, психотропных веществ и прекурсоров, подлежащих контролю».

ТАБЛИЦА I

Список N 1. Наркотики

Растение каннабис (конопля, виды, содержащие тетрагидроканнабинол, смола каннабиса или гашиш, масло каннабиса (из соцветий), соцветия каннабиса, марихуана (смесь растения каннабиса, состоящая из конечных частей растения с цветками, листьями и без центрального стебля), сухие или влажные, измельченные или целые, из различных видов конопли, содержащих тетрагидроканнабинол.

Таким образом, прокурор считает, что действия подсудимого Барбарош В. квалифицированы правильно, поскольку, растения каннабиса, которые он хранил в своем домовладении имеют центральный ствол, ветки и листья, общей длинной 43 см., в связи с чем, составляют отдельные растения каннабиса без корня в количестве 8 (восемь) штук (крупный размер).

При назначении наказания в отношении подсудимого Барбарош В. необходимо принять во внимание следующие обстоятельства:

Изучением личности подсудимого Барбарош Василия, было установлено, что он состоит на учете у врача нарколога, у врача психиатра не состоит, не является лицом с ограниченными возможностями, не трудоустроен, ранее судим.

Уголовным преследованием не установлены обстоятельства, смягчающие ответственность подсудимого, предусмотренные ч.(1) ст.76 УК РМ.

Уголовным преследованием не установлены обстоятельства, отягчающие вину подсудимого, предусмотренные ст.77 УК РМ.

Оснований для применения ст.53 УК РМ в отношении подсудимого не имеется.

Санкция преступления, предусмотренного ч.(2) ст.217 УК РМ, наказывается штрафом в размере от 400 до 700 условных единиц, или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок до 150 часов, или лишением свободы на срок до 1 года, а юридическое лицо наказывается штрафом в размере от 5000 до 7000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность или с ликвидацией юридического лица (в период с 21.07.2022 года и до настоящего времени данная статья не была изменена).

Согласно ч.(2) ст.16 УК РМ, указанное преступление относится к категории незначительных.

Исходя из требований ч.(1) ст.60 УК РМ (изменена на основании Закона №136 от 06.06.2024, вступившего в силу 07.06.2024), лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: а) 3 года после совершения преступления средней тяжести.

Однако, на момент совершения деяния, срок давности привлечения к уголовной ответственности за совершение незначительного преступления составлял 2 года, в связи с чем, с учетом требований ст.10 УК РМ, необходимо применить положения п.а) ч.(1) ст.60 УК РМ, которые смягчают правовое положение подсудимого (исчисление срока давности 21.07.2022 - 21.07.2024).

Согласно информации о привлечении Барбарош В. к уголовной ответственности, в отношении него был вынесен приговор судом Комрат от 06.02.2023 по ст.320/1 УК РМ, а также приговор суда Комрат от 08.02.2024 по п.б) ч.(2) ст.186, ст.320/1, ст.320/1, ст.320/1, ст.320/1 УК РМ, преступления по которым совершены начиная с 05.07.2022 по 03.12.2022 года.

В соответствии с положениями ч.(4) ст.60 УК РМ, которые действовали до 07.06.2024г. (изменения на основании Закона №136 от 06.06.2024, вступившего в силу 07.06.2024), течение давности прерывалось, если до истечения указанных в части (1) сроков лицо совершит преступление, за которое согласно настоящему кодексу может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2 лет. Исчисление срока давности в этом случае начинается с момента совершения нового преступления.

В свою очередь, исходя из даты совершения последнего эпизода преступления, предусмотренного ст.320/1 УК РМ (03.12.2022), после которого течение давности для рассматриваемого преступления прервалось и начало исчисляться с этой даты, также до настоящего времени срок давности привлечения к уголовной ответственности по настоящему делу истек.

При этом, положения ст.60 УК РМ, относительно приостановления срока давности действовали до 07.06.2024г., то есть до изменений на основании Закона №136 от 06.06.2024.

Исходя из положений, предусмотренных п.g) ст.53 УК РМ, лицо, которое совершило деяние, содержащее признаки состава преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности прокурором в ходе уголовного преследования и судебной инстанцией при рассмотрении дела в случае: истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Согласно положениям, предусмотренным ч.(1), (4) ст.389 УПК РМ, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции.

Обвинительный приговор постановляется:

1) с назначением наказания, подлежащего исполнению;

2) с назначением наказания и освобождением от его отбывания в случае амнистии в соответствии с положениями статьи 107 Уголовного кодекса и в случаях, предусмотренных пунктами a), b), c), e), f) и g) части (2) статьи 89 Уголовного кодекса;

3) без установления наказания с освобождением от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьями 57 и 58 Уголовного кодекса, с освобождением от наказания в случае, предусмотренном статьей 93 Уголовного кодекса, или в случае истечения срока давности.

На основании изложенного, прокурор просил суд:

Подсудимого Барбарош Василия признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(2) ст.217 УК РМ.

Освободить Барбарош Василия от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.(2) ст.217 УК РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Вещественное доказательство - DVD диск с видеофайлом, который находится при материалах уголовного дела, оставить на хранение в материалах дела.

Вещественные доказательства в виде растений каннабиса в количестве 8 (восемь) штук, которые находятся на хранении в ИП Комрат, подвергнуть уничтожению.

Судебные издержки, затраченные на проведение научно-технического исследования, на сумму 1680 лей, взыскать с подсудимого Барбарош В. (л.д. 233-235)

Защитник подсудимого, адвокат Казмалы В. просил оправдать Барбарош В.Ф., в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) УК. Барбарош В.Ф. обвиняется в преступлении «незаконное хранение наркотических веществ в крупных размерах не в целях отчуждения», выразившееся, по мнению стороны обвинения в том, что Барбарош В.Ф. хранил до 21/07/2022г. не в целях отчуждения в домовладении по адресу *****, 8 частей зелёных растений вида конопля.

Состав преступления ст.217 ч.(2) УК образуется только при хранении наркотических веществ в крупных размерах. Согласно СПИСКУ наркотических, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, и их размеров, утверждённому Постановлением Правительства № 79 от 23 января 2006 г., крупным размером конопли считается количество РАСТЕНИЙ от 6 до 50.

Таким образом, предметом доказывания по настоящему делу является, кроме прочих элементов состава преступления, объективная сторона - деяние в виде хранения РАСТЕНИЙ конопля от 6 до 50 штук.

Если открыть любой учебник по ботанике, то мы увидим, что травянистые растения состоят в самом общем виде из следующих элементов: корень, стебель (ствол), ответвления от стебля (ствола) - веточки с листьями и др. Не является исключением и растение рода конопля.

В заключении эксперта (научно-техническом исследовании) №34/12/3-R-265 от 28/09/2022г. указано, что 8 исследованных объектов — это растения конопли, которые содержат тетрагидроканнабинол, и поэтому относятся к категории наркотических веществ.

Содержание этого заключения эксперта не отвечает требованию достоверности - оно противоречиво и неполно, так как не содержит исчерпывающих ответов, на основании которых можно строить бесспорные выводы о том, что у Барбарош В.Ф. обнаружены именно 8 растений конопли, а не 8 частей одного или нескольких растений вида конопля.

Так, в описательной части эксперт отмечает, что «*...при открытии пакета, отмеченного №265-1/1, извлечены 8 частей растения (!) в состоянии зелёной вегетации...*» л.д. 32-35, см. страницу 2 заключения, первый абзац.

Изображение №3, прилагаемое к заключению. На этом фото мы видим 8 веточек без корней, а не цельные растения. Про корень или корни (!), из чего можно было бы сделать однозначный вывод о том, что представлено на исследование несколько единиц разных растений, никаких упоминаний нет. Такую же картину можно увидеть в первичных доказательствах дела:

- протоколе осмотра места происшествия 21/07/2022 (л.д. 16-19),
- видеозаписи осмотра места происшествия 21/07/2022(л.д. 20),
- протоколе осмотра пакета и его содержимого (л.д. 23-27).

При осмотре содержимого представленного стороной обвинения пакета все участники этого действия непосредственно убедились, что единых растений с корнями там нет. Это 8 веточек, а не растений.

В заключительной части обсуждаемого исследования эксперт говорит почему-то уже о 8 растениях. Закономерен вопрос: на основании чего это было определено, как 8 частей растения конопля превратились в 8 растений конопли?

При допросе 14/11/2022г. эксперта Митрофан Л. (автора экспертизы) она пояснила, что ответы на следующие вопросы:

«1. Являются ли представленные 8 объектов растительного происхождения 8 отдельными растениями вида конопля (лат. Cannabis)?

2. Являются ли представленные 8 объектов растительного происхождения частями одного (нескольких) растений вида конопля (лат. Cannabis)?» она дать не может, так как это не сё компетенция.

Анализ предмета экспертизы (научно-технического исследования) №34/12/3-R-265 от 28/09/2022г. указывает на то, что по своей юридической природе эта экспертиза является экспертизой материалов, веществ и изделий, а именно химической экспертизой.

Химическая экспертиза - это вид судебной экспертизы, которая выполняется для обнаружения, идентификации, определения количественного состава или исключения наркотических, ядовитых, сильнодействующих соединений, продуктов их превращения в биологических жидкостях, органах и тканях человека, фармацевтических препаратах, напитках, продуктах питания, предметах и окружающей среде; исследует не только химический состав материалов и покрытий, их марки и наименования, но и степень их устойчивости по отношению к воздействиям внешней среды (включая и агрессивные среды).

Таким образом, специализация вышеуказанного эксперта (проводимый им тип экспертиз) в рассматриваемых обстоятельствах позволяет определить лишь относится ли исследуемое вещество к наркотическим и природу его происхождения. То есть определить, что объект исследования имеет происхождение от растения конопля (Cannabis), а не, например, от кофейного дерева. Количество же биологических единиц – растений им не определено и, как выяснилось, не могло быть определено.

Ссылка прокурора в постановлении об отклонении ходатайства стороны защиты от 13/11/2022г. на Постановление Правительства РМ № HG1088/2004 от 05.10.2004г. «Об утверждении таблиц и списков наркотических, психотропных веществ и прекурсоров, подлежащих контролю» не обосновывает предъявленное Барбарош В.Ф. обвинение.

Во-первых, данный нормативный акт не устанавливает количественные показатели (размеры) наркотического вещества применительно для квалификации деяния. Этой цели служит вышеупомянутый СПИСОК наркотических, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, и их размеров, утвержденный Постановлением Правительства №79 от 23 января 2006 г.

Во-вторых, упоминание конопли в списке №1 «Наркотики, не используемые в медицинских целях» Постановления Правительства РМ №HG1088/2004 от 05.10.2004г.; «Каннабис: растение (растение каннабис с корнями или без таковых или части растения каннабиса (конопли), которые содержат тетрагидроканнабинол) указывает всего лишь на то, что конопля не применяется в медицинских целях в любом виде (что с корнями, что без, что пчельные ветки, что цельные растения).

Таким образом, в материалах уголовного дела нет достаточных доказательств того, что объекты, изъятые 21/07/2022 г. при осмотре домовладения, расположенного по адресу ***** - это 8 отдельных растений, а не части (веточки) одного растения, или нескольких. Все сомнения в этой части должны быть истолкованы в пользу подсудимого.

Правовое основание:

Статья 3 УК РМ, Принцип законности

(1) Никто не может быть объявлен виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как па основании решения судебной инстанции и в строгом соответствии с уголовным законом.

Статья 51 УК РМ, Основания уголовной ответственности

(1) Реальным основанием уголовной ответственности являются совершенные вредные деяния, а юридическим основанием уголовной ответственности служат признаки состава преступления, предусмотренные уголовным законом.

(2) К уголовной ответственности привлекается только лицо, виновное в совершении преступления, предусмотренного уголовным законом.

Статья 8 УПК РМ, презумпция невиновности

Согласно части (3) статьи 8 УПК, выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Статья 390 Оправдательный приговор

(1) Оправдательный приговор постановляется в случае, если:

… 3) деяние подсудимого не содержит элементы преступления. (л.д. 236-240)

Подсудимый Барбарош В.Ф. на стадии прений поддержал мнение адвоката и пояснил, что страдал от алкогольной зависимости, просил вылечить его, чтобы избежать всех тех последствий.

В последнем слове подсудимый Барбарош В.Ф. просил суд его не наказывать, поскольку это не по-человечески, не законно и не целесообразно.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям и как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Барбарош В.Ф. в совершении преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по указанной статье Уголовного закона.

В соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Вывод суда о виновности подсудимого Барбарош В.Ф. в совершении преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) УК, выразившегося в незаконном хранении растений, содержащих наркотики (отнесенные в соответствии с законом к категории наркотиков), совершенные в крупном размере и не с целью отчуждения, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Так, в обоснование вины подсудимого Барбарош В.Ф. в совершении указанного преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) УК, судом принимаются следующие исследованные на судебном заседании доказательства:

- Показания допрошенных на судебном заседании свидетелей: Ямбогло Н.Н., Узун А.Д., которые будучи допрошены на судебном заседании, прямо показали, что они, *будучи работниками полиции в составе группы Инспектората полиции Комрат, 21.07.2022 года, примерно в 16:00 часов выехали по телефонному сообщению на номер 112, о том, что в ***** имеется конфликт между матерью и сыном, для проверки. Подъехав к месту происшествия, перед домом находилась Барбарош Прасковья, мать Барбарош Василия, которая пояснила, что у нее возник конфликт с ее сыном Василием, который просил у нее денег с целью купить алкогольные напитки, но она ему отказала. Сотрудники полиции увидели Барбарош Василия, который находился во дворе домовладения, который зашел в подсобное помещение, сарай и вышел из этого помещения с оранжевым пакетом в руках. Увидев сотрудников полиции, он спрятал этот пакет за диваном, который находился во дворе домовладения перед гаражом, поскольку данные действия показались им подозрительными, с разрешения хозяйки домовладения они зашли во двор и произвели осмотр. Узун Андрей производил видеозапись данных действий, отодвинув диван, осмотрев оранжевый пакет, сотрудники полиции обнаружили в нем зеленую растительность, количество не помнит, это была зеленая растительность похожая на ветки конопли, длиной около 40-45 см, это были части растения в зеленом, не в сухом виде. В дальнейшем был произведён осмотр места происшествия и данный пакет был изъят, после этого вместе с данным пакетом Барбарош был доставлен в Инспекторат Полиции Комрат для разбирательства* (л.д. 188, 190).

Показания допрошенных свидетелей согласуются с:

- протоколом осмотра места происшествия от 21.07.2022 года с фототаблицей к нему, согласно которому объектом осмотра является домовладение, расположенное по адресу *****, принадлежащее Барбарош П., в результате которого был обнаружен и изъят оранжевый пакет с растительной массой зеленного цвета (л.д. 16, 18-19);

- видеозаписью, посредством которой сотрудниками полиции был зафиксирован осмотр домовладения, расположенного по адресу *****, принадлежащего Барбарош П., во время которого был обнаружен и изъят пакет, в котором хранилась зеленая растительность похожая коноплю.

Все данные зелёные растения были упакованы работниками полиции и отправлены на исследование.

Согласно выводам научно-технического заключения №34/12/3-R-265 от 28.07.2022 года с приложенной фототаблицей, установлено, что *части растения*

*в стадии зеленой вегетации, обнаруженные и изъятые 21.07.2022 г., при проведении осмотра домовладения Барбарош Василия *****а, *****г.р., проживающего по адресу *****, представляют собой растения конопли в количестве 8 (восьми) штук, которые содержат тетрагидроканнабинол, и поэтому относятся к категории наркотических веществ (л.д. 32-35).*

Постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 15.09.2022 года, согласно которому были признаны вещественными доказательствами и в указанном качестве приобщены к материалам уголовного дела восемь частей зеленого растения каннабиса, содержащих тетрагидроканнабинол, которые были переданы на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат (л.д. 37, 38).

Судебная инстанция отмечает, что согласно списку наркотиков, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, и их размеров, утвержденных Постановлением Правительства №79 от 23.01.2006 года (в редакции, действующей на дату 21.07.2022 г.): *растение рода конопля (независимо от стадии вегетации),* относится к растениям, которые содержат наркотики или психотропные вещества, и, количество таких растений 6-50 растений относится к крупным размерам (см. Раздел III п.2 п.п.b))

При этом, судебная инстанция не может согласиться с доводом стороны защиты, относительно отсутствия события преступления в действиях подсудимого Барбарош В.Ф., в виду отсутствия корней у обнаруженных и изъятых растений из домовладения, в котором проживает подсудимый, поскольку понятие, содержащееся в Разделе III п.2 п.п.b) Постановления Правительства РМ №79 от 23.01.2006г., «Об утверждении размеров наркотических, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте», было уточнено, в частности

III. Растения, которые содержат наркотики или психотропные вещества

2 Растения, произрастающие на территории Молдовы запрещенные для культивации на территории Молдовы или требующие специального на то разрешения:

b) ***растение рода каннабис (конопля) с корнем или без корня или части растения, содержащие тетрагидроканнабинол, независимо от стадии вегетации, от 6 - до 50 растений крупный размер.***

Примечания:

1. Культивация вышеуказанных растений опасна не только с точки зрения использования как наркотик, но и как противоправное действие.

2. Количество включает смесь наркотиков и психотропных веществ с прекурсорами, добавками (медикаменты, кислоты, глюкоза, крахмал, мука и т.д.), находящимися в любом агрегатном состоянии.

3. Малые, крупные или особо крупные размеры изомеров, стереоизомеров, простых эфиров, сложных эфиров, аналогов, метаболитов, солей (включая соли изомеров, стереоизомеров, сложных эфиров, аналогов и метаболитов) наркотических или психотропных веществ и растений или их частей, содержащих любые агенты, включенные в таблицу, соответствуют рассчитанным размерам перечисленных наркотических или психотропных веществ.

4. Крупными размерами наркотиков или психотропных веществ, обнаруженных в незаконном обороте, считаются размеры, превышающие малые размеры до указанного предела размера включительно.

Согласно таблице и спискам наркотиков и психотропных веществ и прекурсоров, подлежащих контролю, утвержденной Постановлением Правительства РМ №1088 от 05.10.2004 года*, растение каннабис (конопля, виды, содержащие тетрагидроканнабинол (ТГК), смола каннабиса или гашиш, масло каннабиса (из соцветий), соцветия каннабиса, марихуана (смесь растения каннабиса, состоящая из конечных частей растения с цветками, листьями и без центрального стебля), сухие или влажные, измельченные или целые, из различных видов конопли, содержащих ТГК***, отнесены законодателем к наркотикам.

Таким образом, судебная инстанция приходит к выводу о том, что действия подсудимого Барбарош В. квалифицированы прокурором правильно, поскольку, растения каннабиса, которые он хранил в своем домовладении имеют центральный ствол, ветки и листья, в связи с чем, составляют отдельные растения каннабиса без корня в количестве 8 (восемь) штук, что составляет крупный размер.

Все указанные растения, согласно таблице и спискам наркотиков и психотропных веществ и прекурсоров, подлежащих контролю, утвержденной Постановлением Правительства РМ №1088 от 05.10.2004 года, отнесены к категории наркотиков, хранение которых является уголовно-наказуемым деянием в соответствии со ст.217 ч.(2) УК.

Подсудимый и его защитник не представили суду каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле доказательства стороны обвинения. Сторона защиты оспаривала лишь размер обнаруженных у подсудимого запрещенных растений.

Таким образом, проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, суд делает однозначный вывод о том, что в рассматриваемом случае является доказанным тот факт, что Барбарош В.Ф., вплоть до 21.07.2022 года, хранил в своем домовладении, расположенном в *****, 8 растений конопли, содержащие наркотики, т.е. совершил преступление, предусмотренное ст.217 ч.(2) УК.

Вследствие этого, в отношении Барбарош В. подлежит вынесению обвинительный приговор, а указанное лицо, соответственно, подлежит признанию виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) УК.

Вместе с тем, обсуждая возможность назначения Барбарош В.Ф. наказания за совершение указанного преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) УК, суд отмечает следующее.

Преступление, предусмотренное ст.217 ч.(2) УК, было совершено подсудимым Барбарош В.Ф. 21 июля 2022 года, как это указано в обвинительном заключении, составленном прокурором.

Суд отмечает, что инкриминируемое подсудимому преступление, с учетом санкции ст.217 ч.(2) УК, а также положений ст.16 УК, действовавших на дату 21.07.2022 года, и подлежащих применению в рассматриваемом случае на основании ст.10 ч.(2) УК, относится к категории незначительных преступлений, срок давности привлечения к ответственности за совершение которого составлял 2 года со дня совершения преступления – согласно ст.60 ч.(1) п.а) УК также в редакции Уголовного закона на дату 21.07.2022 года.

В рассматриваемом случае судебная инстанция, руководствуясь ст.8, ст.10 ч.(2) УК, применяет положения ст.60 УК в редакции, действовавшей на дату 21.07.2022 года, т.е. на дату совершения Барбарош В.Ф. уголовно-наказуемого деяния, поскольку нормативные положения ст.60 УК, которые действуют на дату вынесения настоящего решения, т.е. после изменений, внесенных с 07.06.2024 года и с 07.09.2024 года, ухудшают правовое положение Барбарош В.Ф. и не имеют обратной силы.

Согласно информации о привлечении Барбарош В. к уголовной ответственности, в отношении него был вынесен приговор Судом Комрат от 06.02.2023 по ст.320/1 УК РМ, а также приговор суда Комрат от 08.02.2024 по п.б) ч.(2) ст.186, ст.320/1, ст.320/1, ст.320/1, ст.320/1 УК РМ, преступления по которым совершены в период с 05.07.2022 по 03.12.2022 года.

В соответствии с положениями ч.(4) ст.60 УК РМ, которые действовали до 07.06.2024г. (изменения на основании Закона №136 от 06.06.2024, вступившего в силу 07.06.2024), течение давности прерывалось, если до истечения указанных в части (1) сроков лицо совершит преступление, за которое согласно настоящему кодексу может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 2 лет. Исчисление срока давности в этом случае начинается с момента совершения нового преступления.

В свою очередь, исходя из даты совершения последнего эпизода преступления, предусмотренного ст.320/1 УК РМ (03.12.2022), за совершение которого законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы до 3 лет, после которого течение давности для рассматриваемого преступления

прервалось и начало исчисляться с этой даты, также до настоящего времени срок давности привлечения к уголовной ответственности по настоящему делу истек.

Принимая во внимание данные правовые нормы, учитывая изложенные выше обстоятельства в совокупности, судебная инстанция приходит к выводу, что на основании ст.60 УК, Барбарош В.Ф. не может быть назначено уголовное наказание за совершение указанного преступления и указанное лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что после обретения настоящим решением окончательного характера, вещественное доказательство:

1) DVD-R диск, содержащий видеозапись, посредством которой зафиксирован осмотр домовладения, расположенного по адресу *****, принадлежащего Барбарош П. – надлежит хранить в материалах уголовного дела;

2) восемь растений каннабиса, содержащих тетрагидроканнабинол, которые были переданы на хранение в камеру хранения вещественных доказательств Инспектората полиции Комрат - надлежит уничтожить.

Решая вопрос о распределении понесенных по уголовному делу судебных издержек, суд отмечает, что к взысканию в качестве судебных издержек прокурором заявлена сумма в общем размере 1680 леев (одна тысяча шестьсот восемьдесят леев), понесенных в связи с проведением по делу научно-технического исследования (заключение №34/12/3-R-265 от 28.07.2022 года).

В соответствии с положениями ст.229 ч.(1) и ч.(3) УПК, судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.

Судебная инстанция вправе освободить осужденного или лицо, которое должно возместить судебные издержки, полностью или частично от взыскания судебных издержек, если эти лица несостоятельны либо выплата сумм в возмещение судебных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении.

Как следствие изложенного, принимая во внимание все обстоятельства совершенного деяния, личность подсудимого Барбарош В.Ф., категории понесённых судебных издержек по делу, судебная инстанция считает необходимым взыскать с подсудимого Барбарош В.Ф. в доход государственного бюджета Республики Молдова 1680 леев (одна тысяча шестьсот восемьдесят леев) в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в связи с проведением по делу вышеуказанного научно-технического исследования.

На основании изложенного, в соответствии ст.ст.8, 10, 16 (в редакции Уголовного закона на дату 21.07.2022 года), ст.53 п.g), ст.60 ч.(1) п.a) (в

редакции Уголовного закона на дату 21.07.2022 года), 217 ч.(2) УК, руководствуясь ст.ст.162, 227-229, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400, 402 УПК, суд,

Р Е Ш И Л:

Барбарош Василия ***(BARBAROȘ VASILI *****)**, ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) УК, и освободить его от уголовной ответственности, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

После обретения настоящим решением окончательного характера, вещественное доказательство:

1) DVD-R диск, содержащий видеозапись, посредством которой зафиксирован осмотр домовладения, расположенного по адресу *****, принадлежащего Барбарош П. –хранить в материалах уголовного дела;

2) восемь растений каннабиса, содержащих тетрагидроканнабинол, которые были переданы на хранение в камеру хранения вещественных доказательств Инспектората полиции Комрат - уничтожить.

Возложить на Барбарош В.Ф. понесенные по делу судебные издержки и взыскать с Барбарош Василия *****(BARBAROȘ VASILI *****), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, в доход государственного бюджета Республики Молдова 1680 леев (одна тысяча шестьсот восемьдесят леев), в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в связи с проведением по делу вышеуказанного научно-технического исследования.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, в апелляционном порядке, в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

Судья Суда Комрат Храпаков В.Ф.

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 26 декабря 2025 года.