**Dosar contravenţional nr. 4-52/2026**
**Nr. PIGD 4-26017873-09-4-16022026**

**H O T Ă R Î R E**
În numele Legii

**15 septembrie 2026** **mun.Bălţi**

Judecatoria Bălţi (sediul central),
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier: Constanța Rusu
*Cu participarea:*
Agentului constatator Anastasia Șchiopu
Contravenientei Olesea Țurcan
Interpretului Fîrfa Tatiana

examinând în ședință de judecată publică cauza contravenţională de învinuire a lui

**Țurcan Olesea** *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată mun. *****, str. *****, ***** cetăţeană a R. Moldova,

În comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional,
Termenul de examinare a cauzei: 16.02.2026 – 15.09.2026
Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 11.02.2026 de către consilierul de probațiune, Șchiopu Anastasia a fost întocmit în privința cet. Țurcan Olesea un proces verbal cu privire la contravenție prin care a fost reținut că, în perioada de timp 12.03.2025 – 11.02.2026, contravenienta activează în calitate de ***** *****.

Dispoziția nr. 03-1-7-10 din 12.03.2025 cu privire la funcția de *****.

**2.** În temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie din 11.02.2026 întocmit în privinţa lui Țurcan Olesea în baza art. 318 alin. (1) Cod contravenţional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălţi (sediul central) pentru examinare conform competenţei.

**3.** Agentul constatator, în şedinţa de judecată s-a prezentat și a susținut procesul – verbal cu privire la contravenție.

Contravenienta Țurcan Olesea, în şedinţa de judecată a menționat că, vina o recunoaște, se căiește de cele comise.

**4.** Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Țurcan Olesea şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată.

**5.** În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art. art. 61, 63-66, 316-318/1, 320, 336.

Potrivit art. 421[1] alin. (1) Cod contravențional - contravenţiile prevăzute la art.318 se constată şi de către subdiviziunile teritoriale ale Inspectoratului Naţional de Probaţiune. (2) Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale şeful biroului de probaţiune şi adjunctul lui. (3) Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

**6.** Analizând probele prezentate instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Țurcan Olesea de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: proces – verbal cu privire la contravenție din 11.02.2026, informație serviciul „112”, denunț din 16.01.2026, proces – verbal de audiere a martorului din 16.01.2026, proces – verbal de audiere a martorului ***** din 20.01.2026, proces – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 20.01.2026, dispoziție nr. 02/1-7-2 din 06.01.2025, sentința din 26.04.2011, decizia Curții de Apel Nord din 30.11.2011, Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 06.12.2024, explicație din 11.02.2026, proces –verbal de interogare din 15.09.2026.

**7.** În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanță, iar în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat cu certitudine că în perioada de timp 12.03.2025 – 11.02.2026, contravenienta activează în calitate de ***** în cadrul ***** ân baza dispoziției nr. 03-1-7-10 din 12.03.2025 cu privire la funcția de *****

**8.** Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientei în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată de către agentul constatator, iar acțiunile contravenientului corect au fost încadrate conform prevederilor art. 318 alin. (1) Cod contravențional, *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.*

**9.** Faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.02.2026, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

**10.** La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanța de judecată ia în considerație că, contravenienta a fost găsită vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

De asemenea, la stabilirea mărimii sancțiunii instanța de judecată ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanțele cauzei, circumstanțe agravante și circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

**11.** Prin urmare, se constată că cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientei a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă la limita minimă, sancțiune ce se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunţate în art. 2 Cod contravenţional, şi anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

**12.** Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, ţinînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în consideraţie caracterul retributiv al sancţiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că sancțiunea lui Țurcan Olesea urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale în sumă de 1500 lei.

**13.** De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Țurcan Olesea, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

**14.** Potrivit art. 46 Cod contravenţional, instanţa de judecată explică că sancţiunea contravenţională nu o absolvă pe Țurcan Olesea, de la executarea obligaţiei pentru a cărei neîndeplinire a fost aplicată.

**15.** În baza art. art. 318 alin. (1), 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

**H O T Ă R Ă S T E:**

Se recunoaşte vinovată **Țurcan Olesea** de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei Legi se stabileşte numitei sancţiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Țurcan Olesea, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare

de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul** **Igor Mozgovoi**