Judecătoria Soroca
sediul Central

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională intentată în privința cet. **Bujor Oleg** în baza art. 78[1] din Codul contravențional

Dosar nr. 4-270/26
(NR. PIGD: 4-26130012-46-4-13102026)

Examinarea cauzei contravenționale. Declararea vinovăției. Aplicarea sancțiunii contravenționale.

Municipiul Soroca
27 octombrie 2026

Cauza contravențională a fost examinată în perioada: 13 octombrie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 27 octombrie 2026 (data pronunțării hotărârii)

Textul corespunde originalului

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Daniela Cramarciuc
Cu participarea:
Avocatului: Valentina Mînăscurtă
Părților

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui:

Bujor Oleg *****, născut la *****, domiciliat în s. *****, r. Soroca, studii medii incomplete, supus militar, în relații de concubinaj, neangajat în câmpul muncii, nu are copii minori la întreținere, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT,

La data de 13 octombrie 2026, Judecătoria Soroca, sediul Central a fost sesizată de către Inspectoratul de Poliție Soroca, prin remiterea spre examinare, în limita competenței prevăzute de art. 395 alin. (1) și art. 400 alin.(5) Cod contravențional, a cauzei contravenționale pornite în privința cet. Bujor Oleg, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.712215 din 06 octombrie 2026, întocmit de agentul constatator Costin Petrea, s-a reținut că la data de 20 septembrie 2026, în jurul orei 13-00, aflându-se la domiciliul din s. *****, r. Soroca, Bujor Oleg i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței concubinei sale Rusu Rodica, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate.

Acțiunile lui au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 78[1] din Codul contravențional - **”Maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale”.**

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată *agentul constatator* nu s-a prezentat și nici nu a anunțat despre motivele neprezentării sale, astfel, ținând cont de opinia participanților la proces și dând eficiență prevederilor art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost perfectat proces-verbal în ședința de judecată a acceptat să fie audiat în lipsa apărătorului său, cu toate că i s-a asigurat dreptul la apărare, ultimul indicând că își recunoaște vina în totalitate și că este de acord să dea declarații în lipsa apărătorului. A recunoscut că în urma unui conflict, i-a aplicat o lovitură concubinei, fapt de care regretă foarte mult. Solicitând să i se aplice o pedeapsă minimă.

A promis că pe viitor nu va mai comite astfel de încălcări, acceptând să execute o eventuală pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece cu concubina s-au împăcat iar el a realizat care sunt și care pot fi consecințele.

Victima Rusu Rodica a confirmat în fața instanței cele indicate în învinuire precum și faptul că, nu este pentru prima dată când a fost lovită de către concubin. A menționat că după incident ei s-au împăcat, locuiesc în continuare împreună ea considerând că urmează să fie pedepsit cît mai blând posibil, deoarece el i-a promis că nu o va mai agresa niciodată. La fel, menționând că situația se agravează doar atunci când concubinul său consumă băuturi alcoolice, împreună cu prietenii săi.

Avocatul Mînăscurtă Valentina, care a fost desemnată pentru a apăra interesele victimei, în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse conform legii, susținând opinia clientei sale, considerând că în speță poate fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul Olșanski Alexandr, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nici nu a anunțat motivele neprezentării sale, chiar dacă a fost citat în mod legal, dar, din motiv că contravenientul, a acceptat examinarea cauzei în lipsa apărătorului, care s-ar afla în concediu dar nu a anunțat în mod corespunzător despre acest fapt, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, fără aplicarea amenzii pentru neprezentare nemotivată de această dată, dar, va atenționa asupra necesității respectării prevederilor legale.

În prezentul proces instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 7 din Codul contravențional

„Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”

Articolul 8 din Codul contravențional

„(1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

(2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”

Articolul 10 din Codul contravențional

„Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.”

Articolul 29 Codul contravenţional

Procesul contravenţional pornit încetează în cazul împăcării victimei cu făptuitorul în contravenţiile prevăzute la art.69, 78, art.96 alin.(1) lit.a) şi alin.(3), art.97, art.97^1 alin.(1), art.97^2-105, art.242 alin.(1). Împăcarea este personală. Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Persoanele cu capacitate de exerciţiu limitată se pot împăca cu încuviinţarea reprezentanţilor lor legali.

Articolul 78^1 din Codul contravențional

” Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.”

Articolul 375 din Codul contravențional

„(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.”

Articolul 425 alin. (1) din Codul contravențional prevede că: „Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la elucidarea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.”

Articolul 441 alin. (1) din Codul contravențional

(1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care:

a) nu există faptul contravenţiei;

b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31;

c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia;

d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă;

e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală;

f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat;

g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător;

h) liberarea de răspundere contravenţională este prevăzută la articolul corespunzător din partea specială a cărţii întâi.

(2) Încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

Articolul 443 alin. (1) din Codul contravențional stabilește mențiunile esențiale pe care trebuie să le cuprindă procesul-verbal cu privire la contravenție, inclusiv datele agentului constatator, datele persoanei, descrierea faptei, locul și timpul săvârșirii, circumstanțele cauzei și încadrarea juridică.

Articolul 458 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, la adoptarea hotărârii, instanța verifică existența faptei, caracterul contravențional al acesteia, vinovăția persoanei, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării și caracterul proporțional al sancțiunii.

Articolele 9, 32 și 34 din Codul contravențional, în partea relevantă cauzei, consacră legalitatea, individualizarea și proporționalitatea sancțiunii contravenționale, precum și dreptul persoanei sancționate de a achita jumătate din amenda stabilită în termenul prevăzut de lege.

Articolul 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie atestă că: „violenţă în familie, sunt actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale sau al comunicațiilor electronice, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; *violenţă fizică* - maltratare și/sau vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar. ”

Articolul 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie

„ (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

(1^1) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima, inclusiv în cazul în care nu sunt membri de familie.

(2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii

rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj). ”

MOTIVAREA INSTANȚEI

Studiind materialele dosarului contravențional în raport cu prevederile legale incidente, instanța constată că procesul contravențional a fost pornit și remis spre examinare în privința cet. Bujor Oleg, iar învinuirea formulată în baza art.78[1] din Codul contravențional și-a găsit confirmare prin ansamblul probelor administrate la dosar, apreciate în mod individual și în coroborare.

Instanța reține că, deși contravențiile sunt supuse unui regim juridic distinct de cel penal, procedura contravențională trebuie desfășurată cu respectarea garanțiilor specifice unui proces echitabil, inclusiv a prezumției de nevinovăție și a dreptului persoanei de a cunoaște în mod clar fapta imputată. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, în funcție de natura acuzației și de gravitatea sancțiunii, garanțiile art. 6 din Convenție pot fi incidente și în materia contravențională, ceea ce obligă instanța să verifice cu rigoare atât legalitatea actului de constatare, cât și temeinicia probatoriului administrat.

În acest context, instanța nu se limitează la însușirea formală a constatărilor agentului constatator, ci procedează la o verificare efectivă a procesului-verbal cu privire la contravenție, a înscrisurilor anexate, a modului de coroborare a acestora, precum și a măsurii în care ansamblul probator confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil propriu materiei contravenționale, existența faptei, identitatea persoanei vizate și vinovăția acestuia.

Sub aspectul legalității, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 712215 din 06 octombrie 2026 reprezintă actul procedural principal prin care se individualizează fapta imputată și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Verificând actul nominalizat prin prisma art. 443 și art. 445 din Codul contravențional, instanța constată că procesul-verbal conține mențiunile esențiale cerute de lege: data și locul întocmirii, datele agentului constatator, datele de identitate ale persoanei vizate, descrierea faptei, timpul și locul comiterii, încadrarea juridică și mențiunile procedurale necesare prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Comiterea contravenției se mai confirmă şi prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 06.10.2026, semnat de către Bujor Oleg, asupra căruia ultimul nu a formulat careva obiecții.

Astfel, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul

constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. Or, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă până la proba contrară.

Vina contravenientului în comiterea faptei contravenționale este dovedită și de probele anexate la cauza contravențională şi cercetate în ședința de judecată, în special de:

- comunicarea telefonică înregistrată în R-2 nr.6871 din 20 septembrie 2026 (f.d.2) parvenită de la Rusu Rodica care a comunicat că, a fost agresată fizic de către concubinul său;

- proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.712215 din 06 octombrie 2026 (f.d.3) întocmit în privința lui Bujor Oleg în baza art. 78[1] Cod contravenţional, în prezența acestuia, care nu a formulat obiecții la acel moment, semnând la toate rubricile;

- raportul agentului constatator din 02 octombrie 2026 (f.d.4);

- raportul agentului constatator din 25 septembrie 2026 (f.d.5);

- cererea și procesul-verbal de audiere a victimei Rusu Rodica din 20 septembrie 2026 (f.d.7-8) rezultă că, în urma unui conflict verbal cu concubinul său, a fost numită cu cuvinte necenzurate și agresată fizic, fiind lovită în regiunea feței;

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 21.09.2026 (f.d.9);

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie prin care s-a constatat risc moderat și chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d.10);

- chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d.11);

- copia ordinului de restricție de urgență nr.218 din 20 septembrie 2026 prin care cet. Bujor Oleg a fost obligat să părăsească locuința comună situată în s. ***** r. Soroca unde domiciliază împreună cu concubina sa Rusu Rodica pe un termen de 10 zile din data de 20.09.2026 ora 15-00 până la 30.09.2026 ora 15-00 (f.d.12);

- îndreptare la medicul legist din 20.09.2026 (f.d.13) spre examinare a cet. Rusu Rodica de către medicul legist întru stabilirea leziunilor corporale;

- fișa de referire nr.712 a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor (f.d.14);

- raportul de constatare nr.202629P0275 din 21.09.2026, (f.d.15-16) conform concluziei căruia în urma examinării medico-legală a cet. Rusu Rodica a.n.1978, s-a constatat excoriație punctiformă la baza nasului spre stânga și o echimoză la gamba stângă, treimea inferioară, fața medială, care au fost produse prin acțiunea unui corp dur contondent, prin mecanism de lovire activă – excoriația prin contact tangențial (frecare), iar echimoza prin lovire/compresiune. Localizarea leziunilor în două regiuni anatomice distincte (față și

gambă) corespunde unor contacte traumatice separate, care nu au condiționat o dereglare a sănătății și se apreciază ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Aceste probe sunt pertinente, deoarece se referă nemijlocit la obiectul acuzației contravenționale, sunt concludente, deoarece clarifică existența violenței în familie, soții, sau chiar și în ipoteza de concubinaj, concubinii sunt subiecți ai violenței în familie, violența fizică este confirmată prin raportul de expertiză fiind luate și măsuri de urgență, ordinul de restricție nefiind încălcat, actele întocmite sunt utile, întrucât permit verificarea laturii obiective, a laturii subiective și a circumstanțelor necesare individualizării sancțiunii.

În consecință, instanța constată că fapta imputată lui Bujor Oleg întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. *78[1] din Codul contravențional,* cu indicii de calificare: *"maltratarea sau alte acțiuni violente comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămarea neînsemnată a integrității corporale"* iar vinovăția acesteia este dovedită prin probele administrate în cauză, analizate în ansamblu, în coroborare și cu respectarea garanțiilor procedurale aplicabile, agentul constatator făcând dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar.

Obiectul juridic special al contravenției îl constituie relațiile sociale referitoare la ocrotirea integrității corporale și a sănătății persoanei în cadrul relațiilor de familie, protejate împotriva manifestărilor de violență.

Sub aspectul *laturii obiective*, contravenția prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional presupune săvârșirea unor acte de maltratare sau a altor acțiuni violente de către un membru al familiei asupra altui membru al familiei, producerea unei vătămări neînsemnate a integrității corporale și existența legăturii cauzale dintre conduita violentă și urmarea produsă.

Sub aspectul *subiectului contravenției*, instanța reține că art.78[1] din Codul contravențional presupune existența unei calități speciale a făptuitorului, respectiv aceea de membru al familiei în raport cu persoana asupra căreia sunt exercitate acțiunile violente. Din materialele cauzei, inclusiv din declarațiile oferite în ședința de judecată de către contravenientul Bujor Oleg și victima Rusu Rodica rezultă că aceștia sunt în relație de concubinaj. În consecință, Bujor Oleg întrunește calitatea de subiect special al contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional, iar Rusu Rodica are calitatea de membru al familiei asupra căruia au fost exercitate acțiunile violente.

Sub aspectul *laturii subiective*, instanța reține că fapta a fost săvârșită cu intenție, în sensul art. 14 alin. (2) din Codul contravențional. Din caracterul și modalitatea concretă a acțiunilor exercitate asupra victimei rezultă că Bujor Oleg a conștientizat caracterul prejudiciabil al conduitei sale, a prevăzut posibilitatea producerii unor urmări asupra integrității corporale a victimei și a dorit sau, cel puțin, a admis în mod conștient survenirea acestora.

Individualizarea sancțiunii

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art.2 al Codului Contravențional, de principiul individualizării

răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art.9 al Codului Contravențional de personalitatea contravenientului, gravitatea faptei ce i se impută și alte circumstanțe ale cauzei care diminuează urmările produse.

Astfel, circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost invocate și nu rezultă, în mod cert, din materialele cauzei într-o manieră care să impună reținerea lor expresă.

În consecință, în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu datele ce caracterizează conduita contravenientului după incident, instanța apreciază că aplicarea arestului contravențional, care reprezintă o măsură privativă de libertate, nu este necesară pentru atingerea scopului sancțiunii în prezenta cauză, fiind suficientă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 50 ore.

În același timp, aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității este de natură să asigure atât caracterul efectiv și coercitiv al sancțiunii, cât și realizarea funcției sale educative și preventive.

Potrivit art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravențiilor prevăzute de art.78[1] și art.318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, de circumstanțele concrete ale cauzei, de persoana contravenientului, precum și de scopul răspunderii contravenționale. Instanța reține că fapta comisă se înscrie în categoria faptelor de violență în familie, care aduc atingere relațiilor familiale și valorilor sociale ocrotite de lege, motiv pentru care necesită o reacție adecvată din partea statului.

În speță, gravitatea concretă este determinată nu numai de calificarea leziunilor, ci și de relația de conviețuire, loviturile aplicate în regiunea feței, multitudinea traumatismelor constatate și consecințele descrise de victimă. Declarația victimei despre presupuse episoade anterioare constituie un semnal de risc care trebuie examinat cu seriozitate, fără a fi convertit într-o condamnare pentru fapte nesupuse judecății.

Arestul contravențional este o măsură excepțională potrivit art.38 din Codul contravențional, dar excepționalitatea sa nu instituie o regulă a aplicării cuantumului minim al muncii neremunerate. Instanța trebuie să stabilească în mod explicit de ce tipul și cuantumul sancțiunii alese sunt suficiente pentru reprobarea conduitei și prevenirea repetării ei, ținând cont și de interesul victimei la siguranță.

În speță, Bujor Oleg și-a exprimat în mod expres acordul de a executa munca neremunerată în folosul comunității deși, în cazul contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, acordul său nu reprezintă o condiție obligatorie.

Instanța apreciază că sancțiunea stabilită este suficientă pentru corectarea comportamentului contravenientului, prevenirea repetării unor asemenea acțiuni și

conștientizarea caracterului inadmisibil al oricărei forme de violență în cadrul relațiilor de familie.

Cheltuielile judiciare

Potrivit art. 383 alin. (1) Cod Contravențional ,,cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravențional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancțiune contravențională, în modul stabilit de legislaţie. Mecanismul compensării cheltuielilor de judecată este prevăzut de Codul de Procedură penală, care este aplicabil și legislației în materie contravențională. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală".

Conform art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanţa de judecată reţine, că cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, alin. (2) a normei visate indicând la sumele plătite sau care urmează a fi plătite, experţilor, cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală, care potrivit alin. (3) aceleași norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces. De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuează, că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului, instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (…) sau să-l elibereze de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (…) atunci când plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea sa.

Respectiv, instanța de judecată a constatat că în cadrul cercetării cazului contravențional de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea examinării medico-legale a părţii vătămate în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor pe caz. Deci, urmează de încasat de la Bujor Oleg în folosul statului cheltuielile judiciare.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Bujor Oleg** de comiterea contravenției prevăzute la art.78[1] Cod contravențional și în baza acestei legi i se aplică pedeapsa sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică contravenientului că potrivit art. 37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește

cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă **Bujor Oleg** să se prezinte în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probațiune din raza teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancțiunii.

Copia hotărârii a o expedia Biroului de probațiune Soroca pentru supravegherea executării pedepsei.

Se încasează de la Bujor Oleg în beneficiul statului (cod fiscal: 1006601000037, cod IBAN MD57TRGAAA14223901000000) suma de 128,00 (una sută douăzeci și opt lei, 00 bani) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Cristina Botnaru**