Dosarul nr.4-13/2024
nr.e.4-24014630-38-4-06022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 aprilie 2024 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ludmila Iarmaliuc
grefier Liliana Levițchi

examinând în ședință judiciară publică cauza contravențională privindu-l pe Lazari Sergiu, a.n.*****, număr de identificare-*****, domiciliat în satul *****, cetățean al Republicii Moldova, sub aspectul săvârșirii contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

Lazari Sergiu fiind obligat să respecte cerințele ordinului de restricție de urgență nr.2024035014 din data de 2 februarie 2024, pentru un termen de 10 zile, începând cu data de 2 februarie 2024 ora 21.28 min până la data de 12 februarie 2024 ora 22.00 min, în mod intenționat, la data de 2 februarie 2024, ora 22.06 min, a încălcat ordinul de restricție manifestat prin nepărăsirea locuinței comune din satul ***** și inițierea unui scandal cu concubina Carţîn Olesea.

Agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești Ion Cherdivară în ședință de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare efectuată prin poșta electronică la sediul juridic al autorității publice, cerere de amânare sau de examinare în lipsă nu a depus, astfel conform prevederilor art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibil examinarea în lipsa lui.

Contravenientul Lazari Sergiu în ședință de judecată a declarat că recunoaște fapta care se incriminează. A relatat că la data de 2 februarie 2024 în privința sa s-a aplicat ordinul de restricție pe o perioadă de 10 zile. A explicat că fiul său Lazar Boris a rămas locuința comună. Atunci la fața locului a comunicat colaboratorului de poliție că nu poate lăsa copilul singur, deoarece acesta deține grad de dizabilitate. A indicat că nu a părăsit locuința, nu a fost de acord ordinul aplicat,

nici nu l-a atacat în instanță. A precizat că a încălcat ordinul, deoarece nu a avut cu cine lăsa copiii.

Victima Carţîn Olesea în ședință de judecată a declarat locuiește în concubinaj cu Lazari Sergiu timp de 2 ani, în locuința concubinului. A explicat că ordinul de restricție a fost aplicat la data de 2 februarie 2024, seara la ora 10.00 min, fiul ei Nichita a stricat sticla de la rolă, iar concubinul Serghei a ridicat vocea, iar dânsa a telefonat la poliție, deoarece s-a speriat. La fața locului s-au prezentat colaboratorii poliției, s-a aplicat ordinul de restricție, însă nu a fost de acord concubinul Serghei să părăsească locuința din cauza fiului acestuia care dețin cu grad de dizabilitate.

Audiind părțile din proces, cercetând materialele dosarului contravențional din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Lazari Sergiu a fost dovedită în baza art.318^1 Cod contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată a reținut că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Lazari Sergiu, în prezența numitului, cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art.443 Cod contravențional, cuprinzând toate mențiunile prevăzute de lege sub sancțiunea nulității.

Instanța de judecată în dovedirea vinovăției contravenientului Lazari Sergiu a pornit de la prezumția de nevinovăție a persoanei sancționate contravențional, reținând în speța dată, cauza Anghel contra României, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele pot folosi prezumțiile pentru stabilirea vinovăției în limitele rezonabile, luându-se în calcul gravitatea mizei și păstrându-se dreptul la apărare.

În sensul dat, instanța reține că prezumpția de nevinovăția a fost înlăturată de probele cercetate în ședință de judecată, și anume:

- conținutul raportului privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite din data de 2 februarie 2024, la Serviciul de Gardă a Inspectoratului de poliție Telenești, conform căruia la data de 2 februarie 2024 în jurul orei 19.10 min, s-a adresat la domiciliu în satul *****, precum că a fost agresată fizic de concubin;

- conținutul raportului privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite din data de 2 februarie 2024, la Serviciul de Gardă a Inspectoratului de poliție Telenești, conform căruia la data de 2 februarie 2024 în

jurul orei 22.06 min, s-a adresat că concubinul Lazar Sergiu a încălcat ordinuld e restricţie şia agresat-o fizic;

- cererea cet.Carţîn Olesea, adresată Inspectoratului de poliție Telenești pe faptul de a fi luate măsuri cu concubinul Lazari Sergiu la data de 2 februarie 2024 a fost agresată fizic, fiind lovită cu pumnul în regiunea feței, cauzându-i dureri fizice;

- conținutul ordinului de restricție de urgență din data de 2 februarie 2024, s-a constatat că s-a dispus pentru un termen de 10 zile, începând cu data de 2 februarie 2024 ora 21.28 min până la data de 2 februarie 2024 ora 22.00 min, obligația de a părăsi imediat locuința unde locuiește victima Carţîn Olesea, s-a interzis contactul vizual și orice alt contact cu victima, să se apropie de anumite locuri, să păstreze și să poarte arme;

- conținutul procesului-verbal privind înmânarea actului de procedură, ordinului de restricție de urgenta, din data de 2 februarie 2024 agresorului Lazari Sergiu;

Instanța constată că prin fapta comisă Lazari Sergiu, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei, dar și încălcarea restricțiilor dispuse prin ordinul de restricție de urgență.

Concomitent, la calificarea acțiunilor lui Lazari Sergiu, instanța i-a în considerație prevederile art.12^1 al Legii nr.45/2007, cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, potrivit căruia în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanțelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acțiunilor violente, organul de poliție este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricție de urgenta în privința agresorului pentru înlăturarea situației de criză și, concomitent, întreprinde acțiunile necesare de constatare a comiterii infracțiunii de violență în familie. Ordinul de restricție de urgență se eliberează pentru o perioadă de până la 10 zile și se pune îndată în aplicare, agresorul și victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informați despre restricțiile aplicate, drepturile și obligațiile care le revin și despre răspunderea pentru neexecutarea cerințelor ordinului de restricție. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricție de urgență se exercită de către angajații postului sau ai sectorului de poliție din localitate în modul prevăzut de lege. Agresorul are dreptul să conteste ordinul de

restricție de urgență în instanța de judecată în condițiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acțiunea ordinului de restricție. Victima are dreptul, în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, să solicite, în condițiile legii, eliberarea ordonanței de protecție.

La caz, conform prevederilor art.15^2 alin.(6) al Legii nr.45/2007, cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție atrage răspundere conform legii.

Astfel, făptuitorul Lazari Sergiu, întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Lazari Sergiu, în comiterea faptei incriminate.

În această ordine de idei, instanța consideră că, în acțiunile făptuitorului Lazari Sergiu, se regăsește și latura obiectivă și subiectivă a contravenției incriminate, care s-a manifestat prin neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență, circumstanțe confirmate în cadrul cercetării judecătorești.

Față de aceste considerente, instanța ajunge la concluzia că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Lazari Sergiu este temeinică.

Față de actul de învinuire imputat contravenientului Lazari Sergiu, instanța de judecată aplicând prezumția de veridicitate a consemnărilor efectuate la momentul constatării faptei, dincolo de orice dubiu rezonabil, constată că caracterul veridic al contravenției imputate prevăzute de art.318^1 Cod contravențional, cu indicii de calificare: neexecutarea intenționată cerințelor ordinului de restricție de urgență.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui Lazari Sergiu, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art.7, art.32 Cod contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.32 și 34 Cod contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului Lazari Sergiu.

În ședință de judecată s-a stabilit că conform art.42 și art.43 Cod contravențional, nu sunt stabilite circumstanțe atenuante și agravante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui Lazari Sergiu.

Instanța de judecată reține că sancțiunea articolului 318[1] Cod contravențional, prevede „muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile".

Conform art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului Lazari Sergiu, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții.

Conform dispozițiilor art.38 alin.(1) Cod contravențional, arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărâre judecătorească și care se execută în condițiile prevăzute de Codul de executare.

Reieșind din circumstanțele cazului, și, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, instanța de judecată va stabili față de Lazari Sergiu sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele minime, or, în speță lipsesc circumstanțele privind aplicarea sancțiunii arestul contravențional, considerând că, sancțiunea munca neremunerată în folosul comunității va asigura corectarea și reeducarea lui Lazari Sergiu, precum și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții de această categorie de către el sau alte persoane.

Pentru acest motive și în conformitate cu dispozițiile art.art.318[1], 458, 460, 462 și 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Lazari Sergiu se declară vinovat în bază art.318[1] Cod contravențional și se aplică sancțiune contravențională sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică contravenientului Lazari Sergiu că este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială, își are domiciliul.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecătorul Ludmila IARMALIUC