Dosarul nr. 5r-7497/2023 4-23186176-12-5r-27122023

**Hotărâre**
**În numele Legii**

31 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea, Vartolomei Ion, Negru Nicoleta

*Cu participarea:*
Reprezentantului agentului constatator Mîțu Alexandru
*În lipsa:*
Reprezentantului persoanei acuzate contravențional SRL „Evani O”

examinând contestația formulată de Societatea cu răspundere limitată „Evani O”, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ANTA 01013772 și a deciziei agentului constatator din 04.12.2023, prin care Societatea cu răspundere limitată „Evani O” a fost sancționată cu 150 UC în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) CC al RM, a

C O N S T A T A T :

1. Societatea cu răspundere limitată „Evani O”, la 04.12.2023, ora 13:35 min., în mun. Chișinău, str. Ismail 105A, prin intermediul organelor sale de conducere și a reprezentanților săi, contrar prevederilor art. 49 lit. a), c) și g) din Codul transporturilor rutiere nr. 150 din 17.07.2014 și prevederilor pct. 14 lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28.07.2006, a admis efectuarea transportului rutier de persoane pe rutele regulate Socola 04:35 – Chișinău 14:45, cu abatere de la graficul de circulație, în particular șoferul Beșleaga Serghei cu unitatea de transport ***** pe ruta Chișinău 14:15 – Glinjeni, precum și șoferul Acopean Eduard, cu unitatea de transport *****.

2. În rezultatul depistării acestor acțiuni, la 04.12.2023, ora 15:03 min., de către agentul constatator Țaranu Mihail – inspector principal în cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție ANTA 01013772, prin care faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 197 alin. (8) CC.

3. Procesul verbal respectiv a fost întocmit de către agentul constatator în prezența reprezentantului persoanei acuzate contravențional, care a primit o copie a procesului-verbal la data întocmirii, fapt confirmat prin semnătura respectivă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA 01013772 din 04.12.2023

4. Potrivit deciziei notate în procesul verbal respectiv, agentul constatator a decis sancționarea Societății cu răspundere limitată „Evani O” cu amendă în mărime de 150 UC, ceea ce constituie 7500 lei.

5. La 19.12.2023, Societatea cu răspundere limitată „Evani O” a depus o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ANTA 01013772 și a deciziei agentului constatator din 04.12.2023, prin care Societatea cu răspundere limitată „Evani O” a fost sancționat cu 150 UC în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) CC al RM. Contestația a fost înregistrată cu număr de intrare 01/7058 la data de 20.12.2023.

6. Prin contestație se solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01012966 și a deciziei agentului constatator din 04.12.2023, cu încetarea procesului contravențional.

7. În motivarea cererii respective, contestatarul a indicat că, la data de 06.11.2023, au fost citați de către Agenția Națională Transport Auto și a făcut cunoștință cu materialele ANTA, pe fapte contravenționale a angajaților Evani O SRL, IDNO ***** - Serghei Besleaga, Eduard Acopean, Jieru Nicolae. În condițiile legii și actelor interne, Evani O SRL a dispus efectuarea procedurii disciplinară internă, de constare a situației de fapt și drept, legat de cele indicate în actele primite de la AA ANTA, a constat următoarele: 1. Legat de fapta dlui Serghei Besleaga din data de 13.06.2023, cel din urmă a relatat: La data de 13.06.2023, fiind la volanul mijlocului de transport Mercedes cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopat de inspectorul ANTA în Gara Auto Nord și în urma controlului i-a fost întocmit o decizie contravențională, prin care a fost amendat cu 750 lei pentru încălcarea orelor din graficul de circulație, care ulterior a achitat-o. 2. Legat de fapta dlui Eduard Acopean din data de 14.06.2023, cel din urmă a relatat: La data de 14.06.2023, fiind la volanul mijlocului de transport Mercedes cu numărul de înmatriculare ***** a fost stopat in orașul Șoldănești de către un echipaj ANTA și în urma controlului i-a fost întocmit o decizie contravențională, prin care a fost amendat cu 750 lei pentru încălcarea orelor din graficul de circulație, care ulterior a achitat-o. 3. În cadrul procedurii șoferi au declarat că: a) în cazul situației de la punctele 1 și 2, încălcarea a fost datorată calculării greșite din autorizație, ori ele nu corespund realității; b) în același condiții activează și alți șoferi de la alte întreprinderi, dar ei nu sunt opriți și nici sancționați, ori acțiunea este îndreptată împotriva administrației Evani O SRL; c) Totodată nici unul din șoferi nu au primit careva indicații de la administrația Evani O SRL, să încalce graficul de circulație sau să amplaseze alte indicatoare; d) în toate cele 2 cazuri descrise, șoferii au recunoscut culpa contravențională au recunoscut-o ca fiind una personală și au achitat achitat amenda. 4. De menționat că în anii 2018 - 2019 în cadrul AA ANTA, au existat mai multe ședințe cu privire la ne respectarea de către operatorii de transport în regim național, a orarului stabilit în graficele de circulație. 5. În cadrul acelor ședințe s-a constatat: a) că în anul 2014, când a fost aprobat și introdus Programul de transport, nu s-au făcut studii de fezabilitate privind orarul de circulației și lungimea pe cursele care au fost introduse în program, iar la baza stau date ne elocvente. b) În anul 2014-2015 de către AA ANTA, au fost făcute măsurările de traseele naționale și orar de circulație pe ele, actele prezentate la MTID, dar care nu au fost implementate – aplicate; c) conform măsurărilor efectuate de către AA ANTA, depășirea orarului de circulație pe cursele de la sud era de circa 45 min - 60 min, iar pe cele de la nord de circa 60 min. -90 min. 6. În cadrul acelor ședințe s-a decis: a) că la modificarea sau la introducerea noului Program de transport, să se ia în considerație acest studiu și de optimizat cursele coroborat cu el; b) ca funcționarii AA ANTA, la efectuarea controlului și constatarea abaterilor legat de depășirea orarului de circulație pe cursele naționale, să ia în calcul această situație, și să reducă la avertizarea verbală, fără să întocmească procese-verbale de constatare și de sancționare. 7. Acest aspect a fost decis anume prin prisma constatării unei omisiuni a organelor de stat, în implementarea politicilor economice în raport cu transportatorii. 8. Totodată fapta contravențională a fost stinsă odată cu achitarea amenzii. 9. Nu există o faptă contravențională admisă de persoanele cu funcții a unei companii.

8. Potrivit conținutului contestației, reieșind din faptul, că în prezent, funcționarii AA ANTA, la controlul efectuat în trafic, constând lipsa altor abateri, întocmesc procese-verbale privind depășirea orarului de circulației. Drept concluzie a avut loc încălcarea disciplinei muncii admisă de șoferii Evani O SRL Serghei Besleaga și Eduard Acopean, dar datorată autorizațiilor

neconforme - pentru încălcarea orelor din graficul de circulație și recunoscută de către șoferii Serghei Besleaga, Eduard Acopean. Ulterior, la data de 18.11.2023, a expediat către AA ANTA comunicarea care demonstrează lipsa de culpă a Evani O SRL, la care a anexat: a) ORDIN nr. 01/AI/2022; b) Explicațiile date de șoferii Serghei Besleaga și Eduard Acopean, Jieru Nicolae; c) Contractele de muncă a șoferilor Serghei Besleaga și Eduard Acopean; Ulterior, la data de 20.11.2023, a dat explicații în fața inspectorului AA ANTA și a motivat de fapt și drept lipsa de culpă a Evani O SRL. La data de 04.12.2023, contrar legii și probelor acumulate, agentul constatator Inspector superior DCTR Mihai ȚĂRANU, leg. 102, din cadrul AA ANTA, a redactat și înmânat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 4354127721548261 din data de 04.12,2023, în privința Evani O SRL, privind presupusa faptă.

9. Cu referire la ilegalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, în contestație s-a menționat că nu este nici o probă care să demonstreze că nu și-a îndeplinit obligațiile în condițiile Codului transporturilor rutiere nr. 150 din 17.07.2014 art. 49 lit. (a), lit. (c) și lit. (g); nu există fapta contravențională admisă de persoanele cu funcții a Evani O SRL, dar o faptă a șoferilor Serghei Beșleaga și Eduard Acopean, care a fost datorată autorizațiilor neconforme - pentru încălcarea orelor din graficul de circulație și recunoscută de către șoferii Serghei Beșleaga, Eduard Acopean, Totodată fapta contravențională, pentru care a fost întocmit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 4354127721548261 din data de 04.12.2023, este motivată ca fiind constată în de drept prin prisma p. 14 al Hotărârii Guvernului nr. 854 din 28.07.2006, un motiv de drept arbitrar și ilegal, ori odată cu intrarea în vigoare a Codului transporturilor rutiere nr. 150 din 17.07.2014 nu mai produce efecte de drept prevederile art. 2 al Codului transporturilor auto, ceea ce duce la caducitatea și lipsei de acțiune ap . 14 al Hotărârii Guvernului nr. 854 din 28.07.2006, ba mai mult ca atât norma se referă la șoferi și nu la companii.

10. Potrivit contestației, fapta contravențională, pentru care a fost sancționată compania, este motivată ca fiind art. 197 alin. (8) CC, ori pentru fapta contravențională pentru care încearcă să fie sancționată Evani O SRL, deja a) a fost recunoscută de către șoferii Serghei Besleaga și Eduard Acopean, fiind constată culpa personală a șoferilor, astfel lipsește fapta contravențională a Evani O SRL; b) au fost sancționați șoferii Serghei Besleaga și Eduard Acopean și au executat sancțiunea - amenda a fost achitată/fapta stinsă; administrația Evani O SRL, nici odată nu a dat indicații șoferilor Serghei Besleaga și Eduard Acopean, să nu respecte graficul sau itinerarul și/sau să efectueze alte acțiuni/fapte contrar legii, fapt confirmat de către Ion Furdui în explicația prezentată.

11. În ședința de judecată reprezentantul persoanei acuzate contravențional Societatea cu răspundere limitată „Evani O", fiind citat legal despre data, ora și locul examinării contestației, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, considerent din care, potrivit art. 455 CC, a fost dispusă examinarea contestației în lipsa reprezentantului persoanei acuzate contravențional, legal citat.

12. În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator din cadrul ANTA, Mîțu Alexandru, a menționat că solicită respingere contestației, menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție. La materialele cauzei sunt probe suficiente. În contestație persoana juridică se expune ca de obicei că au fost sancționați șoferii, dar sancțiunea contravențională este și pentru persoana juridică și pentru persoana fizică. Deci, este lipsa de supraveghere și control din partea managerului întreprinderii ceea ce este relevant speței.

13. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar că cererea de contestare este nefondată și pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente de fapt și de drept.

**Cu referire la termenul de depunere a contestației**

14. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) CC contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

15. Se reține că procesul verbal cu privire la contravenție nr. ANTA 01013772 și decizia agentului constatator din 04.12.2023, a fost întocmit de către agentul constatator în prezența reprezentantului persoanei acuzate contravențional. O copie a procesului verbal cu privire la contravenție ANTA 01013772 din 04.12.2023, i-a fost înmânată SRL „Evani O" la 04.12.2023. În condițiile în care cererea de contestare a fost expediată prin intermediul poștei electronice, la data de 19.12.2023 și a fost înregistrată la A.A. „ANTA" cu nr. de intrare 01/7058 la data de 20.12.2023, instanța de judecată constată că cererea de contestare a fost depusă în termen. Ori, exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărâri, este indisolubil legată despre cunoașterea existenței emiterii acestei hotărâri.

**Cu referire la fond**

16. Se reţine că în conformitate cu art. 440 alin.(1) CC constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

17. Potrivit art. 374 din CC procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

18. Conform art. 370 din CC persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

19. Se reține că în conformitate cu prevederile art. 10 CC constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

20. Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (7) din CC probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

21. În conformitate cu art. 442 alin. (1) CC procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

22. Din sensul normelor enunțate, reiese că procesul verbal cu privire la contravenție este acel act, care reflectă acțiunile realizate de agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, reflectă fapta constatată de agent, probele administrate de agent și care demonstrează fapta reținută de acesta, precum și autorul faptei enunțate.

23. Decizia de sancționare este de regulă înglobată în conținutul procesului verbal contravențional, sau în cazuri particulare (art. 451/1 și 440/1 CC) aceasta se emite în formă de act separat.

24. Aşa cum a fost menţionat, materialele cauzei atestă că la 27.07.2022, de către agentul constatator Plește Ruslan – inspector în cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. ANTA 01013772, prin care Societății cu răspundere limitată „Evani O”, i-a incriminat că la 04.12.2023, ora 13:35 min., contrar prevederilor art. 49 lit. a), c) și g) din Codul transporturilor rutiere nr. 150 din 17.07.2014 și prevederilor pct. 14 din Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28.07.2006, a admis efectuarea transportului rutier de persoane pe rutele regulate Socola 04:35 – Chișinău 14:45, cu abatere de la graficul de circulație, în particular, șoferul Beșleaga Serghei cu unitatea de transport ***** pe ruta Chișinău 14:15 – Glinjeni, șoferul Acopean Eduard, cu unitatea de transport *****. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 197 alin. (8) CC.

25. Agentul constatator a expediat în adresa instanței contestația și dosarul contravențional nr. 039664 din 05.12.2023.

26. Instanța de judecată reține că la dosarul contravențional care a fost expediat în instanță, se regăsește autorizația seria ANTA cu numărul de înregistrare 0120512 care demonstrează că Societatea cu răspundere limitată „Evani O” a fost autorizată să presteze servicii de transport rutier de persoane prin servicii regulate pe ruta regulată Chișinău – Socola, care are perioada de valabilitate 18.05.2022 – 17.05.2030. Totodată, se reține că potrivit

Graficului de circulație al autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate pentru operatorul de transport SRL „Evani O” pentru ruta Chișinău – Socola / 1753, pentru cursa tur plecarea este prevăzută la ora 14:45, iar sosirea este prevăzută la ora 17:56, iar pentru cursa retur sosirea este prevăzută la ora 07:46, iar plecarea este prevăzută la ora 04:35.

27. Conform listei de îmbarcare nr. 00-06874448-1, ora sosirii mijlocului de transport cu n/î *****, care circula pe traseul Chișinău – Socola, este menționată 13:05, iar ora conform orarului 14:45.

28. Totodată, la dosarul contravențional se regăsește autorizația seria ANTA cu numărul de înregistrare 0106121 care demonstrează că Societatea cu răspundere limitată „Evani O” a fost autorizată să presteze servicii de transport rutier de persoane prin servicii regulate pe ruta regulată Chișinău - Glinjeni, care are perioada de valabilitate 18.06.2015 – 17.06.2023. Totodată, se reține că potrivit Graficului de circulație al autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate pentru operatorul de transport SRL „Evani O” pentru ruta Chișinău - Glinjeni / 1595, pentru cursa tur plecarea este prevăzută la ora 14:15, iar sosirea este prevăzută la ora 17:35, iar pentru cursa retur sosirea este prevăzută la ora 09:05, iar plecarea este prevăzută la ora 05:30.

29. Conform listei de îmbarcare nr. 00-06887114-1, ora sosirii mijlocului de transport cu n/î *****, șoferul Acopean, este menționată 10:32, iar ora conform orarului 14:15.

30. Potrivit contractului individual de muncă nr. 204/M din 03.03.2023, Beșleaga Serghei era angajat la 04.12.2023 în cadrul SRL „Evani O”, în calitate de conducător auto.

31. Potrivit ordinului nr. 01/AI/2022 privind activitatea și raporturi interne a SRL „Evani O” din 01.12.2022, se confirmă potrivit anexei că Beșleaga S. și Acopean E. sunt salariați în cadrul SRL „Evani O”.

32. Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele descrise la pct. 26, 27, 28, 29 din prezenta hotărâre, denotă că Societatea cu răspundere limitată „Evani O”, prin intermediul mijlocului de transport cu n/î *****, condus de șoferul Beșleaga Serghei și prin intermediul mijlocului de transport cu n/î *****, condus de șoferul Acopean Eduard, a efectuat transport rutier de persoane pe ruta regulată Chișinău – Socola și, respectiv, Chișinău – Glinjeni, cu încălcarea graficului de circulație al autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate nr. 0120512, eliberată la 18.05.2022 și, respectiv, cu încălcarea graficului de circulație al autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate nr. 0106121, eliberată la 18.06.2015. Ori, listele de îmbarcare confirmă faptul sosirii mijlocului de transport cu n/î *****, care circula pe traseul Chișinău – Socola, la ora 13:05, iar ora conform orarului fiind 14:45 și faptul sosirii mijlocului de transport cu n/î *****, la ora 10:32, iar ora conform orarului fiind 14:15.

33. Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele descrise la pct. 26, 27, 28, 29 din prezenta hotărâre, denotă că șoferii Beșleaga S. și Acopean E. activau în cadrul Societății cu răspundere limitată „Evani O”.

34. Se mai reține că informațiile relevate de probele descrise la pct. 26-33 din prezenta hotărâre, demonstrează că, în speță nu au fost respectate prevederile art. 49 lit. a), c) și g) din Codul transporturilor rutiere nr. 150 din 17.07.2014, potrivit cărora: Operatorii de transport rutier/întreprinderile care efectuează operaţiuni de transport rutier au următoarele obligaţii: a) să se conducă de prezentul cod şi reglementările în vigoare specifice fiecărui tip de transport rutier efectuat; c) să asigure prezentarea şi plecarea în cursă la timp a vehiculelor rutiere, în starea tehnică şi sanitară corespunzătoare, de asemenea să asigure transportarea persoanelor în condiţii de siguranţă şi confort, conform graficului aprobat şi reglementărilor din

domeniu în vigoare; g) să asigure instruirea şi perfecţionarea profesională continuă a managerului de transport rutier şi a conducătorilor auto. Aceleași informații denotă că în speță au fost încălcate prevederile pct. 14 lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28.07.2006 cu privire la Regulamentul transporturilor auto de călători şi bagaje, potrivit cărora echipajul este obligat: e) să respecte orarul de circulație.

35. Din esența normelor enunțate, este evident că exista o obligație stabilită de lege în sarcina Societății cu răspundere limitată „Evani O" în calitatea acestuia de operator de transport să asigure respectarea graficului de circulație al autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate nr. 0120512, eliberată la 18.05.2022 și, respectiv, graficul de circulație al autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate nr. 0106121, eliberată la 18.06.2015.

36. Informațiile reflectate de probele cercetate în ședința de judecată denotă că Societatea cu răspundere limitată „Evani O", prin organele sale de conducere nu a îndeplinit în mod corespunzător această obligație, ori listele de îmbarcare confirmă faptul sosirii mijlocului de transport cu n/î *****, care circula pe traseul Chișinău – Socola, la ora 13:05, iar ora conform orarului fiind 14:45 și faptul sosirii mijlocului de transport cu n/î *****, la ora 10:32, iar ora conform orarului fiind 14:15.

37. Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba enunțată, în tandem cu celelalte probe demonstrează că acțiunea specificată la alineatele anterioare, a fost săvârşită de către Societatea cu răspundere limitată „Evani O".

38. Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele cercetate, în tandem cu normele de drept specificate la analiza acestor informații, demonstrează cu certitudine existența faptei prejudiciabile și comiterea acesteia de către persoana acuzată contravențional și anume că, Societatea cu răspundere limitată „Evani O" la 04.12.2023, ora 13:35 min., în mun. Chișinău, str. Ismail 105A, prin intermediul organelor sale de conducere și a reprezentanților săi, contrar prevederilor art. 49 lit. a), c) și g) din Codul transporturilor rutiere nr. 150 din 17.07.2014 și prevederilor pct. 14 lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28.07.2006, a admis efectuarea transportului rutier de persoane pe rutele regulate Socola 04:35 – Chișinău 14:45, cu abatere de la graficul de circulație – șoferul Beșleaga Serghei cu unitatea de transport ***** și a rutei Chișinău 14:15 – Glinjeni, șoferul Acopean Eduard, cu unitatea de transport *****.

39. Se reține că art. 197 alin. (8) din Codul contravențional incriminează efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate la alte ore de pornire sau pe alt itinerar decît cele prevăzute în graficul de circulaţie, conform actului permisiv, cu excepţia efectuării curselor suplimentare în conformitate cu prevederile art.90 alin.(4) şi (5) din Codul transporturilor rutiere, care se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu sau fără 2 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 200 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice

40. Contrapunând faptele realizate de Societatea cu răspundere limitată „Evani O" la componența de contravenție enunțată, instanța de judecată constată că există o corespundere între faptele acuzatului și semnele și elementele componenței de contravenție specificată.

41. În consecință instanța de judecată constată că agentul constatator corect a reținut existența faptei contravenționale prevăzute de art. 197 alin. (8) CC și comiterea acesteia de Societatea cu răspundere limitată „Evani O". Din aceleași motive, luând în calcul circumstanțele comiterii faptei contravenționale, instanța de judecată apreciază că sancțiunea aplicată este una echitabilă și conformă limitelor stabilite de norma de sancționare stabilită de art. 197 alin. (8) CC.

42. Înainte de a ajunge la concluzia formulată la alineatul anterior, instanța de judecată a luat în considerare argumentele contestatarului, însă acestea nu sunt de natură să afecteze concluzia instanței cu referire la vinovăția Societății cu răspundere limitată „Evani O” și nici nu sunt în măsură să determine nulitate procesului verbal cu privire la contravenție nr. ANTA 01013772 din 04.12.2023.

43. Cu referire la argumentul contestatarului precum că nu au fost întrunire condițiile de atragere la răspundere contravențională a persoanei juridice, instanța de judecată reține prevederile art. 17 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit cărora o persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvîrşită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcţii de conducere, care a acţionat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcţii de conducere; d) fapta a fost săvîrşită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere. Astfel, instanța nu poate reține argumentul menționat, deoarece în această speță instanța a constatat că Societatea cu răspundere limitată „Evani O” la 04.12.2023, ora 13:35 min., în mun. Chișinău, str. Ismail 105A, prin intermediul organelor sale de conducere și a reprezentanților săi, contrar prevederilor art. 49 lit. a), c) și g) din Codul transporturilor rutiere nr. 150 din 17.07.2014 și prevederilor pct. 14 lit. e) din Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28.07.2006

44. Din motivele enunțate în prezenta hotărâre, pornind de la ideea că la caz prezumția de nevinovăție de care se bucură Societatea cu răspundere limitată „Evani O” a fost răsturnată prin probele cauzei contravenționale, în condițiile în care se constată că agentul constatator a administrat informațiile respective potrivit unei proceduri stabilite de lege și cu respectarea normelor respective, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația formulată de Societatea cu răspundere limitată „Evani O”, ca fiind neîntemeiată și de a menține fără modificări procesul verbal cu privire la contravenție nr. ANTA 01013772 și decizia agentului constatator din 04.12.2023, prin care Societatea cu răspundere limitată „Evani O” a fost sancționată cu 150 UC în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) CC al RM.

45. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța de judecată, a

H O T Ă R Â T :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Societatea cu răspundere limitată „Evani O”.

Se menține fără modificări procesul verbal cu privire la contravenție nr. ANTA 01013772 și decizia agentului constatator din 04.12.2023, prin care Societatea cu răspundere limitată „Evani O” a fost sancționată cu 150 UC în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) CC al RM.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător Negru Alexandru