

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii
mun.Ungheni

01 august 2017

Judecătoria Ungheni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Anatolie Rusu

Grefier

Victoria Nichita, Ana Bîrcu

Cu participarea:

Procurorului

XXXXX

Avocatului

XXXXX

A judecat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedură acceptată pr încheierea protocolară din 13 iulie 2017, cauza penală de învinuire a lui

xxxxx, născut la xxxxx, în r-nul.Ungheni, domiciliat r-nul.Ungheni s.xxxxx, moldovean, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova.

Fiind reținut la data de 20 iunie 2017 ora 12:10.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.45, 248 alin.(5) lit.b) Cod Penal și art.45, 325 alin.(2) lit.b) Cod Penal,

Cauza penală remisă instanței la data de 05 iulie 2017 și examinată la data de 01 august 2017.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța, a

CONSTATAT:

xxxxxx, acționând în calitate de autor și complice nemijlocit a comis – infracțiunea de contrabandă în următoarele circumstanțe:

La data de 10.02.2015 xxxxx și o persoană în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuncte, au intrat în România prin punctul vamal SCULENI cu autoturismul marca VOLKSWAGEN PASSAT având numere de înmatriculare xxx, iar o dată ajunși în zona SF1065, interval orar 18:00-20:00, au luat legătura pe canale dedicate cu xxxx (aflați pe malul moldovenesc al Prutului), care au aruncat spre mal românesc niște frânghii pe care cei trei le-au legat de vegetația forestieră din zonă și cu ajutorul cărora au tras, peste râul Prut - frontiera de stat al Republicii Moldova, eludând careva post vamal, adică prin frontiera "VERDE" o barcă pneumatică, în care se aflau șase colete fiecare conținând trei cutii/baxuri a câte 50 cartușe cu țigarete marca Winston (în total 9.000 pachete a câte 20 de țigarete fiecare). Conform răspunsului nr.4894 din 11.06.2015 valoarea în vamă a mărfurilor se stabilește prin aplicarea metodelor de determinare a valorii vamă reglementate prin Legea cu privire la tariful vamal nr.1380-XIII din 20.11.1997 și dispozițiile Hotărârii Guvernului nr.600 din 14.05.2002, cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova.

Totodată, art.17¹ al Legii cu privire la tariful vamal nr.1380-XIII din 20.11.1997, prevede că, valoarea mărfurilor de export se determină baza valorii contractuale a acestora, luându-se în considerare cheltuielile legate de transportul până la frontieră.

Reieșind din faptul că nu au fost constatate careva acte comerciale, valoarea mărfurilor a fost determinată reieșind din informația din Portalul Serviciului vamal, la export, pentru același gen de marfa, conform următoarelor declarații vamale: 30031664 din 23.01.201300313909 din 07.04.2015 și 255017591 din 14.05.2015.

Astfel, valoarea de export a lotului de țigarete a fost estimat după cum urmează: pentru 9000 pachete de țigări marca WINSTON BLU depistate la 10.02.2015- 124 221,6 lei.

Astfel, cet. xxxxx, acționând în calitate de autor și complice, prin acțiunile sale intenționate nemijlocit a comis – infracțiunea de contrabandă pe semnele trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor, eludându-se controlul vamal, acțiunile săvârșite de mai multe persoane, în proporții mari, infracțiune prevăzută de art.45, 248 alin.(5) lit.b) din Cod Penal al Republicii Moldova.

Tot el, xxx de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu xxxxx și o persoană în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuncte precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, susținând precum că au susținerea și concursul inspectorului din cadrul Echipelor Mobile al Direcției Regionale "Vest", al Departamentului Poliției de Frontieră, xxxx, care conform înțelegerii urma să asigure protecție de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porținea de frontieră rămâne nesupravegheată) prin "Frontiera Verde", pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor spre România eludând controlul vamal, în afara postului vamal, l-au contactat în mod repetat în perioada decembrie 2014-ianuarie 2015 pe denunțatorul xxxxxxxx – agent șef adjunct în cadrul compartimentului TURE SERVICIU al Sectorului Poliției de Frontieră Iași, despre care știau cu certitudine că este persoană publică străină, promițându-i acestuia avantaje materiale (ce nu au fost detaliate) pentru ai facilita, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu referitoare la controlul frontierei de stat, trecerea peste frontiera verde pe direcția localităților TAXOBENI (R. Moldova) – ȘENDRENI și FRASULENI (ROMANIA) a unor colete cu țigări de contrabandă.

În continuare, în perioada ianuarie-mai 2015, la diferite intervale de timp - dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, xxxxx de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu xxxxx și o persoană în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuncte precum și alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală le-au promis/ofert/dat echivalentul a 70 EUR/bax colaboratorului cu identitate reală xxxxxx – ofițer de poliție în cadrul S.P.T.F. IASI despre care știau cu certitudine că este persoană publică străină și denunțatorul xxxxx – agent șef adjunct în cadrul compartimentului TURE SERVICIU al Sectorului Poliției de Frontieră Iași pentru ca aceștia să faciliteze, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu referitoare la controlul frontierei de stat a României, trecerea peste frontiera verde a unor colete cu țigări de proveniență moldovenească.

Astfel acționând conform înțelegerii prealabile prima operațiune de transportate a bunurilor peste frontiera de stat eludând controlul vamal în afara postului vamal a fost stabilită pentru data de 21.01.2015 - în intervalul orar 18:00-20:00, prin zona SF 1065 în baza comun

in alara postului vamal a fost stabilita pentru data de 21.01.2015 - in intervalul orar 18:00-20:00, prin zona SF 1065 in faza Comuna Medeleni r-nul Ungheni. In acest scop xxxxx a rămas în Republica Moldova pentru a coordona activitățile de contrabandă pe mal moldovenesc (transportul țigărilor în zona de frontieră și trecerea lor cu o barcă peste râul PRUT), iar xxxx, și persoana în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuncte cu autoturismul având numerele de înmatriculare xxxx (condus de către cel din urmă) au intrat în România prin punctul vamal SCULENI pentru a prelua coletele cu țigări din zona frontierei - asistați fiind (autorizat) de către colaborator xxxx și denunțatorul xxxxx. Deși operațiunea a fost amânata întrucât cei care se ocupau de manipularea țigaretelor de contrabandă pe mal moldovenesc nu au găsit locul de trecere, în cursul aceleiași serii, xxxx și o persoană în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuncte le-au oferit/dat celor doi lucrători de poliție, pentru implicarea în operațiune, suma de 400 EUR (ceea ce conform BNM constituia 7992,5 lei);

În continuare, urmare a unor discuții telefonice ce au avut loc la datele de 26.01.2015 și 27.01.2015 (printr-un terminal mobil pus la dispoziție de o persoană în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuncte) între colaboratorul xxxxx, ultimul i-a dat colaboratorului asigurări că el este cel care controlează și asigură zona pe teritoriul moldovenesc pentru ca operațiunea de transportare a țigărilor să aibă desfășurare fără probleme, având în acest sens sprijinul unui „adjunct” al S.P.F. Ungheni.

În continuare, tot urmare a unei discuții telefonice ce a avut loc la data de 10.02.2015 (printr-un terminal mobil pus la dispoziție de o persoană în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuncte) între colaboratorul xxxxx și ofițerul moldovean xxx operațiunea de contrabandă a avut loc în cursul aceleiași zile (prin aceeași zonă - SF 1065 și în același interval orar 18:00-20:00). În acest scop numiți xxxx și o persoană în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuncte, au intrat în România prin punctul vamal SCULENI cu un autoturismul marca VOLKSWAGEN PASSAT având numere de înmatriculare xxxxx, iar o dată ajunși în zona xxxxx au luat legătura și au ieșit pe canale dedicate cu xxx și o persoană în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuncte (aflați pe malul moldovenesc al Prutului) care i-au aruncat spre malul românesc niște frânghii pe care cei trei le-au legat de vegetația forestieră din zonă și cu ajutorul cărora au tras o barcă pneumatică în care se aflau șase colete - fiecare conținând trei cutii/baxuri a câte 50 cartușe cu țigarete marca Winston (în total 9.000 pachete a câte 20 de țigarete fiecare). xxxx și o persoană în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuncte au încărcat apoi cele (șase) colete în autoturismul xxxxx și au părăsit zona.

Totodată, o persoană în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuncte, cu un alt autoturism având numărul de înmatriculare xxx condus de către un bărbat neidentificat - autoturism ce a monitorizat căile de comunicații din zonă pe timpul derulării operațiunii de contrabandă deplasându-se spre municipiul Iași - întreaga operațiune fiind monitorizată/supravegheată de către colaboratorul xxx și denunțatorul xxxx ce au primit în calitate de mîntă, bani ce nu i se cuveneau, de la cei trei cetățeni moldoveni în împrejurările date suma de 1.260 EUR (conform înțelegerii inițiale ceea ce conform BNM constituia 26313,46) pentru ca xxx și denunțatorul xxxx să le faciliteze, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu referitoare la controlul frontierei de stat a României, trecerea peste frontiera verde a unor colete cu țigări de proveniență moldovenească.

Monitorizați în continuare procedural, cetățenii moldoveni s-au deplasat ulterior la supermarketul KAUFLAND din cartierul PĂCURAI unde au rămas până la orele 20.50 când în zonă au apărut numiții xxxxx - intrați în România prin punctul vamal SCULENI, după finalizarea operațiunii de contrabandă pe malul moldovenesc, cu autoturismul având numărul de înmatriculare HJC657. Ulterior xxxx și o persoană în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuncte, s-au deplasat cu autoturismul xxxxx în localitatea Dumești descărcând întreaga cantitate de țigări în curtea unui imobil din zonă de unde au fost ulterior preluate și valorificate pe piața neagră de către terțe persoane neidentificate - operațiune finală ce nu a mai putut fi monitorizată întrucât exista riscul deconspirării operațiunii dat de specificul zonei (mediu sătesc) și scotea facil în evidență orice prezență străină și de măsurile de protecție (contrafilaj) luate de contrabandiști

Astfel, xxxx, acționând în calitate de complice, prin acțiunile sale intenționate a comis - complicate de corupere activ exprimată prin promisiunea și darea, prin mijlocitor, unei persoane publice străine de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru această faptă pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, adică infracțiune prevăzută de art.45, 325 alin.(2) lit. b) din Codul penal.

Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Txxxx, a depus o cerere prin care a declarat că-și recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu și solicită să fie examinată cauza în fond, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanță.

7. Inculpatul xxxxx, fiind audiat în ședința de judecată, conform regulilor de audiere a martorilor, sub jurămint, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o pe deplin, de cele săvârșite se căiește, solicitînd aplicarea unei pedepse non-privativă de liberate.

8. Avocatul inculpatului și procurorul cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitînd admiterea acesteia.

9. Vinovăția inculpatului xxx în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește prin cumulul de probe administrate în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, acceptate de acesta și anume: prinordonanță de punere sub învinuire din 19 iunie 2015 (f.d.4-6 vol.II); prin ordonanță privind dispunerea investigațiilor în vederea găsirii învinuitului din 22 iunie 2015 (f.d.8-10 vol.II); prin procesul-verbal de audiere a martorului xxx (f.d.24-43); prin procesul-verbal de audiere a martorului xx (f.d.44-47); prin procesul-verbal de audiere a martorului xxx (f.d.48-52); prin procesul-verbal de audiere a martorului xxxxx (f.d.53-55); prin sentința Judecătoriei Ungheni nr.1-355/2017 din 26 martie 2016 (f.d.1-71); și alte materialele ale dosarului penal.

10. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului xxxxx a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

11. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

2. **În conformitate cu art. 101 Cod Procedură Penală al RM, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului pentru fapta imputată.**

3. Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului corect au fost calificate în baza art.45, 248 alin.(5) lit.b) Cod Penal, anume: acționând în calitate de autor și complice, prin acțiunile sale intenționate nemijlocit a comis - infracțiunea de contrabandă și semnele trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor, eludându-se controlul vamal, acțiunile săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții mari, astfel în ședința de judecată, cert s-a stabilit faptul, precum că xxxxx, la data de 10.02.2015, împreună cu o persoană în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuncte, au intrat în România prin punctul vamal SCULENI pentru a prelua coletele cu țigări din zona frontierei - asistați fiind (autorizat) de către colaborator xxxx și denunțatorul xxxxx. Deși operațiunea a fost amânata întrucât cei care se ocupau de manipularea țigaretelor de contrabandă pe mal moldovenesc nu au găsit locul de trecere, în cursul aceleiași serii, xxxx și o persoană în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuncte le-au oferit/dat celor doi lucrători de poliție, pentru implicarea în operațiune, suma de 400 EUR (ceea ce conform BNM constituia 7992,5 lei);

împreună cu, xxxx și o persoană în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuncte, au intrat în România prin punctul vamal SCULENI cu autoturismul marca VOLKSWAGEN PASSAT având numere de înmatriculare xxxx, iar o dată ajunși în zona SF1065, interval orar 18:00-20:00, au luat legătura pe canale dedicate cu xxxxx (aflați pe malul moldovenesc al Prutului), care au aruncat spre mal românesc niște frânghii pe care cei trei le-au legat de vegetația forestieră din zonă și cu ajutorul cărora au tras, peste râul Prut - frontiera de stat al Republicii Moldova, eludând careva post vamal, adică prin frontiera "VERDE" o barcă pneumatică, în care se aflau șase colete fiecare conținând trei cutii/baxuri a câte 50 cartușe cu țigărele marca Winston (în total 9.000 pachete a câte 20 de țigărele fiecare).

1. La fel, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului corect au fost calificate în baza **art.45, 325 alin.(2) lit. b) Cod Penal**, și anume: acționând în calitate de complice, prin acțiunile sale intenționate a comis – complicate de corupere activă exprimată pr promisiunea și darea, prin mijlocitor, unei persoane publice străine de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiune contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, astfel în ședința de judecată, cert s-a stabilit faptul precum că xxxx, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu xxxx și o persoană în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuncte, precum și alte alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, susținând precum că au susținerea concursul inspectorului din cadrul Echipelor Mobile al Direcției Regionale "Vest", al Departamentului Poliției de Frontieră, xxxx, ca conform înțelegerii urma să asigure protecție de elemente polițienești pe teritoriul Republicii Moldova în vederea creării unui coridor (interval de timp în care porțiunea de frontieră rămîne nesupravegheată) prin "Frontiera Verde", pentru a crea posibilitatea penetrării frontierei de stat în scopul transportării bunurilor spre România eludând controlul vamal, în afara postului vamal, l-au contactat în mod repetat în perioada decembrie 2014-ianuarie 2015 pe denunțatorul xxxxx – agent șef adjunct în cadrul compartimentului TUR SERVICIU al Sectorului Poliției de Frontieră Iași, despre care știau cu certitudine că este persoană publică străină, promițându-i acestuia avantaje materiale (ce nu au fost detaliate) pentru ai facilita, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu referitoare la controlul frontierei de stat, trecerea peste frontiera verde pe direcția localităților TAXOBENI (R. Moldova) – ȘENDRENI și FRASULENI (ROMANIA) a unor colete cu țigări de contrabandă. În continuare, în perioada ianuarie-mai 2015, la diferite intervale de timp - dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, xxxxx de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu xxxx și o persoană în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuncte, precum și alte alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală le-au promis/ofert/dat echivalentul 70 EUR/bax colaboratorului cu identitate reală xxxxx – ofițer de poliție în cadrul S.P.T.F. IASI despre care știau cu certitudine că este persoană publică străină și denunțatorului xxxx – agent șef adjunct în cadrul compartimentului TURE SERVICIU al Sectorului Poliției de Frontieră Iași pentru ca aceștia să le faciliteze, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu referitoare la controlul frontierei de stat a României trecerea peste frontiera verde a unor colete cu țigări de proveniență moldovenească. Astfel acționând conform înțelegerii prealabile prin operațiune de transportate a bunurilor peste frontiera de stat eludând controlul vamal, în afara postului vamal a fost stabilită pentru data de 21.01.2015 - în intervalul orar 18:00-20:00, prin zona SF 1065 în raza comunei Medeleni r-nul Ungheni. În acest scop xxxx a rămas în Republica Moldova pentru a coordona activitățile de contrabandă pe malul moldovenesc (transportul țigărilor în zona de frontieră trecerea lor cu o barcă peste râul PRUT), iar xxxx, și o persoană în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuncte, cu autoturism având numerele de înmatriculare IS 61VIP (condus de către cel din urmă) au intrat în România prin punctul vamal SCULENI pentru prelua coletele cu țigări din zona frontierei - asistați fiind (autorizat) de către colaboratorul xxxx și denunțatorul xxxxx. Deși operațiunea a fost amânată întrucât cei care se ocupau de manipularea țigărelelor de contrabandă pe malul moldovenesc nu au găsit locul de trecere, cursul aceleiași seri, xxxxx și o persoană în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuncte, le-au oferit/dat celor doi lucrători de poliție, pentru implicarea în operațiune, suma de 400 EUR (ceea ce conform BNM constituia 7992,36 lei);
5. În continuare, urmare a unor discuții telefonice ce au avut loc la datele de 26.01.2015 și 27.01.2015 (printr-un terminal mobil pus la dispoziție de o persoană în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuncte,) între colaboratorul xxxx, ultimul i-a dat colaboratorului asigurări că el este cel care controlează și asigură zona pe teritoriul moldovenesc pentru ca operațiunea de transportare a țigărilor să desfășoare fără probleme, având în acest sens sprijinul unui „adjunct” al S.P.F. Ungheni.
5. În continuare, tot urmare a unei discuții telefonice ce a avut loc la data de 10.02.2015 (printr-un terminal mobil pus la dispoziție de o persoană în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuncte,) între colaboratorul xxx și ofițerul moldovean xxL operațiunea de contrabandă a avut loc în cursul aceleiași zile (prin aceeași zonă - SF 1065 și în același interval orar 18:00-20:00). În acest scop numiți o persoană în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuncte,, xxxxx au intrat în România prin punctul vamal SCULENI cu autoturismul marca VOLKSWAGEN PASSAT având numere de înmatriculare xxxx, iar o dată ajunși în zona SF 1065 au luat legătura pe canale dedicate cu xxxxxx (aflați pe malul moldovenesc al Prutului) care au aruncat spre malul românesc niște frânghii pe care cei trei le-au legat de vegetația forestieră din zonă și cu ajutorul cărora au tras o barcă pneumatică în care se aflau șase colete - fiecare conținând trei cutii/baxuri a câte 50 cartușe cu țigărele marca Winston (în total 9.000 pachete a câte 20 de țigărele fiecare). xxxx și o persoană în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuncte, au încărcat apoi cele 6(șase) colete în autoturismul xxxxx și au părăsit zona.
7. Totodată, persoana în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuncte,, cu un alt autoturism având numărul de înmatriculare xxxx condus de către un bărbat neidentificat - autoturism ce a monitorizat căile de comunicații din zonă pe timpul derulării operațiunii de contrabandă deplasându-se spre municipiul Iași – întreaga operațiune fiind monitorizată/supravegheată de către colaboratorul xxxx și denunțatorul xxxx ce au primit în calitate de mîntă, bani ce nu i se cuveneau, de la cei trei cetățeni moldoveni în împrejurările date suma de 1.260 EUR (conform înțelegerii inițiale ceea ce conform BNM constituia 26313,46) pentru ca xxxx și denunțatorul xxxx să le faciliteze prin încălcarea atribuțiilor de serviciu referitoare la controlul frontierei de stat a României, trecerea peste frontiera verde a unor colete cu țigări de proveniență moldovenească.
3. Monitorizați în continuare procedural, cetățenii moldoveni s-au deplasat ulterior la supermarketul KAUFLAND din cartierul PĂCURARI unde au rămas până la orele 20.50 când în zonă au apărut numiți xxxxx – intrați în România prin punctul vamal SCULENI după finalizarea operațiunii de contrabandă pe malul moldovenesc, cu autoturismul având numărul de înmatriculare HJC657. Ulterior xxxx și o persoană în a cărei privință materialele cauzei au fost disjuncte, s-au deplasat cu autoturismul xxxxx în localitatea Dumbrăvești descărcând întreaga cantitate de țigări în curtea unui imobil din zonă de unde au fost ulterior preluate și valorificate pe piața neagră de către terțe persoane neidentificate – operațiune finală ce nu a mai putut fi monitorizată întrucât exista riscul deconspirării operațiunii datorită specificului zonei (mediu sătesc ce scotea facil în evidență orice prezență străină) și de măsurile de protecție (contrafilaj) luate de contrabandiști.
9. **Așadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.**

-).
1. **În conformitate cu prevederile art. 75 al.(1) Cod Penal**, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
1. Conform art. 76 Cod Penal, drept circumstanță ce atenuează răspunderea penală de către instanța de judecată nu au fost reținute.
2. Conform art.77 Cod Penal, drept circumstanțe care XXXXXXXXXX agrava răspunderea penală de către instanța de judecată nu au fost reținute.
3. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului xxxx instanța va ține cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancțiune represivă, destinată să pună capăt activității infracționale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esențiale a societății realizată prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Instanța explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea și preîntâmpinarea săvârșirii unor noi infracțiuni și care se realizează atât prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către alte persoane care XXXXXXXXXX intenționa, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
4. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpat xxxxx, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpaților se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpați a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.
5. **Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 Cod Penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
5. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
7. **Conform alin.(1) art.364¹ Cod Procedură Penală**, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal și în scris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probei administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin.(7) art.364¹ Cod Procedură Penală, în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispozițiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (...)"
8. **În conformitate cu prevederile alin. (8) al art. 364¹ Cod Procedură Penală**, conform cărora, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea și muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
9. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, înregii societăți perturbate prin infracțiune.
10. Pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cît și de alte persoane. Deasemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
1. Instanța constată, că infracțiunile săvârșite de către inculpat, prevăzută de art.45, 248 alin.(5) lit.b) Cod Penal, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani, iar fapta prevăzută de art.45, 325 alin.(2) lit.b) Cod Penal, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale.
2. Astfel, luînd în considerație circumstanțele cauzei și limitele speciale stabilite pentru această infracțiune, instanța de judecată găsește corectarea și reeducarea lui xxxxx este posibilă în condițiile de privare de libertate, aplicîndu-i o pedeapsă sub formă de închisoare în limitele sancțiunii art.45, 248 alin.(5) lit.b) Cod Penal și art. 325 alin.(2) lit.b) Cod Penal, călăuzindu-se totodată de prevederile art.364¹ al.(8) Cod Procedură Penală.
3. La aplicarea pedepsei instanța a ținut cont de faptul că, în conformitate cu art.75 alin.(2) Cod Penal, "o pedeapsă mai aspră, decât numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, decât numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei".
4. Potrivit art.84 alin.(1) Cod Penal, "Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și luni"
5. **Astfel, infracțiunile săvârșite de inculpatul xxxxx prevăzute de art.45, 248 alin.(5) lit.b) Cod Penal, și art.45, 325 alin.(2) lit. b) Cod Penal, constituie infracțiuni grave, instanța de judecată consideră necesar de a stabili inculpatului pedeapsa definitivă pentru concursul de infracțiuni sub formă de închisoare prin cumul parțial al pedepselor aplicate în conformitate cu prevederile art. 84 Cod Penal.**
5. Instanța relevă că, **în conformitate cu art.90 alin.(1), (2) Cod Penal** „, Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai de motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani"
7. Reieșînd din circumstanțele cazului, și anume că xxxxx a recunoscut vina, cîința lui sinceră, fără antecedente penale, nu a solicitat administrarea de noi probe, de asemenea, instanța de judecată va stabili pedeapsa cu închisoare, considerînd însă posibilă corectarea și reeducarea condamnatului fără izolarea reală de societate, cu aplicarea față de xxxxx prevederilor art. 90 Cod Penal, și anume suspendarea

condiționată a acesteia pe un termen de probă în limita și restricțiile prevăzute de art. 90 Cod Penal, cu amendă.

3. **Totodată, este de menționat faptul că prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare la data de XXXXXXXXX, a fost modificată unitate convențională, conform art.64 alin.(2) Cod Penal - o unitate convențională este egală cu 50 lei, astfel luând considerație faptul că infracțiunea este comisă pînă la intrarea în vigoare a sentinței, mărimea unității convenționale urmează a fi aplicată în cuantumul în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, iar la momentul comiterii infracțiunii art.45, 325 alin.(2) lit.b) Cod Penal, unitatea convențională fiind de 20 lei.**
1. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate în legătură traducerea mai multor acte pentru inițierea procedurii de extrădare în mărime de 808, 00 lei și cheltuielile de extrădare în mărime de 1728, lei, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art.227 alin.(1) Cod procedură penală, potrivit cărora, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Alin.(1), (5) al aceluiași articol prevede că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.
2. **Conform art. 229 alin.(1) Cod procedură penală**, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată notează că, în speță au fost înregistrate cheltuieli de judecată și anume, cheltuielile ce țin de traducerea unor acte pentru inițierea procedurii de extrădare și cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.
1. Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar a respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor pentru traducerea mai multor acte pentru inițierea procedurii de extrădare și cheltuielile de extrădare, ori aceste cheltuieli sunt suportate din contul statului, care reieșind din obligațiile pozitive ce țin de desfășurarea unui proces penal urmează să realizeze în mod prompt și eficient acțiunile în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale.
2. Analizînd materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședință, elucidînd și constatînd starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 340, 364¹, 384-385, 389, 397 **Cod Procedură Penală**, instanța de judecată, -

CONDAMNĂ:

Se recunoaște **xxxx** vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.45, 248 alin.(5) lit.b) Cod Penal Cod Penal și art.45, 325 alin.(2) lit. b) Cod Penal și de stabilit conform Legii următoarea pedeapsă:

- în baza art.45, 248 alin.(5) lit.b) Cod Penal – închisoare pe termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis,
- în baza art.45, 325 alin.(2) lit. b) Cod Penal – închisoare pe termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 60 000 (șaizeci mii) lei,

În conformitate cu art.84 Cod Penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepsei aplicate de stabilit lui **xxx** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 30 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 60 000 (șaizeci mii) lei.

În temeiul art. 90 Cod Penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui **xxxx** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni, totodată obligându-l pe **xxxx** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Măsura preventivă – arestul preventiv aplicat în privința lui **xxxx**, a o modifica în obligațiunea de a nu părăsi țara, pînă cînd sentința va deveni definitivă, cu eliberarea imediată de sub strajă a lui **xxxx** din sala de judecată.

Se respinge cererea acuzatorului de stat de a încasa din contul lui **xxxxxx**, cheltuieli de judecată în mărime de 2536,51 lei, neîntemeiată.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței

Judecător

Anatolie Rusu