Dosar nr. 1-673/2025
1-25118043-09-1-18082025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legi

09 iulie 2026 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrei GUȚU,
Grefier Nona MOROȘAN,
Cu participarea: - procurorului Violeta Cebanciuc, - avocatului Aliona Rusnac în interesele inculpaților, - părții vătămate Cuceinic Evgheni, -părții vătămate Rotaru Vitalie,
examinînd în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

- CUȚULAB ANDREI *****, a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun.*****, s.*****, ***** *****, studii medii speciale, nesupus militar, neîncadrat în câmpul muncii, cetăţean al R.Moldova, cu antecedente penale, anterior condamnat prin:
-sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.01.2018 condamnat în baza art.287 alin.(2) lit.b) CP, la închisoare pe un termen de 3 ani 4 luni. În baza art.90 CP, executarea pedepsei suspendată condiționat pe un termen de probă 3 ani. Menținută prin decizia CA Bălți din 14.03.2018.
-sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.11.2020 în baza art.186 alin.(2) lit.b)d) CP, procesul penal încetat în legătură cu împăcarea părților.
-sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 02.02.2024 condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b)f) CP, la închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă. În baza art.90 CP, executarea pedepsei suspendată condiționat pe un termen de probă 2 ani.
-decizia CA Bălți din 09.07.2024, prin care a fost casată sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 02.02.2024, fiind condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b)f) CP, la închisoare pe un termen de 2 ani, fără amendă. În baza art.90 CP, executarea pedepsei suspendată condiționat pe un termen de probă 1 an.
-sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 04.12.2025 condamnat în baza art.349 alin.(1/1) CP, prin aplicarea art.80/1 alin.(1) CP, la închisoare pe termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Menținută prin decizia CA Nord din 23.04.2026.

de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), d), e) Cod penal,

- LABA DENIS *****. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun.Bălți, s.*****, *****, *****, nu are la întreținere copii minori,

studii incomplete, nesupus militar, neîncadrat în câmpul muncii, cetăţean al R.Moldova, se deține în Penitenciarul nr.6 Soroca, cu antecedente penale, anterior condamnat prin:
-sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 13.10.2023 condamnat în baza art.264/1 alin.(4) CP, prin aplicarea art.80/1 alin.(1) CP, la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Irevocabilă la 31.10.2023.
-sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.02.2025 condamnat în baza art.287 alin.(2) lit.b) CP, prin aplicarea art.80/1 alin.(1) CP, la închisoare pe un termen de 1 an. În baza art.90 CP, executarea pedepsei suspendată condiționat pe un termen de 1 an.
-decizia Curții de Apel Nord din 21.10.2025, prin care a fost casată sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.02.2025, fiind exclus aplicarea art.90 CP, în temeiul art.72 alin.(3) CP pedeapsa închisorii pe termen de 1 an stabilită prin sentința din 05.02.2025 urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului executării pedepsei din momentul reținerii.

de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), d), e) Cod penal,

Cauza penală fiind examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei penale: 18 august 2025-09 iulie 2026.

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

1.1 CUȚULAB ANDREI de comun acord cu Laba Denis, la data de 13.07.2025 în jurul orelor 01.00, acționând cu intenție unică, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, însoțite de aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa și sănătatea persoanei agresate, din interes material, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea acestora, au pătruns pe teritoriul fermei de porci din satul Elizaveta, str. Crizantemilor, mun. Bălți, unde la lătratul cîinilor, a ieșit afară paznicul Cuceinic Evghenii *****, iar ca urmare în scopul realizării intenției criminale au aplicat față de ultimul violență periculoasă pentru viața și sănătate, atacîndu-l pe acesta, prin aplicarea loviturilor cu un obiect dur neidentificat în regiunea capului, cauzîndu-I conform raportului Raportul de expertiză judiciară nr.202510P0261 din 15 iulie 2025, excoriație la nivelul frunții pe dreapta, excoriație pe pavilionului urechii drepte, o echimoză la nivelul ochiului stâng, după care înfrîngînd rezistența pazdnicului care a căzut, au sustras un porc, cauzîndu-I părții vătămate Rotaru Vitalie un prejudiciu material în sumă de 3600 lei.

Prin acţiunile sale CUȚULAB ANDREI a comis infracțiunea prevăzută de art.188 alin.(2) lit.b), d) și e) Cod Penal, Tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, de două persoane, prin pătrundere în locuinţă și cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă.

1.2 LABA DENIS, de comun acord cu Cuțulab Andrei, la data de 13.07.2025 în jurul orelor 01.00, acționând cu intenție unică, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, însoțite de aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa și sănătatea persoanei agresate, din interes material, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea acestora, au pătruns pe teritoriul fermei de porci din satul Elizaveta, str. Crizantemilor, *****, unde la lătratul cîinilor, a ieșit afară paznicul Cuceinic Evghenii *****, iar ca urmare în scopul realizării intenției criminale au aplicat față de ultimul violență periculoasă pentru viața și sănătate, atacîndu-l pe acesta, prin aplicarea loviturilor cu un obiect dur neidentificat în regiunea capului, cauzîndu-I conform raportului Raportul de expertiză judiciară nr.202510P0261 din 15 iulie 2025, excoriație la nivelul frunții pe dreapta, excoriație pe pavilionului urechii drepte, o echimoză la nivelul ochiului stâng, după care înfrîngînd rezistența pazdnicului care a căzut, au sustras un porc, cauzîndu-I părții vătămate Rotaru Vitalie un prejudiciu material în sumă de 3600 lei.

Prin acţiunile sale LABA DENIS a comis infracțiunea prevăzută de art.188 alin.(2) lit.b), d) și e) Cod Penal, Tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, de două persoane, prin pătrundere în locuinţă și cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă.

2.1. În şedinţa judiciară inculpatul CUȚULAB ANDREI a declarat instanței că învinuirea îi este clară și că își recunoaște parțial vina. Acesta a relatat că, în seara zilei de 12 iulie 2025, în jurul orei 22:00, s-a întâlnit cu inculpatul Laba Denis în centrul satului Elizaveta, unde au consumat câte o bere cumpărată de la magazinul „Dugheana”. Ulterior, s-au deplasat cu autoturismul de model „BYD”, aparținând lui Laba Denis, pe care l-au lăsat la marginea satului, în apropierea fermei administrate de Rotaru Vitalie, situată în direcția municipiului Bălți, având intenția de a sustrage un porc. Inculpatul a declarat că au pătruns în incinta fermei prin partea din spate. A luat o țeavă și a lovit porcul în cap, după care, împreună cu Laba Denis, au scos animalul din fermă, l-au transportat pe jos până la autoturism și l-au încărcat în acesta. Ulterior, s-au deplasat la domiciliul său, unde au sacrificat porcul în spatele casei, l-au tranșat în bucăți, folosind masa din bucătărie, pe care au scos-o afară, iar apoi au împachetat carnea și au depozitat-o în beci. A precizat că intenționau să utilizeze carnea pentru prepararea frigărui. Potrivit declarațiilor sale, porcul avea o greutate de aproximativ 60 kg. Inculpatul a mai declarat că, după ce au terminat de tranșat porcul, s-au culcat la domiciliul său, iar în dimineața următoare a venit poliția. A recunoscut în fața polițiștilor că a sustras porcul și a scos carnea din beci, predând-o polițistului de sector, care a restituit-o proprietarului, astfel încât prejudiciul a fost recuperat. Referitor la modul de pătrundere în fermă, inculpatul a declarat că accesul s-a realizat printr-o portiță din lemn situată în partea din spate a fermei. Casa paznicului se află în partea din față a fermei, la o distanță de aproximativ 50 de metri, fiind vorba despre o fermă veche. A precizat că au intrat în grajd prin ușa descuiată și că nu au făcut zgomot, astfel încât nu au fost auziți de nimeni. Inculpatul a declarat că știa că la fermă exista un paznic, însă nu cunoștea locul în care acesta se afla. A precizat că Rotaru Vitalie deține două grajduri, unul amplasat în deal și altul în vale, iar

ei s-au deplasat la grajdul din vale. În acea seară nu l-a văzut pe paznic și a afirmat că, după ce a lovit porcul cu țeava, acesta nu a făcut zgomot. Acesta a mai declarat că în țarcul respectiv se afla doar acel porc, separat de ceilalți. Cunoștea amplasarea grajdului deoarece anterior deținuse și el animale, iar proprietarul avea aproximativ 30 de porci. A ales să sustragă porcul respectiv deoarece era cel mai mic dintre toate animalele. Inculpatul a precizat că au ajuns la domiciliul său cu porcul în jurul orelor 22:00–23:00 și că ulterior a verificat înregistrările camerelor de supraveghere video instalate la domiciliu pentru a vedea ora la care au revenit. A mai declarat că, în jurul orei 01:00, când soția sa a ieșit afară și l-a strigat, el și Laba Denis erau în proces de tranșare a porcului, acesta fiind așezat pe masa amplasată în curte. Inculpatul a recunoscut că a sustras porcul, însă a negat că l-ar fi agresat pe paznicul Cuceinic Evghenii, susținând că nici măcar nu l-a văzut în acea seară. De asemenea, a declarat că nici Laba Denis nu l-a agresat pe paznic, întrucât pe tot parcursul nopții au rămas împreună și nu s-au despărțit. Referitor la declarațiile lui Cuceinic Evghenii, inculpatul a susținut că acestea ar fi fost influențate de Rotaru Vitalie, care, în opinia sa, i-ar fi spus ce să declare, întrucât ar avea resentimente față de el și față de Laba Denis. Totodată, inculpatul a afirmat că leziunile constatate de medicul legist asupra lui Cuceinic Evghenii ar fi fost provocate de Rotaru Vitalie, deoarece paznicul nu ar fi împiedicat sustragerea porcului. În continuare, inculpatul a declarat că știe despre Cuceinic Evghenii că face abuz de băuturi alcoolice și că ar sustrage bunuri de la fermă, inclusiv îngrășăminte, pe care ulterior le-ar comercializa. În final, inculpatul a reiterat că a sustras porcul, însă l-a restituit proprietarului prin intermediul poliției. De asemenea, a declarat că el și Laba Denis au fost convinși că nu vor fi identificați, deoarece credeau că persoanele aflate la fermă erau în stare de ebrietate și cunoșteau că, de regulă, la fermă rămâneau doar una sau două persoane. Nici Denis nu l-a bătut pe paznic, deoarece dînșii nu s-au despărțit. /f.d.__/

2.2. În şedinţa judiciară inculpatul LABA DENIS (prin intermediul tele-video-conferință) a declarat instanței că învinuirea îi este clară și că își recunoaște parțial vina. Totodată, a menționat că susține în totalitate declarațiile date de Cutulab Andrei. Acesta a relatat că, în seara zilei de 12 iulie 2025, în jurul orei 22:00, s-a întâlnit cu Cutulab Andrei în centrul satului Elizaveta, unde au consumat câte o bere cumpărată de la magazinul „Dugheana”. Ulterior, s-au deplasat cu autoturismul său de model „BYD”, pe care l-au lăsat la marginea satului, în apropierea fermei administrate de Rotaru Vitalie, având intenția de a sustrage un porc. Inculpatul a declarat că au pătruns în incinta fermei prin partea din spate, iar el a luat o țeavă și a lovit porcul în cap. Ulterior, împreună cu Cutulab Andrei, au transportat animalul pe jos până la autoturism, după care s-au deplasat la domiciliul lui Cutulab Andrei. Acolo au sacrificat porcul în spatele casei, l-au tranșat în bucăți, folosind masa din bucătărie, pe care au scos-o afară, iar ulterior au împachetat carnea și au depozitat-o în beci. A precizat că intenționau să utilizeze carnea pentru prepararea frigărui și că porcul avea o greutate de aproximativ 60 kg. Inculpatul a mai declarat că, după ce au terminat de tranșat porcul, au rămas peste noapte la domiciliul lui Cutulab Andrei, iar în dimineața următoare a venit poliția. În cadrul audierii, a recunoscut că a participat la sustragerea porcului și a declarat că împreună cu Cutulab Andrei au predat carnea polițistului de sector, care ulterior a restituit-o proprietarului, astfel încât

prejudiciul a fost reparat. Referitor la acuzația privind agresarea paznicului, inculpatul a negat că l-ar fi lovit pe Cuceinic Evghenii, declarând că în acea seară nu l-a văzut deloc și că l-a întâlnit pentru prima dată abia în ziua următoare, la poliție. De asemenea, a afirmat că nu poate explica de ce paznicul a declarat că el și Cutulab Andrei l-ar fi agresat și i-ar fi blocat ușa. Inculpatul a precizat că el este persoana care a lovit porcul cu o țeavă în cap și că, la momentul comiterii faptei, atât el, cât și Cutulab Andrei consumaseră băuturi alcoolice. Totodată, inculpatul a declarat că Cuceinic Evghenii îi cunoaște pe ambii, întrucât sunt din același sat. În opinia sa, paznicul le-ar fi spus polițiștilor că, dacă porcul va fi găsit la domiciliul lor, este posibil ca tot ei să fi fost și autorii agresiunii asupra sa. În final, inculpatul a declarat că, la momentul audierii, execută o pedeapsă cu închisoarea de un an, aplicată prin decizia Curții de Apel din 21 octombrie 2025, pentru o infracțiune prevăzută de art. 287 din Codul penal. /f.d.__/

3. Necătînd la faptul, că inculpații CUȚULAB ANDREI și LABA DENIS nu şi-au recunoscut vina pe deplin, vinovăţia acestora se confirmă prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată cum ar fi:

3.1 Partea vătămată ROTARU VITALIE în ședința de judecată a declarat instanței că inculpații îi sunt consăteni. A declarat că, la data de 13.07.2025, în jurul orei 01:00, se afla la domiciliu, iar Evghenii Cuceinic, care îl ajută la gospodărie și îi este prieten, l-a telefonat, comunicându-i că a fost bătut, fără a-i spune de către cine. Acesta se afla la ferma sa din satul Elizaveta. Partea vătămată a relatat că a pornit imediat spre fermă cu automobilul. La ieșirea din gospodărie a observat un echipaj de poliție și o ambulanță deplasându-se prin sat. A mers în urma acestora, însă, întrucât echipajele se deplasau pe o altă stradă, el și-a continuat drumul spre fermă. Ajungând la fermă, a constatat că ușa era blocată din exterior cu un băț, iar Evghenii Cuceinic se afla în interior. După ce a deschis ușa, l-a găsit pe acesta așezat pe pat, prezentând leziuni și sângerări în regiunea feței. Evghenii Cuceinic i-a comunicat că a fost agresat, însă nu i-a spus cine l-a lovit și nici nu cunoștea câți atacatori au fost, menționând doar că parcă a auzit două voci și cuvântul „haroș”. A declarat că, folosind o lanternă, a verificat teritoriul fermei și a observat lipsa unui purcel. Totodată, a văzut urme de sânge, apreciind că autorii au sacrificat purcelul la fața locului și au luat carcasa acestuia. A precizat că, în acel moment, câinii continuau să latre. Ulterior, a plecat pentru a chema echipajele de poliție și ambulanța, care se aflau la o altă intervenție, revenind împreună cu acestea la fermă. A mai declarat că ulterior a sosit și un al doilea echipaj de poliție. Potrivit declarațiilor sale, în dimineața zilei următoare, în jurul orei 09:00, polițistul Burduja Andrei* s-a prezentat la domiciliul său și i-a restituit purcelul, deja tranșat în șase pachete. Partea vătămată a declarat că a fost prezent în timpul cercetării la fața locului și al folosirii câinelui de serviciu, acesta conducând echipa de intervenție de la fermă până la marginea satului, în direcția pădurii, la aproximativ 200 metri de fermă. Potrivit celor comunicate de polițiști, în acel loc urmele s-au întrerupt, presupunându-se că de acolo bunurile au fost încărcate într-un mijloc de transport. A mai declarat că polițistul Damanciuc Mihail i-a comunicat că carnea a fost găsită la unul dintre inculpați, fără ca el să cunoască exact la care dintre aceștia. Tot Damanciuc Mihail i-a spus că polițistul Burduja Andrei îi va restitui purcelul. Partea vătămată a precizat că nu a avut discuții cu inculpații și că este convins că aceștia

au comis infracțiunea, întrucât la unul dintre ei a fost găsită carnea purcelului. A declarat că purcelul cântărea aproximativ 60 kg, era din rasa Pietrain, de culoare albă, și avea o valoare de aproximativ 3.600 lei. În ceea ce privește pretențiile civile, partea vătămată a declarat că nu are pretenții materiale față de inculpați, întrucât carnea i-a fost restituită, precizând însă că animalul era destinat reproducerii. De asemenea, a declarat că nu are alte pretenții de ordin material sau moral față de inculpați. În final, a arătat că ferma în care ținea animalele a fost inițial arendată, iar ulterior cumpărată, reprezentând o parte a unei foste ferme, unde anterior ținea vacile înainte de fătare. Totodată, a precizat că, la momentul sosirii la fermă, nu a observat proveniența bățului cu care era blocată ușa, întrucât era întuneric. /f.d.__/

3.2 Partea vătămată CUCEINIC EVGHENI în ședința de judecată a declarat instanței că, la data de 13.07.2025, se afla pe teritoriul fermei din satul Elizaveta, care îi aparține lui Vitalie Rotaru, pe care îl ajuta la gospodărie. A precizat că pe timpul nopții rămânea la fermă în calitate de paznic, fără a avea încheiat un contract individual de muncă, activitatea desfășurându-se în baza unei înțelegeri verbale. A declarat că pe teritoriul fermei se aflau aproximativ 9 vaci mulgătoare și mai puțin de 10 purcei, apreciind că erau în jur de 7 purcei. Potrivit declarațiilor sale, în jurul orei 01:00, a auzit câinii lătrând și a ieșit afară pentru a verifica situația. A arătat că, ieșind pentru a doua oară, nu a reușit să se apropie de porcărie, aflându-se în apropierea ușii de ieșire, moment în care a fost lovit în regiunea capului cu un obiect dur sau posibil cu pumnul. În urma loviturii și-a pierdut cunoștința, iar când și-a revenit se afla în odaie. După ce și-a recăpătat cunoștința, nu a mai încercat să iasă afară, întrucât s-a speriat, și l-a telefonat pe Vitalie Rotaru. Partea vătămată a declarat că prezenta leziuni în regiunea capului și sângera. La scurt timp a sosit Vitalie Rotaru, care a constatat lipsa unui purcel. Ulterior, la fața locului au venit organele de poliție. A aflat de la poliție și de la Vitalie Rotaru că purcelul a fost găsit de poliție, fiind secționat în bucăți. A precizat că nu cunoaște de la care dintre inculpați a fost ridicat purcelul. A declarat că nu a fost internat în spital, ci a urmat tratament medicamentos la domiciliu. Totodată, a arătat că după incident a fost examinat de medicul legist, fiind întocmit actul de constatare medico-legală. Partea vătămată a precizat că nu cunoaște care dintre inculpați l-a agresat și că nu a văzut autorul loviturii. A declarat că nu îi cunoaște pe inculpați, menționând că pe Denis Labă îl văzuse anterior prin sat și îl saluta ocazional, cunoscându-l și pe tatăl acestuia, care păștea vacile în apropierea fermei. În ceea ce îl privește pe Cuțulab, a declarat că nu îl cunoștea și că l-a văzut pentru prima dată la poliție, în legătură cu prezenta cauză penală. A relatat că, după ce a fost lovit, a auzit pe unul dintre atacatori rostind cuvântul „haroș”, fără a putea preciza dacă vocea aparținea lui Denis Labă. Partea vătămată a declarat că, în seara respectivă, consumase aproximativ 150 grame de rachiu de casă. A precizat că pe teritoriul fermei exista lumină doar în odaie, nefiind iluminat exteriorul. Totodată, a explicat că încăperea era prevăzută cu un coridor și două ieșiri, ușile fiind închise, însă fără a fi încuiate cu cheia. Ulterior și-a concretizat declarațiile, arătând că își amintește că a fost lovit o singură dată în partea stângă a capului, însă nu poate afirma cu certitudine dacă, în timpul căderii, a mai suferit alte lovituri, fiind posibil să se fi lovit de perete sau de ușă. A precizat că agresiunea s-a produs în coridor, în momentul în care a deschis ușa

pentru a ieși afară, fără a reuși să vadă atacatorul și fără a putea spune dacă lovitura a fost aplicată din exterior sau din interior. Referitor la declarațiile date în faza urmăririi penale, partea vătămată a declarat că le susține doar parțial. A arătat că nu și-a citit personal declarațiile consemnate la etapa urmăririi penale și că anchetatorul nu i le-a citit. Totodată, a precizat că în procesul-verbal este consemnat faptul că persoanele s-ar fi aflat deja în antreu, aspect pe care îl consideră necorespunzător realității. Partea vătămată a declarat că nu a văzut câte persoane se aflau la fața locului, însă a auzit mai multe voci și presupune că erau două sau trei persoane. De asemenea, a recunoscut că se afla în stare de ebrietate în acea seară și că singurul cuvânt pe care și-l amintește că l-a auzit a fost „haroș". Nu a putut preciza numărul persoanelor care l-au agresat și nici nu a auzit alte expresii sau voci. În final, partea vătămată a declarat că anterior a fost condamnat de două ori la pedeapsa închisorii pentru infracțiuni prevăzute de art. 186 Cod penal și că, în urmă cu aproximativ doi ani, a executat 36 de zile de arest ca urmare a neexecutării muncii neremunerate în folosul comunității.
/f.d.__/

3.3 Martorul CUȚULAB ECATERINA în ședința de judecată a declarat instanței că îl cunoaște pe inculpatul Laba Denis, acesta fiind consătean și prieten al soțului său. Referitor la fapta cercetată, martora a relatat că, în seara zilei de 12 iulie 2025, în jurul orei 22:00, soțul său a plecat de la domiciliu pentru a cumpăra țigări. Acesta a revenit aproximativ peste o oră, în jurul orei 23:00, când martora se afla acasă împreună cu copiii și era încă trează. A ieșit în pragul casei și l-a observat pe soțul său împreună cu Laba Denis. A auzit că aceștia discutau, iar soțul i-a spus să intre înapoi în casă. Martora s-a conformat și s-a culcat. Aceasta a declarat că, în jurul orei 01:00, s-a trezit pentru a-și alăpta fiul, Eliazar, în vârstă de aproximativ șase luni. Ieșind din nou în pragul casei, a observat pe o masă un porc tranșat în bucăți mari. Lângă masă se aflau soțul său și Laba Denis, ambii având câte un cuțit în mână. Martora i-a întrebat ce fac, însă soțul i-a spus din nou să intre în casă și să își vadă de treburile sale. Martora a declarat că, în dimineața zilei următoare, în jurul orelor 07:00–08:00, s-a trezit în urma sosirii poliției la domiciliu. Polițiștii i-au solicitat să îl cheme afară pe soțul său. Aceasta a intrat în locuință și i-a chemat atât pe soțul său, cât și pe Laba Denis, care au ieșit afară. Martora a precizat că nu a auzit discuțiile purtate între aceștia și polițiști. Tot în acea dimineață, polițiștii i-au comunicat că soțul său este învinuit de sustragerea unui porc din sat. Ulterior, a aflat și persoana de la care fusese sustras animalul. De asemenea, a menționat că și soțul său i-a vorbit despre acest fapt. Martora a declarat că nu cunoaște dacă soțul său și Laba Denis l-au agresat pe paznicul fermei. Aceasta a mai relatat că, la sosirea poliției, carnea de porc era ascunsă în beciul gospodăriei. Nu cunoaște cine le-a indicat polițiștilor că aceasta se află în beci, întrucât ea se afla în casă împreună cu copiii. A precizat că ulterior soțul său și Laba Denis au scos carnea din beci, aceasta fiind împachetată. Martora a declarat că nu cunoaște ce au făcut polițiștii cu carnea, însă presupune că aceasta a fost restituită proprietarului. În final, martora a declarat că are doi copii: fiica Otilia, născută la 19 ianuarie 2023, și fiul Eliazar, născut în anul 2024. /f.d.__/

3.4 Martorul ROTARU ANTON în ședința de judecată a declarat instanței că îi cunoaște pe inculpații Laba Denis și Cutulab Andrei, fiind consăteni. Totodată, a

menționat că partea vătămată, Rotaru Vitalie, este fiul său. Îl cunoaște și pe Cuceinic Evghenii, care activează în calitate de paznic la ferma administrată de fiul său. Potrivit declarațiilor martorului, în noaptea de 12 spre 13 iulie 2025, în timp ce se afla la domiciliu, a fost apelat telefonic de Cuceinic Evghenii, care i-a vorbit în limba rusă și i-a comunicat că a fost bătut și că câinii latră. Din cele relatate, martorul a înțeles că la fermă se petrece ceva neobișnuit, motiv pentru care a plecat imediat împreună cu fiul său spre fermă. Ajunși la fața locului, au constatat că poarta era blocată cu un leat, iar Cuceinic Evghenii avea fața plină de sânge. Din cele relatate de acesta, în timp ce era agresat, a auzit o persoană spunând în limba rusă „Hvatit" („Destul"), după care agresorii au încetat să îl lovească. Martorul a mai declarat că, în timp ce se deplasa spre fermă, a observat un echipaj de poliție staționat în fața domiciliului lui Laba Denis. La fermă s-a constatat lipsa unui porc cu greutatea de aproximativ 60 kg, motiv pentru care a presupus că persoanele care l-au agresat pe paznic au sustras și animalul. În continuare, s-a deplasat la domiciliul lui Laba Denis, unde a observat că echipajul de poliție pleca pe o stradă alăturată. Martorul a oprit echipajul și a comunicat polițiștilor cele întâmplate, iar aceștia au solicitat intervenția ambulanței pentru acordarea asistenței medicale lui Cuceinic Evghenii. Martorul a mai relatat că în apropierea fermei existau urme de sânge, iar la fața locului au sosit și polițiști însoțiți de un câine de serviciu, care au urmărit traseul pe care fusese târât porcul. Acesta a precizat că ferma este amplasată la marginea satului Elizaveta, în direcția municipiului Bălți, iar urmele au fost urmărite pe o distanță de aproximativ 300–400 metri de la fermă, după care a presupus că animalul a fost încărcat într-un autoturism. Martorul a declarat că, în aceeași zi, în jurul amiezii, la domiciliul său a venit polițistul de sector, care i-a adus carcasa porcului, fără cap, deja sacrificată. Polițistul i-a solicitat să o păstreze în congelator și i-a comunicat că aceasta fusese ridicată de la domiciliul lui Cutulab Andrei. De asemenea, a precizat că autoturismul cu care a fost adusă carcasa a fost parcat în apropierea ușii locuinței sale. În final, martorul a reiterat că agresiunea asupra lui Cuceinic Evghenii a avut loc în interiorul încăperii fermei, acesta prezentând leziuni și sângerări la nivelul feței. Totodată, a confirmat că, în timpul agresiunii, Cuceinic Evghenii a auzit o persoană spunând în limba rusă „Hvatit", iar martorul a menționat că acesta nu vorbește limba română. /f.d.__/

3.5 Alte probe:

- Informație de la punctul traumatologic a SM Bălți. /f.d.7/
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.07.2025 și anexă, prin care se atestă că, locul cercetării s-a aflat la ferma situată în satul Elizaveta. În timpul cercetării, au fost depistate pete asemănătoare cu urme de sânge în interiorul grajdului pentru porci, precum și la ieșirea din acesta. De asemenea, pe gardul de lemn au fost depistate pete asemănătoare cu urme de sânge. În cadrul cercetării s-au ridicat: un băț din lemn, o țeavă metalică și un cerșaf. /f.d.8-33/
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.07.2025 și anexă, prin care se atestă că, locul cercetării (gospodăria) s-a aflat pe ***** din localitatea s.Elizaveta mun.Bălți. În timpul examinării, a fost depistată o masă pe care, presupus, a fost tranșat un porc. Pe suprafața acestei mese au fost observate pete vizibile asemănătoare cu sânge. De

asemenea, pe solul din jurul mesei au fost identificate urme de sânge. În cadrul cercetării s-au ridicat: 10 bucăți de porc, un toporaș, un cuțit și un sac. /f.d.35-41/
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.07.2025 și anexă, prin care se atestă că, locul cercetării reprezintă mijlocul de transport de model „BYD – F3", n/î *****. În portbagaj a fost depistat un covor de culoare gri, care prezenta urme asemănătoare cu pete de sânge. În cadrul cercetării s-au ridicat: un covor și o frânghie. /f.d.42-45/
- Procesul-verbal de ridicare (a mijocului de transport de model „ BYD – F3", n/î *****) din 18 iulie 2025. /f.d.46-47/
- Tichet Drager din 13 iulie 2025, conform căruia a fost stabilită concentrația vaporiloe de alcool în aerul expirat de cet.Cuceinic Evghenii, care constituie 1,21 mg/l. /f.d.66/
- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor părții vătămate Cuceinic Evghenii la locul infracțiunii din 13 iulie 2025 și anexă, prin care se atestă că cet. Cuceinic Evghenii a indicat poziția în care se afla persoana, care l-a lovit cu un obiect contondent, în raport cu el, menționând că după ce a fost lovit a făcut 1-2 pași spre camera lui. /f.d.75-81/
- Procesul-verbal de examinare a obiectului (bucăți de porc) din 13 iulie 2025 și anexă, prin care se atestă că cadavrul animalului este tranșat în mai multe părți anatomice, cu semne de secționare recentă a țesuturilor (țesuturile moi sunt tăiate / secționate cu un obiect ascuțit). /f.d.100-101/
/ Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 14 iulie 2025 și anexă, care au fost ridicați în cadrul cercetării la fața locului (fermei). /f.d.148-149/
- Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 15 iulie 2025 și anexă, care au fost ridicați în cadrul cercetării la fața locului (a gospodăriei). /f.d.156-160/
- Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 16 iulie 2025 și anexă, care au fost ridicați în cadrul cercetării la fața locului (a mijlocului de transport). /f.d.164-167/
- Procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Cuceinic Evgheni și și Cuțulab Andrei din 13 iulie 2025. /f.d.139-143/
- Procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Cuceinic Evgheni și bănuitul Laba Denis din 13 iulie 2025. /f.d.144-147/
- Raportul de expertiză judiciară nr.202510P0261 din 15 iulie 2025, conform căruia la examinarea medico-legală a cet. Cuceinic Evghenii s-au depistat: excoriație la nivelul frunții pe dreapta, excoriație pe pavilionului urechii drepte, o echimoză la nivelul ochiului stâng. Leziunile traumatice s-au putut produce prin lovire directă, pot fi datate la 2-3 zile anterior examinării, conform aspectului evolutiv, pot fi compatibele cu agresiunea din data de 13.07.2025 și conform p.35 „Regulament privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății, aprobat prin HG nr. 534/2023, publicat la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr. 287-290 (8793-8796)" se încadrează atît separat cît și în comun, în categoria de vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Reieșind din aspectul morfologic al leziunilor corporale descrise, ele au fost produse cu un corp dur bont cu o suprafață limitată de acțiune. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. /f.d.71-72/

Corpuri delicte:

- covoraș, băț din lemn, țeavă metalică, care se află a camera de păstrare a IP Bălți. //f.d. 154/.
- mijlocul de transport de model „BYD – F3”, anul fabricației 2010, n/î *****, cu chei, care este parcat în sediul IP Bălți și sigilat cu sigila MAI RM 61 /f.d.48/.

Toate aceste probe, cercetate în şedinţa judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăţia inculpatului, fiind puse de instanţă la baza sentinţei.

Astfel, în rezultatul analizei probelor indicate din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că, vinovăţia inculpaților CUȚULAB ANDREI și LABA DENIS în comiterea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestora se încadrează ca infracţiune prevăzute de prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), d) și e) Cod Penal, Tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, de două persoane, prin pătrundere în locuinţă și cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă.

4. Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art.101 alin.(1) şi (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpaților a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.

Cu referire la învinuirea adusă inculpaților CUȚULAB ANDREI și LABA DENIS în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), d) și e) Cod Penal:

În acest context, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția inculpaților CUȚULAB ANDREI și LABA DENIS în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), d) și e) Cod Penal.

Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța a stabilit următoarele:

Cuțulab Andrei de comun acord cu Laba Denis, la data de 13.07.2025 în jurul orelor 01.00, acționând cu intenție unică, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, însoțite de aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei agresate, din interes material, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea acestora, au pătruns pe teritoriul fermei de porci din satul Elizaveta, str. Crizantemilor, mun. Bălți, unde la lătratul cîinilor, a ieșit afară paznicul Cuceinic Evghenii *****, iar ca urmare în scopul realizării intenției criminale au aplicat față de ultimul violență periculoasă pentru viața și sănătate, atacîndu-l pe acesta, prin aplicarea loviturilor cu un obiect dur

neidentificat în regiunea capului, cauzîndu-I conform raportului Raportul de expertiză judiciară nr.202510P0261 din 15 iulie 2025, excoriație la nivelul frunții pe dreapta, excoriație pe pavilionului urechii drepte, o echimoză la nivelul ochiului stâng, după care înfrîngînd rezistența pazdnicului care a căzut, au sustras un porc, cauzîndu-I părții vătămate Rotaru Vitalie un prejudiciu material în sumă de 3600 lei.

Prin acţiunile sale cet. Cuțulab Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art.188 alin.(2) lit.b), d) și e) Cod Penal, tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, de două persoane, prin pătrundere în locuinţă și cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă.

La fel, Laba Denis de comun acord cu Cuțulab Andrei, la data de 13.07.2025 în jurul orelor 01.00, acționând cu intenție unică, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, însoțite de aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa și sănătatea persoanei agresate, din interes material, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea acestora, au pătruns pe teritoriul fermei de porci din satul Elizaveta, str. Crizantemilor, mun. Bălți, unde la lătratul cîinilor, a ieșit afară paznicul Cuceinic Evghenii *****, iar ca urmare în scopul realizării intenției criminale au aplicat față de ultimul violență periculoasă pentru viața și sănătate, atacîndu-l pe acesta, prin aplicarea loviturilor cu un obiect dur neidentificat în regiunea capului, cauzîndu-I conform raportului Raportul de expertiză judiciară nr.202510P0261 din 15 iulie 2025, excoriație la nivelul frunții pe dreapta, excoriație pe pavilionului urechii drepte, o echimoză la nivelul ochiului stâng, după care înfrîngînd rezistența pazdnicului care a căzut, au sustras un porc, cauzîndu-I părții vătămate Rotaru Vitalie un prejudiciu material în sumă de 3600 lei.

Prin acţiunile sale cet. Laba Denis a comis infracțiunea prevăzută de art.188 alin.(2) lit.b), d) și e) Cod Penal, tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, de două persoane, prin pătrundere în locuinţă și cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă.

În contextul învinuirii aduse inculpaților CUȚULAB ANDREI și LABA DENIS, instanța de judecată reține că circumstanțele faptice din rechizitoriul au fost probate incontestabil prin cumulul de probe, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

În special, se reține că instanța pune la baza sentinței declarațiile părții vătămate CUCEINIC EVGHENI și părții vătămate ROTARU VITALIE prin care se demonstrează că inculpații CUȚULAB ANDREI și LABA DENIS, au realizat latura obiectivă a infracțiunii de tîlhărie.

Or, partea vătămată CUCEINIC EVGHENI în susținerea învinuirii aduse a declarat instanței că, la data de 13.07.2025, se afla pe teritoriul fermei din satul Elizaveta, care îi aparține lui Vitalie Rotaru, pe care îl ajuta la gospodărie. A precizat că pe timpul nopții rămânea la fermă în calitate de paznic, fără a avea încheiat un contract individual de muncă, activitatea desfășurându-se în baza unei înțelegeri verbale. A declarat că pe teritoriul fermei se aflau aproximativ 9 vaci mulgătoare și mai puțin de 10 purcei, apreciind că erau în jur de 7 purcei. Potrivit declarațiilor sale, în jurul orei 01:00, a auzit

câinii lătrând și a ieșit afară pentru a verifica situația. A arătat că, ieșind pentru a doua oară, nu a reușit să se apropie de porcărie, aflându-se în apropierea ușii de ieșire, moment în care a fost lovit în regiunea capului cu un obiect dur sau posibil cu pumnul. În urma loviturii și-a pierdut cunoștința, iar când și-a revenit se afla în odaie. După ce și-a recăpătat cunoștința, nu a mai încercat să iasă afară, întrucât s-a speriat, și l-a telefonat pe Vitalie Rotaru. Partea vătămată a declarat că prezenta leziuni în regiunea capului și sângera. La scurt timp a sosit Vitalie Rotaru, care a constatat lipsa unui purcel. Ulterior, la fața locului au venit organele de poliție. A aflat de la poliție și de la Vitalie Rotaru că purcelul a fost găsit de poliție, fiind secționat în bucăți. A precizat că nu cunoaște de la care dintre inculpați a fost ridicat purcelul. A declarat că nu a fost internat în spital, ci a urmat tratament medicamentos la domiciliu. Totodată, a arătat că după incident a fost examinat de medicul legist, fiind întocmit actul de constatare medico-legală. Partea vătămată a precizat că nu cunoaște care dintre inculpați l-a agresat și că nu a văzut autorul loviturii. A declarat că nu îi cunoaște pe inculpați, menționând că pe Denis Labă îl văzuse anterior prin sat și îl saluta ocazional, cunoscându-l și pe tatăl acestuia, care păștea vacile în apropierea fermei. În ceea ce îl privește pe Cuțulab, a declarat că nu îl cunoștea și că l-a văzut pentru prima dată la poliție, în legătură cu prezenta cauză penală. A relatat că, după ce a fost lovit, a auzit pe unul dintre atacatori rostind cuvântul „haroș”, fără a putea preciza dacă vocea aparținea lui Denis Labă. Partea vătămată a declarat că, în seara respectivă, consumase aproximativ 150 grame de rachiu de casă. A precizat că pe teritoriul fermei exista lumină doar în odaie, nefiind iluminat exteriorul. Totodată, a explicat că încăperea era prevăzută cu un coridor și două ieșiri, ușile fiind închise, însă fără a fi încuiate cu cheia. Ulterior și-a concretizat declarațiile, arătând că își amintește că a fost lovit o singură dată în partea stângă a capului, însă nu poate afirma cu certitudine dacă, în timpul căderii, a mai suferit alte lovituri, fiind posibil să se fi lovit de perete sau de ușă. A precizat că agresiunea s-a produs în coridor, în momentul în care a deschis ușa pentru a ieși afară, fără a reuși să vadă atacatorul și fără a putea spune dacă lovitura a fost aplicată din exterior sau din interior. Referitor la declarațiile date în faza urmăririi penale, partea vătămată a declarat că le susține doar parțial. A arătat că nu și-a citit personal declarațiile consemnate la etapa urmăririi penale și că anchetatorul nu i le-a citit. Totodată, a precizat că în procesul-verbal este consemnat faptul că persoanele s-ar fi aflat deja în antreu, aspect pe care îl consideră necorespunzător realității. Partea vătămată a declarat că nu a văzut câte persoane se aflau la fața locului, însă a auzit mai multe voci și presupune că erau două sau trei persoane. De asemenea, a recunoscut că se afla în stare de ebrietate în acea seară și că singurul cuvânt pe care și-l amintește că l-a auzit a fost „haroș”. Nu a putut preciza numărul persoanelor care l-au agresat și nici nu a auzit alte expresii sau voci. În final, partea vătămată a declarat că anterior a fost condamnat de două ori la pedeapsa închisorii pentru infracțiuni prevăzute de art. 186 Cod penal și că, în urmă cu aproximativ doi ani, a executat 36 de zile de arest ca urmare a neexecutării muncii neremunerate în folosul comunității.

La fel, partea vătămată ROTARU VITALIE în susținerea învinuirii aduse a declarat instanței că inculpații îi sunt consăteni. A declarat că, la data de 13.07.2025, în jurul orei 01:00, se afla la domiciliu, iar Evghenii Cuceinic, care îl ajută la gospodărie și

îi este prieten, l-a telefonat, comunicându-i că a fost bătut, fără a-i spune de către cine. Acesta se afla la ferma sa din satul Elizaveta. Partea vătămată a relatat că a pornit imediat spre fermă cu automobilul. La ieșirea din gospodărie a observat un echipaj de poliție și o ambulanță deplasându-se prin sat. A mers în urma acestora, însă, întrucât echipajele se deplasau pe o altă stradă, el și-a continuat drumul spre fermă. Ajungând la fermă, a constatat că ușa era blocată din exterior cu un băț, iar Evghenii Cuceinic se afla în interior. După ce a deschis ușa, l-a găsit pe acesta așezat pe pat, prezentând leziuni și sângerări în regiunea feței. Evghenii Cuceinic i-a comunicat că a fost agresat, însă nu i-a spus cine l-a lovit și nici nu cunoștea câți atacatori au fost, menționând doar că parcă a auzit două voci și cuvântul „haroș”. A declarat că, folosind o lanternă, a verificat teritoriul fermei și a observat lipsa unui purcel. Totodată, a văzut urme de sânge, apreciind că autorii au sacrificat purcelul la fața locului și au luat carcasa acestuia. A precizat că, în acel moment, câinii continuau să latre. Ulterior, a plecat pentru a chema echipajele de poliție și ambulanța, care se aflau la o altă intervenție, revenind împreună cu acestea la fermă. A mai declarat că ulterior a sosit și un al doilea echipaj de poliție. Potrivit declarațiilor sale, în dimineața zilei următoare, în jurul orei 09:00, polițistul Burduja Andrei* s-a prezentat la domiciliul său și i-a restituit purcelul, deja tranșat în șase pachete. Partea vătămată a declarat că a fost prezent în timpul cercetării la fața locului și al folosirii câinelui de serviciu, acesta conducând echipa de intervenție de la fermă până la marginea satului, în direcția pădurii, la aproximativ 200 metri de fermă. Potrivit celor comunicate de polițiști, în acel loc urmele s-au întrerupt, presupunându-se că de acolo bunurile au fost încărcate într-un mijloc de transport. A mai declarat că polițistul Damanciuc Mihail i-a comunicat că carnea a fost găsită la unul dintre inculpați, fără ca el să cunoască exact la care dintre aceștia. Tot Damanciuc Mihail i-a spus că polițistul Burduja Andrei îi va restitui purcelul. Partea vătămată a precizat că nu a avut discuții cu inculpații și că este convins că aceștia au comis infracțiunea, întrucât la unul dintre ei a fost găsită carnea purcelului. A declarat că purcelul cântărea aproximativ 60 kg, era din rasa Pietrain, de culoare albă, și avea o valoare de aproximativ 3.600 lei. În ceea ce privește pretențiile civile, partea vătămată a declarat că nu are pretenții materiale față de inculpați, întrucât carnea i-a fost restituită, precizând însă că animalul era destinat reproducerii. De asemenea, a declarat că nu are alte pretenții de ordin material sau moral față de inculpați. În final, a arătat că ferma în care ținea animalele a fost inițial arendată, iar ulterior cumpărată, reprezentând o parte a unei foste ferme, unde anterior ținea vacile înainte de fătare. Totodată, a precizat că, la momentul sosirii la fermă, nu a observat proveniența bățului cu care era blocată ușa, întrucât era întuneric.

În contextul declarațiilor depuse de către partea vătămată CUCEINIC EVGHENI, și partea vătămată ROTARU VITALIE instanța de judecată reține că le apreciază drept veridice, pertinente, utile și admisibile, administrate în conformitate cu legislația în vigoare, nefiind stabilite divergențe, care ar influența în mod substanțial fondul cauzei.

Suplimentar, instanța reține că partea vătămată partea vătămată CUCEINIC EVGHENI, și partea vătămată ROTARU VITALIE au depus declarații în ședința de judecată sub jurământ, fiind preîntâmpinați de răspunderea penală pentru depunerea declarațiilor false sau refuz de a da declarații, asupra conținutului cărora partea apărării

nu a înaintat careva obiecții, considerente din care instanța le va pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpaților CUȚULAB ANDREI și LABA DENIS.

Declarațiile părților vătămate, sunt susținute și prin declarațiile martorului ROTARU ANTON care în ședința de judecată a declarat instanței că îi cunoaște pe inculpații Laba Denis și Cutulab Andrei, fiind consăteni. Totodată, a menționat că partea vătămată, Rotaru Vitalie, este fiul său. Îl cunoaște și pe Cuceinic Evghenii, care activează în calitate de paznic la ferma administrată de fiul său. Potrivit declarațiilor martorului, în noaptea de 12 spre 13 iulie 2025, în timp ce se afla la domiciliu, a fost apelat telefonic de Cuceinic Evghenii, care i-a vorbit în limba rusă și i-a comunicat că a fost bătut și că câinii latră. Din cele relatate, martorul a înțeles că la fermă se petrece ceva neobișnuit, motiv pentru care a plecat imediat împreună cu fiul său spre fermă. Ajunși la fața locului, au constatat că poarta era blocată cu un leaț, iar Cuceinic Evghenii avea fața plină de sânge. Din cele relatate de acesta, în timp ce era agresat, a auzit o persoană spunând în limba rusă „Hvatit” („Destul”), după care agresorii au încetat să îl lovească. Martorul a mai declarat că, în timp ce se deplasa spre fermă, a observat un echipaj de poliție staționat în fața domiciliului lui Laba Denis. La fermă s-a constatat lipsa unui porc cu greutatea de aproximativ 60 kg, motiv pentru care a presupus că persoanele care l-au agresat pe paznic au sustras și animalul. În continuare, s-a deplasat la domiciliul lui Laba Denis, unde a observat că echipajul de poliție pleca pe o stradă alăturată. Martorul a oprit echipajul și a comunicat polițiștilor cele întâmplate, iar aceștia au solicitat intervenția ambulanței pentru acordarea asistenței medicale lui Cuceinic Evghenii. Martorul a mai relatat că în apropierea fermei existau urme de sânge, iar la fața locului au sosit și polițiști însoțiți de un câine de serviciu, care au urmărit traseul pe care fusese târât porcul. Acesta a precizat că ferma este amplasată la marginea satului Elizaveta, în direcția municipiului Bălți, iar urmele au fost urmărite pe o distanță de aproximativ 300–400 metri de la fermă, după care a presupus că animalul a fost încărcat într-un autoturism. Martorul a declarat că, în aceeași zi, în jurul amiezii, la domiciliul său a venit polițistul de sector, care i-a adus carcasa porcului, fără cap, deja sacrificată. Polițistul i-a solicitat să o păstreze în congelator și i-a comunicat că aceasta fusese ridicată de la domiciliul lui Cutulab Andrei. De asemenea, a precizat că autoturismul cu care a fost adusă carcasa a fost parcat în apropierea ușii locuinței sale. În final, martorul a reiterat că agresiunea asupra lui Cuceinic Evghenii a avut loc în interiorul încăperii fermei, acesta prezentând leziuni și sângerări la nivelul feței. Totodată, a confirmat că, în timpul agresiunii, Cuceinic Evghenii a auzit o persoană spunând în limba rusă „Hvatit”, iar martorul a menționat că acesta nu vorbește limba română.

Declarațiile părții vătămate, sunt susținute și prin declarațiile martorului CUȚULAB ECATERINA în ședința de judecată a declarat instanței că îl cunoaște pe inculpatul Laba Denis, acesta fiind consătean și prieten al soțului său. Referitor la fapta cercetată, martora a relatat că, în seara zilei de 12 iulie 2025, în jurul orei 22:00, soțul său a plecat de la domiciliu pentru a cumpăra țigări. Acesta a revenit aproximativ peste o oră, în jurul orei 23:00, când martora se afla acasă împreună cu copiii și era încă trează. A ieșit în pragul casei și l-a observat pe soțul său împreună cu Laba Denis. A auzit că aceștia discutau, iar soțul i-a spus să intre înapoi în casă. Martora s-a conformat și s-a

culcat. Aceasta a declarat că, în jurul orei 01:00, s-a trezit pentru a-și alăpta fiul, Eliazar, în vârstă de aproximativ șase luni. Ieșind din nou în pragul casei, a observat pe o masă un porc tranșat în bucăți mari. Lângă masă se aflau soțul său și Laba Denis, ambii având câte un cuțit în mână. Martora i-a întrebat ce fac, însă soțul i-a spus din nou să intre în casă și să își vadă de treburile sale. Martora a declarat că, în dimineața zilei următoare, în jurul orelor 07:00–08:00, s-a trezit în urma sosirii poliției la domiciliu. Polițiștii i-au solicitat să îl cheme afară pe soțul său. Aceasta a intrat în locuință și i-a chemat atât pe soțul său, cât și pe Laba Denis, care au ieșit afară. Martora a precizat că nu a auzit discuțiile purtate între aceștia și polițiști. Tot în acea dimineață, polițiștii i-au comunicat că soțul său este învinuit de sustragerea unui porc din sat. Ulterior, a aflat și persoana de la care fusese sustras animalul. De asemenea, a menționat că și soțul său i-a vorbit despre acest fapt. Martora a declarat că nu cunoaște dacă soțul său și Laba Denis l-au agresat pe paznicul fermei. Aceasta a mai relatat că, la sosirea poliției, carnea de porc era ascunsă în beciul gospodăriei. Nu cunoaște cine le-a indicat polițiștilor că aceasta se află în beci, întrucât ea se afla în casă împreună cu copiii. A precizat că ulterior soțul său și Laba Denis au scos carnea din beci, aceasta fiind împachetată. Martora a declarat că nu cunoaște ce au făcut polițiștii cu carnea, însă presupune că aceasta a fost restituită proprietarului. În final, martora a declarat că are doi copii: fiica Otilia, născută la 19 ianuarie 2023, și fiul Eliazar, născut în anul 2024.

Instanța reține că martorii acuzării au depus declarații în ședința de judecată sub jurământ, fiind preîntâmpinați de răspunderea penală pentru depunerea declarațiilor false sau refuz de a da declarații, asupra conținutului cărora partea apărării nu a înaintat careva obiecții, considerente din care instanța le va pune la baza sentinței de condamnare în privința inculpaților CUȚULAB ANDREI și LABA DENIS.

Subsidiar, se atestă că în cadrul examinării cauzei, instanța a stabilit cu certitudine faptul că declarațiile părților vătămate și martorilor acuzării, se află în coroborare cu alte mijloace de probă scrise, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume se face trimitere la conținutul:

- Informație de la punctul traumatologic a SM Bălți. /f.d.7/
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.07.2025 și anexă, prin care se atestă că, locul cercetării s-a aflat la ferma situată în satul Elizaveta. În timpul cercetării, au fost depistate pete asemănătoare cu urme de sânge în interiorul grajdului pentru porci, precum și la ieșirea din acesta. De asemenea, pe gardul de lemn au fost depistate pete asemănătoare cu urme de sânge. În cadrul cercetării s-au ridicat: un băț din lemn, o țeavă metalică și un cerșaf. /f.d.8-33/
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.07.2025 și anexă, prin care se atestă că, locul cercetării (gospodăria) s-a aflat pe ***** din localitatea s.***** mun.Bălți. În timpul examinării, a fost depistată o masă pe care, presupus, a fost tranșat un porc. Pe suprafața acestei mese au fost observate pete vizibile asemănătoare cu sânge. De asemenea, pe solul din jurul mesei au fost identificate urme de sânge. În cadrul cercetării s-au ridicat: 10 bucăți de porc, un toporaș, un cuțit și un sac. /f.d.35-41/
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.07.2025 și anexă, prin care se atestă că, locul cercetării reprezintă mijlocul de transport de model „BYD – F3”, n/î *****. În

portbagaj a fost depistat un covor de culoare gri, care prezenta urme asemănătoare cu pete de sânge. În cadrul cercetării s-au ridicat: un covor și o frânghie. /f.d.42-45/
- Procesul-verbal de ridicare (a mijocului de transport de model „ BYD – F3”, n/î *****) din 18 iulie 2025. /f.d.46-47/
- Tichet Drager din 13 iulie 2025, conform căruia a fost stabilită concentrația vaporiloe de alcool în aerul expirat de cet.Cuceinic Evghenii, care constituie 1,21 mg/l. /f.d.66/
- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor părții vătămate Cuceinic Evghenii la locul infracțiunii din 13 iulie 2025 și anexă, prin care se atestă că cet. Cuceinic Evghenii a indicat poziția în care se afla persoana, care l-a lovit cu un obiect contondent, în raport cu el, menționând că după ce a fost lovit a făcut 1-2 pași spre camera lui. /f.d.75-81/
- Procesul-verbal de examinare a obiectului (bucăți de porc) din 13 iulie 2025 și anexă, prin care se atestă că cadavrul animalului este tranșat în mai multe părți anatomice, cu semne de secționare recentă a țesuturilor (țesuturile moi sunt tăiate / secționate cu un obiect ascuțit). /f.d.100-101/
/ Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 14 iulie 2025 și anexă, care au fost ridicați în cadrul cercetării la fața locului (fermei). /f.d.148-149/
- Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 15 iulie 2025 și anexă, care au fost ridicați în cadrul cercetării la fața locului (a gospodăriei). /f.d.156-160/
- Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 16 iulie 2025 și anexă, care au fost ridicați în cadrul cercetării la fața locului (a mijlocului de transport). /f.d.164-167/
- Procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Cuceinic Evgheni și și Cuțulab Andrei din 13 iulie 2025. /f.d.139-143/
- Procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Cuceinic Evgheni și bănuitul Laba Denis din 13 iulie 2025. /f.d.144-147/
- Raportul de expertiză judiciară nr.202510P0261 din 15 iulie 2025, conform căruia la examinarea medico-legală a cet. Cuceinic Evghenii s-au depistat: excoriație la nivelul frunții pe dreapta, excoriație pe pavilionului urechii drepte, o echimoză la nivelul ochiului stâng. Leziunile traumatice s-au putut produce prin lovire directă, pot fi datate la 2-3 zile anterior examinării, conform aspectului evolutiv, pot fi compatibele cu agresiunea din data de 13.07.2025 și conform p.35 „Regulament privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății, aprobat prin HG nr. 534/2023, publicat la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr. 287-290 (8793-8796)” se încadrează atît separat cît şi în comun, în categoria de vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Reieşind din aspectul morfologic al leziunilor corporale descrise, ele au fost produse cu un corp dur bont cu o suprafață limitată de acțiune. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. /f.d.71-72/
- Corpuri delicte: Covoraș, băț din lemn, țeavă metalică, care se află a camera de păstrare a IP Bălți. //f.d. 154/; mijlocul de transport de model „BYD – F3”, anul fabricației 2010, n/î *****,cu chei, care este parcat în sediul IP Bălți și sigilat cu sigila MAI RM 61 /f.d.48/.

Astfel, instanța apreciază datele din mijloacele de probă scrise cercetate în cadrul ședinței de judecată ca pertinente, concludente și utile, care coroborează cu declarațiile

părților vătămate, martorilor, nu conțin divergențe, veridicitatea și legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri, fiind administrate în conformitate cu legislația în vigoare.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpaților CUȚULAB ANDREI și LABA DENIS, în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.188 alin.(2) lit.b), d) și e) Cod Penal, tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, de două persoane, prin pătrundere în locuinţă și cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă.

În continuare, sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. În acest sens, instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Se reține că, infracțiunea în cauză, face parte din categoria „Infracțiunilor contra patrimoniului”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Instanța de judecată conchide că, în cazul infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), e) Codul penal, obiectul juridic special al infracţiunii este unul complex, din care obiectul juridic principal, format din relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile şi obiectul juridic secundar, format din relaţii sociale cu privire la sănătatea persoanei (în contextul recepţionării de către partea vătămată a prejudiciilor aduse integrităţii corporale şi a sănătăţii prin aplicarea violenţei)

Obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia și patrimoniul persoanei, deoarece acțiunea inculpaților a fost îndreptată spre sustragerea unui bun mobil – porcul aparținând lui Rotaru Vitalie.

Obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale referitoare la viața și sănătatea persoanei, deoarece pentru realizarea intenției de sustragere a fost aplicată violență asupra paznicului fermei – Cuceinic Evghenii.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.188 Cod penal are de asemenea un caracter complex: obiectul material principal îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat,

fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor și obiectul material secundar (în cazul în care este aplicată violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, nu şi amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe) îl reprezintă corpul persoanei.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă:

-bunul mobil sustras – un porc de rasă Pietrain, cu valoarea de aproximativ 3600 lei;

-integritatea corporală și sănătatea persoanei agresate (ca obiect secundar al ocrotirii penale).

Analizând latura obiectivă a componenței infracțiunii incriminate inculpaților CUȚULAB ANDREI și LABA DENIS, instanța de judecată subliniază că aceasta se comprimă prin descrierea a 2 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea principală de sustragere a bunurilor şi b) acţiunea adiacentă ce constă în atacul săvârşit asupra unei persoane, însoţit alternativ de amenințarea cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanei.

Concomitent, luând în considerare forma incriminării aduse inculpaților, latura obiectivă se mai descrie obligatoriu prin organizarea şi/sau dirijarea acestor acţiuni expuse supra.

Latura obiectivă a infracțiunii de tâlhărie constă în atacul asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate.

În prezenta cauză, aceasta se realizează prin următoarele acțiuni:

a) Atacul asupra persoanei.

Inculpații Cuțulab Andrei și Labă Denis, acționând împreună, au pătruns pe teritoriul fermei unde se afla paznicul Cuceinic Evghenii. La apariția victimei, ca urmare a lătratului câinilor, aceștia au exercitat asupra ei un atac direct, aplicându-i lovituri în regiunea capului cu un obiect dur neidentificat. Faptul atacului rezultă din: declarațiile părții vătămate Cuceinic Evghenii; declarațiile lui Rotaru Vitalie; raportul de expertiză judiciară nr. 202510P0261 din 15.07.2025, care confirmă existența leziunilor corporale.

b) Aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate.

Loviturile aplicate în regiunea capului reprezintă o manifestare de violență îndreptată asupra unei zone vitale a corpului. Ca rezultat al agresiunii, Cuceinic Evghenii a suferit: excoriație la nivelul frunții pe dreapta; excoriație la nivelul pavilionului urechii drepte; echimoză la nivelul ochiului stâng. Totodată, partea vătămată a declarat că în urma loviturii și-a pierdut cunoștința, ceea ce demonstrează caracterul periculos al violenței exercitate.

c) Scopul sustragerii bunurilor.

Violența nu a avut un scop independent, ci a fost aplicată pentru realizarea intenției de însușire a bunului. După neutralizarea rezistenței paznicului, inculpații au sustras un porc de la ferma lui Rotaru Vitalie. Prin urmare, atacul asupra persoanei și sustragerea bunului formează o unitate infracțională specifică tâlhăriei.

d) Circumstanțe calificative.

În cauză sunt reținute circumstanțele agravante prevăzute de art. 188 alin. (2) Cod penal: săvârșirea de două persoane – inculpații Cuțulab Andrei și Labă Denis au acționat împreună, în baza unei înțelegeri prealabile și a unei intenții comune; prin pătrundere în

locuință – în cazul dat încăperea fermei în care se afla paznicul poate fi calificată juridic drept „locuință” în sensul normei penale; cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă – obiectul dur neidentificat folosit la aplicarea loviturilor poate constitui un asemenea mijloc, fiind demonstrat că a fost utilizat pentru vătămarea victimei.

Victima infracțiunii incriminate este persoana agresată. Ca victimă a infracțiunii date poate evolua proprietarul bunurilor, sau persoana în posesia ori sub a cărei pază se găsesc bunurile.

În sensul prevederii de la art.188 Cod penal, prin „atac” se înţelege acţiunea agresivă a făptuitorului, surprinzătoare pentru victimă, care este însoţită de violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe.

Infracțiunea analizată este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvîrşirii atacului asupra victimei, dacă acesta este însoţit de aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe.

Latura subiectivă se caracterizează, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special – de sustragere – cel prin care se exprimă scopul de cupiditate.

La caz, infracțiunea a fost săvârșită cu intenție directă. Inculpații conștientizau caracterul ilegal al acțiunilor lor; au prevăzut că aplicarea loviturilor asupra unei persoane poate provoca vătămări; au acceptat și au urmărit folosirea violenței pentru a-și realiza scopul de însușire a bunului.

Scopul special al infracțiunii a fost sustragerea bunului altei persoane din interes material.

Prin „violenţă periculoasă” se înţelege în sensul infracţiunii orice vătămare intenţionată gravă ori medie, prevăzute de art.151 şi 152 din Codul penal, opinie susţinută în scopul unificării practicii judiciare corecte şi de Curtea Supremă de Justiţie, prin recomandarea nr. 51 cu privire la aplicarea semnului calificativ al art.188 alin.(1) din Codul penal, adică tâlhăria însoţită de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate.

„Săvîrșirea de două sau mai multe persoane”, acest semn calificativ presupune existența a cel puțin doi făptuitori care acționează în mod concertat, având același scop infracțional. Acțiunile lor sunt coordonate și se completează reciproc pentru a asigura succesul faptei.

„Pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă” - acest semn calificativ presupune intrarea neautorizată într-o locuință sau altă încăpere închisă, în vederea săvârșirii tâlhăriei. Ea încalcă nu doar bunurile și integritatea victimei, ci și inviolabilitatea domiciliului acesteia.

"Cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă " – acest semn se referă la folosirea oricărui obiect care, deși nu este o armă în sensul legal (de ex., un pistol), poate fi folosit pentru a vătăma, imobiliza sau intimida victima.

Obiectul însuși devine o armă, prin intenția și modul de utilizare al făptuitorului.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea de tâlhărie este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

Concluzia privind conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra denotă intenția directă a inculpaților, la comiterea infracțiunii incriminate acestora.

Subiectul faptei infracţionale analizate este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracţiunii a împlinit vârsta de 14 ani.

La caz, subiecți ai infracțiunii sunt Cuțulab Andrei și Labă Denis, persoane fizice responsabile penal, care au acționat în calitate de coautori, întrucât au realizat împreună acțiunile ce constituie elementele obiective ale infracțiunii.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că la momentul săvârșirii infracțiunii inculpații au atins vârsta de 14 ani, astfel inculpații CUȚULAB ANDREI și LABA DENIS întrunesc semnele subiectului infracțiunii incriminate, conform extrasului din Registrul de Stat al Populaţiei.

În cauza dată, componența infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) Cod penal este realizată prin faptul că inculpații, acționând în comun și urmărind scopul însușirii bunului altei persoane, au realizat un atac asupra paznicului fermei, aplicându-i lovituri în regiunea capului cu un obiect dur, prin aceasta înlăturând posibilitatea victimei de a împiedica sustragerea porcului. Astfel, violența aplicată nu reprezintă o faptă separată, ci constituie modalitatea de realizare a sustragerii, caracteristică infracțiunii de tâlhărie.

Potrivit fabulei învinuirii acuzarea a calificat acțiunile inculpaților în cumul cu agravantele prevăzute la lit. b), d), și e) al art. 188 alin. (2) Cod Penal.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului şi probatoriului administrat, instanța de judecată a stabilit întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui CUȚULAB ANDREI și LABA DENIS, prin urmare, instanță ajunge la concluzia că vina inculpaților în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), d) și e) Cod Penal, tâlhăria, adică atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, de două persoane, prin pătrundere în locuinţă și cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă.

5. Argumentele părților:

De către acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare a solicitat a-l recunoaște vinovat pe CUȚULAB ANDREI de comiterea infracțiunii prevăzută de art.188 alin.(2) lit.b), d) și e) Cod Penal, şi a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște vinovat pe LABA DENIS de comiterea infracțiunii prevăzută de art.188 alin.(2) lit.b), d) și e) Cod Penal, şi a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Corpurile delicte-covoraș, băț din lemn, țeavă metalică, de nimicit. Mijlocul de transport de model ,,BYD-F3,, de confiscat în folosul statului. Cheltuielile de judecată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară de încasat în mod solidat de la inculpați.

Apărarea în interesele inculpaților a pledat pentru recalificarea din art.188 alin.(2) lit.b), d) și e) Cod Penal în art.186 al.(2) lit.b), c) Cod Penal, să se constate că nu au fost demonstrate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) CP, să fie exclusă concluzia privind existența atacului și aplicarea violenței, să fie luate în vedere poziția sinceră privind recunoașterea sustragerii și toate circumstanțele atenuante constatate.

În ședința de judecată CUȚULAB ANDREI și LABA DENIS au susținut poziția părții apărării, recunoscînd vina doar în partea sustragerii porcului, negînd săvîrșirea atacului și aplicarea violenței asupra paznicului, solicitând excluderea acestor elemente și reținerea exclusiv a infracțiunii de furt.

Potrivit art.24 alin.(2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Instanța respinge argumentele apărării privind recalificarea faptelor din infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), d) și e) Cod penal în infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, apreciindu-le ca neîntemeiate și contrazise de ansamblul probelor administrate în cauză.

În susținerea poziției sale, apărarea a invocat că inculpații au recunoscut sustragerea porcului, însă a negat existența atacului și aplicarea violenței, solicitând excluderea acestor elemente și reținerea exclusiv a infracțiunii de furt.

Instanța reține însă că această susținere este infirmată de totalitatea probelor administrate în ședința de judecată, apreciate atât separat, cât și în coroborare.

Astfel, din declarațiile părții vătămate Cuceinic Evghenii rezultă că, în momentul în care a încercat să iasă din încăpere pentru a verifica motivul lătratului câinilor, a fost lovit brusc în regiunea capului cu un obiect dur sau posibil cu pumnul, în urma cărei lovituri și-a pierdut cunoștința. După revenire, acesta s-a aflat în interiorul încăperii, prezentând leziuni și sângerări, fără a putea identifica autorul agresiunii, întrucât atacul s-a produs pe întuneric și pe neașteptate.

Aceste declarații sunt confirmate de declarațiile părții vătămate Rotaru Vitalie, care a ajuns la fermă imediat după apelul telefonic primit de la Cuceinic Evghenii și l-a găsit pe acesta în interiorul încăperii, cu fața însângerată și prezentând urme vizibile de violență. Totodată, acesta a constatat lipsa unui purcel și existența urmelor de sânge la locul faptei, împrejurări ce confirmă că agresiunea asupra paznicului și sustragerea animalului au făcut parte din aceeași rezoluție infracțională.

În același sens, raportul de expertiză judiciară nr. 202510P0261 din 15 iulie 2025 confirmă existența leziunilor corporale suferite de Cuceinic Evghenii, respectiv excoriație la nivelul frunții pe dreapta, excoriație pe pavilionul urechii drepte și echimoză la nivelul ochiului stâng, leziuni compatibile cu exercitarea unei acțiuni violente asupra victimei.

Faptul că partea vătămată nu a putut identifica persoana care i-a aplicat lovitura nu înlătură existența infracțiunii de tâlhărie și nici răspunderea inculpaților, întrucât atacul a fost săvârșit pe timp de noapte, în condiții de vizibilitate redusă, iar victima și-a pierdut imediat cunoștința. Totodată, din declarațiile acesteia rezultă că a auzit mai multe voci și cuvântul „haroș”, împrejurare care corespunde acuzației privind participarea a două persoane la comiterea faptei.

Instanța reține că violența exercitată asupra lui Cuceinic Evghenii nu a fost una accidentală și nici ulterioară sustragerii bunului, ci a fost aplicată în scopul înlăturării opoziției paznicului și al facilitării sustragerii porcului. Prin urmare, între actele de violență și deposedarea victimei există o legătură directă și indisolubilă, specifică infracțiunii de tâlhărie.

Totodată, materialul probator demonstrează că inculpații au acționat împreună, în baza unei rezoluții infracționale comune, pe timp de noapte, prin pătrunderea pe teritoriul fermei și prin exercitarea violenței asupra persoanei care asigura paza bunurilor, după care au sustras animalul și au părăsit locul faptei. Ulterior, bunul sustras a fost identificat și recuperat de organele de poliție.

În aceste condiții, instanța constată că sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d) și e) Cod penal, respectiv existența unui atac asupra unei persoane, exercitarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea victimei în scopul sustragerii bunurilor, săvârșirea faptei de două persoane și folosirea unui obiect dur în calitate de armă.

Instanța apreciază că probele prezentate de partea acuzării, poartă un caracter exact, sunt dobîndite legal, servesc la constatarea existenţei infracţiunii imputate inculpatului, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei, fiind admise ca pertinente, concludente şi utile, administrate conform prevederilor legale.

Recunoașterea de către inculpați a sustragerii porcului nu este de natură să conducă la schimbarea încadrării juridice, deoarece această împrejurare nu înlătură existența violenței exercitate asupra victimei și nici scopul pentru care aceasta a fost aplicată. De asemenea, circumstanțele atenuante invocate de apărare pot fi avute în vedere exclusiv la individualizarea pedepsei, iar nu la stabilirea încadrării juridice a faptelor.

Prin urmare, instanța apreciază că solicitarea apărării privind recalificarea faptelor în infracțiunea de furt prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal este nefondată și urmează a fi respinsă.

6. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art.7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art.75 alin.(l) Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea

specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art.75 alin.(1) Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art.61 alin.(l) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.51 alin.(2) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Astfel, în prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea la răspundere penală pe componența de infracțiuni prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), d) și e) Cod Penal.

Instanța de judecată reține că fapta prevăzută de art.188 alin.(2) lit.b), d) și e) Cod Penal, se pedepseşte cu închisoare de la 8 la 10 ani, care conform art.16 alin.(4) Cod Penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui CUȚULAB ANDREI și LABA DENIS urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

La fel, la stabilirea pedepsei inculpaților CUȚULAB ANDREI și LABA DENIS instanța de judecată, urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, de personalitatea inculpaților:

-personalitatea inculpatului CUȚULAB ANDREI: - nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.186-187), la domiciliu se caracterizează pozitiv, nu este angajat în cîmpul muncii, are persoane la întreținere-4 copii minori; - anterior judecat prin: -sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.01.2018 condamnat în baza art.287 alin.(2) lit.b) CP, la închisoare pe un termen de 3 ani 4 luni. În baza art.90 CP, executarea pedepsei suspendată condiționat pe un termen de 3 ani. Menținută prin decizia CA Bălți din 14.03.2018; -sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 23.11.2020 în baza art.186 alin.(2) lit.b)d) CP, procesul penal încetat în legătură cu împăcarea părților; -sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 02.02.2024 condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b)f)

CP, la închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă. În baza art.90 CP, executarea pedepsei suspendată condiționat pe un termen de 2 ani. Casată prin decizia CA Bălți din 09.07.2024, fiind condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b)f) CP, la închisoare pe un termen de 2 ani, fără amendă. În baza art.90 CP, executarea pedepsei suspendată condiționat pe un termen de 1 ani; -sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 04.12.2025 condamnat în baza art.349 alin.(1/1) CP, prin aplicarea art.80/1 alin.(1) CP, la închisoare pe termen de 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Menținută prin decizia CA Nord din 23.04.2026;
-personalitatea inculpatului LABA DENIS: -nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.188-189), la domiciliu se caracterizează pozitiv, nu este angajat în cîmpul muncii, nu are persoane la întreținere; anterior judecat prin: -sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 13.10.2023 condamnat în baza art.264/1 alin.(4) CP, prin aplicarea art.80/1 alin.(1) CP, la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Irevocabilă la 31.10.2023; -sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.02.2025 condamnat în baza art.287 alin.(2) lit.b) CP, prin aplicarea art.80/1 alin.(1) CP, la închisoare pe un termen de 1 an. În baza art.90 CP, executarea pedepsei suspendată condiționat pe un termen de 1 an. Casată prin decizia CA Nord din 21.10.2025, fiind exclus aplicarea art.90 CP. În temeiul art.72 alin.(3) CP pedeapsa închisorii pe termen de 1 an stabilită prin sentința din 05.02.2025 urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei a fi calculată din momentul reținerii acestuia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal constituie: -repararea benevolă a pagubei pricinuite; - recunoaşterea parțială a vinovăţiei; recuperarea prejudiciului cauzat.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, fiind anterior condamnați de multiple infracțiuni, săvîrșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53, 55, 79 din Codul penal nu sunt.

Astfel, constatând vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

Conducîndu-se de prevederile art.61 Cod Penal, de scopul pedepsei penale, luînd în considerație personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei, modalitatea săvîrşirii infracțiunilor, gravitatea acestora, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpaților este posibilă doar cu izolarea acestora de societate.

În acest sens, art. 61 alin. (2) Cod penal prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În temeiul art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a

prezentului cod. Or, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

În concluzie, asupra celor relatate, instanța de judecată remarcă că la individualizarea pedepsei, ține cont de cele trei principii care urmează a sta la baza individualizării pedepsei, aplicînd inculpaților, sancțiunea penală sub formă de închisoare, această pedeapsă fiind legală, echitabilă și individualizată. Pedeapsa de închisoare îi va determina pe inculpați să conştientizeze încă o dată fapta comisă, să se resocializeze, să se corecteze, să se reeduce şi pe viitor să se reţină de la comiterea faptelor penale.

În acest context, instanţa consideră că pedeapsa numită inculpaților sub formă de închisoare, corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi” reieșind și din gradul prejudiciabil al infracțiunii comise și personalitatea făptuitorului, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestuia și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Luînd în consideraţie cele expuse, instanța consideră că o altă pedeapsă nu v-a reuși să menţină scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane prevăzut la art.61 alin.(2) Cod penal.

6.1. În situația lui LABA DENIS:

Potrivit art. 84 alin. (4) CP, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Conform materialelor cauzei, inculpatul LABA DENIS a fost condamnat prin - sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.02.2025 în baza art.287 alin.(2) lit.b) CP, prin aplicarea art.80/1 alin.(1) CP, la închisoare pe un termen de 1 an. În baza art.90 CP, executarea pedepsei suspendată condiționat pe un termen de 1 an. Prin decizia CA Nord din 21.10.2025, a fost casată sentința Judecătoriei Bălți din 05.02.2025, fiind excluse prevederile aplicarii art.90 CP. În temeiul art.72 alin.(3) CP pedeapsa închisorii pe termen de 1 an stabilită prin sentința din 05.02.2025 urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit materialelor cauzei, infracțiunea de tâlhărie prevăzută de art. 188 alin. (2) Cod penal pentru care inculpatul este condamnat prin prezenta sentință a fost săvârșită la 13.07.2025, adică anterior pronunțării deciziei Curții de Apel Nord din 21.10.2025, prin care acesta a fost condamnat în baza art.287 alin.(2) lit.b) CP la închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Respectiv, sentința Judecătoriei Bălți din 05.02.2025 nu era definitivă la data săvârșirii noii infracțiuni (13.07.2025), deoarece a fost atacată și ulterior soluționată prin decizia Curții de Apel Nord din 21.10.2025.

În asemenea circumstanțe, în temeiul prevederilor art.84 alin.(4) Cod Penal în situația inculpatului LABA DENIS instanţa de judecată va stabili prin cumul parţial pedeapsa aplicată prin sentinţa dată şi prin decizia Curții de Apel Nord din 21.10.2025.

Luînd în considerație faptul că în cadrul ședinței de judecată a fost stabilită vinovăția inculpatului LABA DENIS precum și stabilită pedeapsa, instanța urmează să stabilească tipul penitenciarului unde inculpatul o va executa.

În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii conform prezentei sentinţe urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinţei– 09.07.2026, în termenul închisorii stabilite, se include perioada executată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Nord din 21.10.2025.

6.2. În situația lui CUȚULAB ANDREI:

Potrivit art. 84 alin. (4) CP, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Conform materialelor cauzei, inculpatul CUȚULAB ANDREI a fost condamnat prin – sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 04.12.2025 condamnat în baza art.349 alin.(1/1) CP, prin aplicarea art.80/1 alin.(1) CP, la închisoare pe termen de 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Sentința respectivă a fost menținută prin decizia CA Nord din 23.04.2026.

Potrivit materialelor cauzei, infracțiunea de tâlhărie prevăzută de art. 188 alin. (2) Cod penal pentru care inculpatul este condamnat prin prezenta sentință a fost săvârșită la 13.07.2025, adică anterior pronunțării sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 04.12.2025 prin care a fost condamnat în baza art.349 alin.(1/1) CP, prin aplicarea art.80/1 alin.(1) CP, la închisoare pe termen de 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În asemenea circumstanțe, în temeiul prevederilor art.84 alin.(4) Cod Penal în situația inculpatului CUȚULAB ANDREI instanţa de judecată va stabili prin cumul parţial pedeapsa aplicată prin sentinţa dată şi prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 04.12.2025.

Luînd în considerație faptul că în cadrul ședinței de judecată a fost stabilită vinovăția inculpatului CUȚULAB ANDREI precum și stabilită pedeapsa, instanța urmează să stabilească tipul penitenciarului unde inculpatul o va executa.

În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii conform prezentei sentinţe urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reţinerii inculpatului, pentru executarea pedepsei cu închisoare.

Căutarea, reţinerea şi escortarea inculpatului la locul de executare a pedepsei cu închisoare se pune în sarcina organului de poliţie Inspectoratului de Poliție Bălți, iar în partea executării pedepsei se pune în sarcina penitenciarului respectiv stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor.

7. Referitor la măsura preventivă.

Conform art.176 CPP, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de

judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Conform art.329 CPP (1) La judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decît peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiţionează noua cerere. (1^1) În cazul în care inculpatului îi este aplicată măsura arestului preventiv, judecarea cauzei penale se desfăşoară în mod preferenţial şi în regim de urgenţă. (2) În cazul aplicării arestării preventive, hotărîrea instanţei poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanţa ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.311 şi 312, care se aplică în mod corespunzător.

Conform art.385 CPP, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

7.1 În situația lui CUȚULAB ANDREI:

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța procurorului din 13.08.2025, în privința inculpatului CUȚULAB ANDREI a fost aplicată obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept. /f.d.208-209/.

În scopul asigurării executării sentinţei și căutării eficiente a inculpatului, instanța va aplica măsură preventivă arestarea preventivă în privința inculpatului CUȚULAB ANDREI, urmând a fi reținut și plasat în arest preventiv imediat după pronunțarea sentinței.

Instanţa a luat în considerare că dreptul la liberă circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată, atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat.

Prin urmare, aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţional cu circumstanţele cauzei.

7.2 În situația lui LABA DENIS:

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța procurorului din 13.08.2025, în privința inculpatului LABA DENIS a fost aplicată obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept. /f.d.213-214/. Altă măsură preventivă nu a fost aplicată.

Inculpatul LABA DENIS se deține în Penitenciarul nr.6 Soroca unde execută pedeapsa cu închisoare în baza deciziei Curții de Apel Nord din 21.10.2025, prin care

acesta a fost condamnat în baza art.287 alin.(2) lit.b) CP la închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În situația dată, instanța consideră că temei de aplicare a altei măsuri preventive nu este. Or, o persoană condamnată în prima instanţă, fie că a fost sau nu în stare de arest pînă la acel moment, se găseşte în situaţia precizată de art. 5 parag. 1 lit. a) din Convenţia europeană, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar şi nedefinitive.

În susținerea soluției date se invocă și Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei de procedură penală privind arestarea preventivă şi arestarea la domiciliu nr.1 din 15.04.2013 p.62.

8. Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

În cadrul urmăririi penale a fost stabilit prejudiciul cauzat prin infracțiune cet. ROTARU VITALIE suma de 3600 lei, costul porcului, fiind recuperat integral prin restituirea bunului.

9. Cheltuieli de judecată:

Conform informației din rechizitoriu se atribuie la cheltuieli de judecată suma 128 lei în legătură cu efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.202510P0261 din 15 iulie 2025. /f.d.71-72/.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea în mod solidar de la inculpați în folosul statului, a cheltuielilor de judecată în mărime de 128 lei.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare efectuării Raportului de expertiză judiciară nr.202510P0261 din 15 iulie 2025, în mărime de 128 lei (f.d.71-72), care urmează a fi încasate în mod solidar de la inculpați.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a modificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: -Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.

10. Măsuri asiguratorii nu au fost aplicate.

11. Referitor la corpuri delicte:

În conformitate cu prevederile art.157 alin.(1), (2) din Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Astfel, conform prevederilor art.158 alin.(1) din Cod de procedură penală „corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent, art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Raportînd prevederile legale citate supra la circumstanțele faptice prezentei cauze penale, instanța de judecată stabilește că pe cauza penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte:

- covoraș, băț din lemn, țeavă metalică, care se află a camera de păstrare a IP Bălți. /f.d. 154/, de nimicit la intrarea sentinței în vigoare.
- mijlocul de transport model „BYD – F3”, anul fabricației 2010, n/î *****, cu chei, care este parcat în sediul IP Bălți și sigilat cu sigila MAI RM 61 /f.d.48/, se supune confiscării speciale, potrivit prevederilor art.106 din Codul Penal.

În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile și articolele 382-385 CPP instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

CUȚULAB ANDREI se recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), d) și e) Cod Penal şi în baza acestei legi se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 /opt/ ani.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin sentinţa dată şi sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 04.12.2025, stabileşte definitiv lui CUȚULAB ANDREI pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 /opt/ ani 3 /trei/ luni.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilite inculpatul CUȚULAB ANDREI va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reţinerii inculpatului CUȚULAB ANDREI, pentru executarea pedepsei cu închisoare.

Se aplica în privința lui CUȚULAB ANDREI măsură preventivă arestarea preventivă, urmând a fi reținut și plasat în arest preventiv imediat după pronunțarea sentinței.

Reţinerea şi escortarea inculpatului CUȚULAB ANDREI la locul de executare a pedepsei cu închisoare se pune în sarcina poliţiei Inspectoratul de Poliție Bălți, iar în partea executării pedepsei se pune în sarcina penitenciarului stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor.

LABA DENIS se recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), d) și e) Cod Penal şi în baza acestei legi se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 /opt/ ani.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin sentinţa dată şi decizia Curții de Apel Nord din 21.10.2025, stabileşte definitiv lui LABA DENIS pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 /opt/ ani 6 /șase/ luni.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilite, LABA DENIS va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării sentinţei – 09.07.2026, în termenul închisorii stabilite, se include perioada executată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Nord din 21.10.2025.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea expertizei, se admite și se încasează în mod solidar de la inculpații CUȚULAB ANDREI și LABA DENIS, în beneficiul statului RM, suma de 128 /una sută douăzeci și opt/ lei, suportate efectuării raportului de expertiză judiciară.

Corpuri delicte, la intrarea sentinței în vigoare:

- covoraș, băț din lemn, țeavă metalică, care se află a camera corpurilor delicte IP Bălți /f.d. 154/, de nimicit.
- mijlocul de transport model „BYD – F3”, anul fabricației 2010, n/î *****, cu chei, care este parcat în sediul IP Bălți și sigilat cu sigila MAI RM 61 /f.d.48/, se supune confiscării speciale, potrivit prevederilor art.106 din Codul Penal.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guţu Andrei