Dosarul nr. 5r-232/26 PIGD 4-26095734-21-5r-28072026

H O T Ă R Â R E

În numele legii

20 noiembrie 2026 or. *****

Judecătoria *****,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței
Judecător Ion Volcovschi
Grefier Daniela Botnari, Alexandra Damaschin

A examinat cauza cu participarea

Avocatul petentului Casap Anatolie
Reprezentantul IP ***** Ana Plop
Petiționarului Oleg Cistacov

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de avocatul Casap Anatolie, în interesele petiționarului Cistacov Oleg împotriva răspunsului/deciziei agentului constatator al IP ***** din 14.07.2026, si –

A constatat:

În adresa instanței judecătorești la data de 28.07.2026 sub nr.3-5738 a fost înaintată contestație depusă de avocatul Casap Anatolie, în interesele petiționarului Cistacov Oleg împotriva răspunsului/deciziei agentului constatator al IP ***** din 14.07.2026.

În motivarea contestației a fost menționat, ca la data de 09.07.2026, domnul Cistacov Oleg a sesizat organele de poliție cu privire la faptul că, în aceeași zi, persoane necunoscute s-au deplasat cu un tractor și au încercat să sustragă în mod deschis și nefondat o cantitate considerabilă de pietriș (piatră zdrobită) care îi aparține cu drept de proprietate și se afla depozitată în mod legitim. Această faptă a fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP ***** sub nr. 2025 din 09.07.2026.

Ulterior, prin scrisoarea de răspuns cu nr. 34/30-5338 din 14.07.2026, semnată de către Șeful IP *****, comisar principal Oleg Chira (executor Plop Ana), clientul său a fost informat că, în urma examinării materialelor în temeiul art. 425 din Codul Contravențional al Republicii Moldova, s-a decis încetarea procedurii/examinării în baza art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional, motivându-se superficial că pe marginea cazului dat nu ar exista faptul vreunei contravenții și nu au fost stabilite careva semne constitutive ale acesteia.

În numele și în interesul clientului său Cistacov Oleg, își exprimă totalul dezacord cu soluția adoptată de agentul constatator, considerând-o ca fiind complet ilegală, neîntemeiată, bazată pe o examinare formală, superficială și vădit contrară normelor de procedură și de drept material. În conformitate cu prevederile art. 448 din Codul Contravențional, atacă prezenta decizie/răspuns în termenul legal, solicitând desființarea acesteia din următoarele considerente:

Agentul constatator a manifestat o atitudine pasivă și superficială în procesul de documentare a cazului sesizat. Deși fapta sesizată prezenta un grad sporit de pericol social și implică acțiuni fizice directe din partea unor terți (utilizarea unui tractor pentru sustragerea bunurilor), organul de constatare nu a desfășurat nicio acțiune procedurală minimă prevăzută de legislația contravențională sau procesual-penală pentru stabilirea adevărului obiectiv.

Examinarea s-a redus exclusiv la emiterea unui răspuns formal, fără a se efectua o cercetare reală la fața locului, fără ridicarea eventualelor înregistrări video sau stabilirea trasabilității tehnicii agricole implicate în tentativă de sustragere.

Mai invocă faptul că o probă elocventă a superficialității o reprezintă ne audierea petentului Cistacov Oleg în vederea detalierii circumstanțelor de fapt, precum și ne audierea martorilor oculari care au asistat direct la tentativa de sustragere a pietrișului cu tractorul. Codul Contravențional impune agentului constatator obligația de a acumula probe pe toate căile legale. Omisiunea de a audia martorii și persoanele care dețin informații prețioase cu privire la identitatea făptuitorilor atrage nulitatea investigației administrative, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil și la o examinare exhaustivă a sesizării.

Invocă faptul, că în textul răspunsului emis de IP ***** se menționează sintagma „piatra care vă aparține", fapt ce demonstrează că agentul constatator a recunoscut implicit calitatea de proprietar a clientului său. Cu toate acestea, la dosarul materialului nu a fost solicitat nici un act care să ateste valoarea bunului, cantitatea acestuia și nici nu s-a purtat discuții privitor la evaluarea prejudiciului ce ar fi putut fi cauzat prin deposedarea ilegală. Stabilirea cu exactitate a proprietății și a valorii bunurilor este un element crucial pentru corecta încadrare juridică a faptei.

Consideră că cea mai gravă eroare juridică comisă de agentul constatator rezidă în greșita verificare și apreciere a competenței materiile. În speță, fapta sesizată nu constituie o simplă abatere contravențională. Sustragerea sau tentativa de sustragere a bunurilor unei persoane, comisă în mod deschis (în prezența altor persoane, la lumina zilei, prin utilizarea unui tractor pentru încărcare), întrunește în mod vădit elementele constitutive ale infracțiunii de Jaf, prevăzută și pedepsită de art. 18*****din Codul Penal al Republicii Moldova.

Menționează că în conformitate cu normele de procedură, în momentul în care agentul constatator primește o sesizare ce indică semnele unei infracțiuni sau constată pe parcursul verificărilor că fapta depășește cadrul contravențional, acesta are obligația legală imperativă de a sista orice procedură contravențională și de a transmite de îndată materialele organului de urmărire penală conform competenței, în vederea examinării prin prisma art. 274 din Codul de Procedură Penală (pornirea cauzei penale).

Prin urmare, invocă că clasarea materialelor în baza art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional reprezintă o tentativă nelegală de a tăinui o faptă penală gravă (tentativă de jaf în mod deschis a pietrișului) și de a sustrage făptuitorii de la răspunderea penală corespunzătoare.

Având în vedere deficiențele majore menționate, soluția IP ***** nu poate fi menținută, fiind absolut necesară desființarea acesteia și repunerea examinării pe făgașul legalității.

Conform celor invocate, a fost solicitat admiterea contestației cu anularea integrală a răspunsului/deciziei adoptate de agentul constatator din cadrul IP ***** materializat prin scrisoarea nr. 34/30-5338 din 14.07.2026 privind încetarea procesului în baza art. 441 alin. (1) lit. a) CC. Trimiterea materialelor înapoi către Inspectoratul de Poliție ***** pentru reluarea examinării, eliminarea tuturor carențelor procedurale prin audierea petentului, a martorilor și acumularea probatoriului deplin, în vederea adoptării unei noi soluții legale.

A mai solicit emiterea unei încheieri judecătorești prin care să fie sesizată Procuratura ***** cu privire la prezenta cauză, în vederea începerii urmăririi penale și examinării faptelor prin prisma prevederilor art. 274 din Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova sub aspectul componenței de infracțiune de jaf (art. 18*****CPRM).

Prezența părților la proces

În cadrul şedinţei de judecata, avocatul petentului Casap Anatolie, împuternicit conform mandatului, contestația înaintată a susținut-o pe deplin, a atras atenția asupra faptului că în speță agentul constatator nu a demonstrat motivele încetării procedurii contravenționale din lipsa faptelor contravenției, dat fiind faptul că nu a demonstrat împuternicirile sau atribuțiile legale ale persoanelor care au efectuat tentativa de percheziționare și ridicare a pietrei de la poarta domnului Oleg Cistacov. De acea în condițiile în care legislația materială sau procedurală nu sunt stabilite competențe legale în materia ridicării pietrei de la poarta unei persoane fizice sau juridice ne fiind demonstrat prin careva argumente sau probatoriu, consideră ca cauza a fost examinat superficial. În condițiile date pentru ne audierea lui Cistacov, ne audierea martorilor, lista stabilirii proprietarului, apartenenței a cuantumului pietrișului, evaluarea acestuia, consideră că agentul constatator a examinat cauza într-un mod superficial de aceea carențele date urmează a fi reexaminate pentru înlăturarea acestora la o nouă procedură contravențională care în opinia sa urmează a fi derulată în strictă conformitate cu normele CC. Reieșind din cele expuse a solicitat să fie admisă contestația și să fie transmisă cauza la reexaminare de către agentul constatator. Referitor la a 4 punct al contestației, în cazul în care totuși având în vedere circumstanțele descrise în conținutul contestației că se atestă în opinia sa o sustragere în mod deschis, adică în timpul zilei, în prezența persoanelor terțe, consideră că este posibilă și sesizarea Procuraturii ***** cu privire la prezenta cauza prin emiterea unei încheieri de către Instanța de judecată în vederea examinării faptelor prin prisma art. 274 CPP, sub aspectul unei componente de infracțiune care a indicat-o ca fiind tentativa de jaf.

În ședința de judecata, petentul Cistacov Oleg, a susținut avocatul, suplimentar a comunicat că ei l-au forțat abuziv să ia piatra de la gard, așa cum a spus și doamna consilier că piatra era aranjată. A menționat că face curățenie cu toate că ar trebui primăria să vină să facă curat, să taie iarba. Din banii săi procură unelte și cele necesare ca să facă curat. A mai menționat că acea piatră era aranjată foarte bine și nu încurca nimănui. La fel solicită ca primăria să-i întoarcă înapoi banii pentru care a plătit ca piatra să fie aranjată lângă gard. Nu destul că a făcut curat, a fost amendat și forțat să o ia din drum. Nu au venit la fața locului, abuziv lucra și ei au venit și au început a evacua piatra. A venit excavatorul, tractorul. La toate acestea nu a spus nimănui nimic ce vor să facă și unde să ducă piatra. Cere ca instanța să stabilească să-i fie întorși banii înapoi.

*In ședința de judecata reprezentantul IP ***** Plop Ana*, a declarat că nu are ce adăuga, considerând că în decizie s-a expus conform legislației în vigoare.

În ședința de judecată, fiind audiat martorul Mazur Roman, sub jurământ a declarat că pe Cistacov Oleg îl cunoaște, nu sunt în relații de rudenie. A declarat că este angajat în primăria or. ***** ca specialist principal, desemnat în calitate de agent constatator în cadrul Primăriei *****. În ultimii 4 ani au fost întrebări cu domnul Cistacov Oleg și a fost întocmit proces verbal privind depozitarea materialelor de construcție pe teren public. Au fost întocmite procese verbale, comisia administrativa a dispus să fie amendat și să fie evacuate materialele de construcție. După o perioada de timp domnul Cistacov a depus cerere la primărie pentru a-i oferi timp deoarece nu are surse financiare sa evacueze materialele. După ce a fost dat răspuns la cerere conform legii în care era scris termenul până la ce dată să le evacueze. A fost luata decizia de domnul primar si împuternicit sa meargă pe terenul public pentru a evacua materialele de construcție. Ultimele evenimente au avut loc la data de 09.07.2026, atunci s-au prezentat acolo pentru a evacua materialele de construcție de pe terenul public. A declarat că materialele de construcție urma să fie evacuate pe terenul de pe baza Î.I Servicii Publice. In răspuns era indicat ca după ce vor fi evacuate să achite costurile pentru evacuare și va putea lua bunurile. Evacuarea până la urmă de către primărie nu a fost efectuată. Materialele de construcție nu au fost evacuate deoarece la fața

locului au fost câteva echipaje de poliție, au fost convorbiri cu domnul Cistacov, oferindu-i încă o zi pentru evacuare. Dumnealui s-a pus în fața excavatorului și nu permitea să le evacueze. Până în final materialele au fost evacuate de către domnul Cistacov. A fost adus la cunoștință domnul Cistacov despre evacuare prin convorbiri telefonice și prin răspunsul eliberat dumnealui. Când s-au deplasat la fata locului pentru evacuare s-au prezentat domnului Cistacov, a prezentat legitimația. La fața locului a fost si managerul Servicii Publice. Când a venit poliția a fost stabilit că participanții sunt din cadrul Administrației Publice Locale. A mai comunicat că este regulament privind salubrizarea și întreținerea curățeniei în or. *****, Decizia Consiliului Orășenesc din 09.06.2021. *(f.d.46)*

În ședința de judecată, fiind audiat martorul Gorban Olga, sub jurământ a declarat că pe Cistacov Oleg îl cunoaște, nu sunt în relații de rudenie. A declarat că s-a adresat ca cetățean și ca locuitor al or. ***** la ea în calitate de consilier orășenesc, precum că primăria ***** si anume domnul primar i-a făcut de mai multe ori observație la fel și agentul constatator, precum că încurcă piatra care era depozitată lângă gard locuința domnului Cistacov Oleg. Era piatră (but), pe un drum public, care era aranjată lângă gard foarte bine, drumul public este mai mare de 7m. Domnul Oleg a rugat-o să vină să filmez starea care era la acel moment. Ea a venit ca consilier a văzut piatra aranjată bine lângă gard. Pe drumul dat practic nimeni nu se deplasa, e drum public dar locuiește domnul Oleg, de la drum perpendicular care merge spre imaș. Partea dreapta de pe drum principal locuiește dumnealui, poate mai locuia cineva, dar din partea stângă era gardul la vecinul domnului Oleg. Și intrările în ogradă din partea stingă nu era, drumul spre imaș era la fel cu piatră făcut, domnul Oleg a spus că este făcut mai mult de el, când s-a făcut drumul principal. Și piatra dată nu încurca nimănui pentru deplasare. Pe drumul dat se deplasa persoanele din cadrul or. ***** când se stingea lumina, la care domnul Oleg i-a ajutata cu multe unelte, la reparația când se stingea lumina. Piatra nu a încurcat nimănui. Domnul Oleg i-a arătat procese verbale și fiind amendat de primăria or. ***** pentru găinile din gospodăria dumnealui. A primit mai multe amenzi pentru ca nu a sustras piatra de la gard care încurca tare primăriei *****. A menționat că este consilier orășenesc. Nu cunoaște despre careva acte care să permită evacuarea bunurilor. Când a fost chemată de domnul Oleg, acolo deja era Poliția, era tehnica serviciului municipal *****, evacuatorul, era un domn care i-a spus să nu-l filmeze. Poliția făcea proces verbal, constatarea faptului. A întrebat cine le-a permis să ridice piatra și din care surse financiare va fi ridicata depozitata si în ce loc, la care nu i s-a răspuns, că a fost trimis de șeful întreprinderii Municipale, domnul Molești eanu. În final domnului Oleg i s-a dat câteva ore să mute piatra. A declara că nu cunoaște dacă este așa regulament, dar o să se uite prin acte locale dar crede ca nu există. A adăugat că este consilier din 2005. Acuma la moment al 2 mandat de când este domnul Sergiu Andronachi, majoritatea PAS, în toate comisiile sunt consilieri din partea primarului, nu are acces la careva comisii. Mai mulți consilieri care sunt din opoziția guvernării actuale. S-au înlăturat de la toate comisiile practic. Când a fost telefonata de domnul Oleg să vină la fața locului, dumnealui a chemat-o sa vină sa filmeze, când a chemat-o, ea încă nu cunoștea ca este cineva acolo, apoi i-a spus ca a venit tractor, excavator și persoane de la primărie și de la întreprinderea Municipală. Ea dorea să vină în decurs de o zi, dar după ce a rugat-o a mers mai devreme să filmeze situația cu piatra la moment. *(f.d.48)*

Aprecierea instanței

Examinând contestația înaintată, conform materialelor prezentate si examinate, instanța de judecata a ajuns la concluzia ca contestația este întemeiată și urmează a fi admisa parțial.

La data de 09.07.2026, în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP ***** cu nr. 2025 a fost înregistrată informația parvenită prin apel telefonic de la cet.

Cistacov Oleg, domiciliat în *****, care a comunicat că, la data de 09.07.2026, persoane necunoscute au venit cu un tractor și au încercat să sustragă piatra ce îi aparține.

La data de 09.07.2026, cet. Cistacov Oleg Valentin, ***** a.n., domiciliat în *****, a depus o plângere prin care a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsurile prevăzute de legislația în vigoare față de angajații Serviciilor Publice din or. *****, care, la data de 09.07.2026, în jurul orei 09:00, fără a prezenta acte, au intenționat să încarce bunurile ce îi aparțin, depozitate pe stradă, în fața casei sale.

Fiind audiat cet. Cistacov Oleg Valentin, ***** a.n., domiciliat în *****, a declarat că, la data de 09.07.2026, în jurul orei 09:00, se afla la domiciliu. În acel moment, a observat în fața locuinței sale un excavator, un tractor și mai mulți lucrători care intenționau să execute lucrări cu piatra aflată pe stradă, în fața domiciliului său. Acesta a ieșit afară și a purtat o discuție cu reprezentanții Serviciilor Publice din or. *****, comunicându-le că nu permite executarea lucrărilor, motivând că a depus în repetate rânduri cereri la Primăria or. ***** prin care a solicitat să i se permită să mai păstreze pentru o perioadă piatra procurată din bani proprii în fața domiciliului său. Totodată, a declarat că pentru același fapt a fost sancționat la data de 10.06.2025, achitând o amendă în sumă de 2.500 lei, iar ulterior a depus mai multe cereri deoarece nu era în posibilitatea de a muta piatra într-un termen scurt. Până la data de 09.07.2026 nu primise niciun răspuns la aceste solicitări. De asemenea, a menționat că a contactat-o telefonic pe consiliera Olga Gorban și a invitat-o să se prezinte la fața locului întrucât considera că acțiunile întreprinse de angajații Serviciilor Publice erau abuzive, iar intenția de a evacua piatra era neîntemeiată. Totodată, a precizat că nu a fost informat în prealabil de către nimeni despre faptul că urmau să fie executate asemenea lucrări. Cet. Cistacov Oleg consideră că acțiunile angajaților Serviciilor Publice din or. ***** au fost abuzive și au avut drept scop evacuarea pietrei care îi aparține. Acesta a adăugat că s-a comunicat verbal să evacueze piatra din fața domiciliului în termen de 24 de ore. În încheiere, a declarat că s-a simțit înjosit prin acțiunile angajaților Serviciilor Publice, menționând că atât el, cât și familia sa au fost afectați de atitudinea acestora și de fapte că a fost obligat să evacueze piatra din fața domiciliului.

Astfel, de către agentul constatator, fiind audiat cet. Mazur Roman Iurii, 29.11.1993 a.n., domiciliat în *****, a declarat că, la data de 09.07.2026, se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu. În jurul orei 10:00, s-a deplasat pe str. ***** nr. *****din or. *****, în vederea executării lucrărilor de evacuare a materialelor de construcție amplasate pe un teren public. Acesta a menționat că s-a prezentat la fața locului fără intenții rele sau scopul de a prejudicia interesele cet. Cistacov Oleg, ci doar în vederea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și executării lucrărilor conform prevederile- legale. La fața locului s-a prezentat cu actele necesare, iar lucrările urmau să fie executate în conformitate cu Decizia nr. 4/5 din 09.06.2021, emisă de Consiliul orășenesc Cimișlia. cu privire la aprobarea Regulamentului privind salubrizarea și gospodărirea în UAT orașul Cimișlia. În timpul desfășurării lucrărilor, cet. Cistacov Oleg a împiedicat executarea acestora, poziționându-se în fața excavatorului și împiedicând astfel desfășurarea activității utilajului. Totodată, acesta a menționat că ulterior au fost purtata discuții cu cet. Cistacov Oleg, în urma cărora situația a fost clarificată. La ziua de astăzi, piatra a fost evacuată, fiind luată de pe terenul public de către cet. Cistacov Oleg. De asemenea, cet. Mazur Roman Iurii a menționat că nu are careva pretenții față de ultimul.

Prin urmare, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, examinând în cumul totalitatea probelor administrate în raport cu circumstanțele cauzei, precum și aprecierea acestora, în conformitate cu art. 425 Cod Contravențional *„Probele,,* nu au fost stabilite semne constitutive ale unei contravenții.

Astfel, agentul constatator considerând că pe marginea cazului dat, nu există faptul contravenției, examinarea informației a fost încetată în baza lit. a), alin (1) art. 441 CC al RM *„nu există faptul contravenției,,.*

Instanța de judecată stabilește, ca in conformitate cu art. 374 alin. (2) din Codul contravențional se stabilește, ca „Procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Iar, aliniatul (2^1), indica, ca procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției."

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1), alin.(9) Cod contravențional, prevede, ca agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Decizia agentului constatator în cauza contravențională emisă cu încălcarea prevederilor alin. (3) este pasibilă de a fi atacată în instanța de judecată.

Astfel, instanța de judecata constată, ca reprezentantul IP Cimișlia la înregistrarea plângerii înaintate de către Cistacov Oleg, a ignorat prevederile art. 374 Cod contravențional, nefiind îndeplinite cerințele specificate de art.385 Cod contravențional, fiind limitată la efectuarea unor acțiuni superficiale, care nu se completează si/sau bazează pe normele enunțate supra.

Instanța de judecată constă că acțiunile reprezentantului IP Cimișlia în soluționarea plângerii înaintate de către Cistacov Oleg, urmează a fi valorificate prin prisma prevederilor art.381 Cod contravențional, potrivit căruia se specifica, (1) Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.(3) Reprezentantul autorității competentă să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.(4) Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

Din conținutul normei legale menționate rezultă că încetarea procesului contravențional în acest temei presupune existența unor constatări obiective și a unui suport probatoriu suficient care să permită concluzia că faptul contravențional nu a existat.

Or, simpla insuficiență a probelor acumulate sau caracterul incomplet al verificărilor efectuate nu poate constitui, prin ea însăși, o justificare suficientă pentru adoptarea unei soluții de încetare a procesului contravențional.

Instanța reține că examinarea unei sesizări privind săvârșirea unei fapte contravenționale trebuie să fie efectuată cu respectarea principiilor legalității, obiectivității și examinării complete a circumstanțelor cauzei.

În acest sens, agentul constatator are obligația de a verifica atât circumstanțele care

confirmă existența unei eventuale fapte contravenționale, cât și cele care pot infirma existența acesteia, fără a se limita la o apreciere formală sau superficială a materialelor prezentate.

În cauza examinată, instanța constată că soluția contestată nu este susținută de o examinare suficient de completă a circumstanțelor sesizate, iar materialele prezentate nu demonstrează că toate acțiunile necesare pentru elucidarea situației de fapt au fost întreprinse.

În particular, nu rezultă că petentului i-a fost oferită posibilitatea efectivă de a prezenta explicații detaliate asupra circumstanțelor sesizate, de a indica probe relevante și de a solicita verificarea acestora.

Totodată, nu se constată că au fost întreprinse toate măsurile necesare pentru identificarea raportului dintre persoana imputernicita si adminsitratia publica locala, precum si statutl acestuia in calitate de agent constatator, audierea martorilor care ar putea confirma sau infirma circumstanțele in raport cu plîngerea inregistrată.

Audierea persoanelor care dețin informații relevante, verificarea explicațiilor acestora și acumularea probelor pertinente reprezintă acțiuni importante pentru stabilirea circumstanțelor reale ale cauzei.

Instanța subliniază că adoptarea unei soluții de încetare a procesului contravențional trebuie să fie rezultatul unei examinări efective și complete, iar nu consecința unei cercetări incomplete a materialelor sau a omiterii unor acțiuni procedurale relevante.

În speță, agentul constatator a reținut inexistența faptului contravenției, însă materialele cauzei nu permit concluzia că această împrejurare a fost stabilită în urma unei verificări exhaustive și obiective.

Prin urmare, instanța apreciază că soluția adoptată prin scrisoarea nr. 34/30-5338 din 14.07.2026 este prematură și insuficient fundamentată sub aspectul circumstanțelor de fapt și al probelor administrate.

Instanța consideră necesară reluarea examinării materialelor de către autoritatea competentă, cu respectarea prevederilor Codului contravențional și cu întreprinderea tuturor măsurilor procedurale necesare pentru stabilirea situației de fapt.

Instanța precizează că remiterea materialelor pentru reexaminare nu presupune stabilirea anticipată a existenței unei contravenții sau a vinovăției unei anumite persoane, ci urmărește exclusiv asigurarea unei examinări complete, obiective și conforme legii.

Instanța de judecata constată, ca prin prisma prevederilor art.447/1 Cod contravențional, stabilește, ca (1) Examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua. (2) După examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre. Iar, 3) Decizia trebuie să conțină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional;

6) soluția asupra cauzei, care poate fi:

a) încetarea procesului contravențional;

b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale;

7) soluția referitoare la obiectele și la documentele ridicate (corpurile delicte);

8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale;

9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.

Suplimentar, instant de judecată constată, că potrivit art. 374 alin. (2^1) Cod contravențional, procesul contravențional începe de drept din momentul în care agentul constatator este sesizat sau s-a autosesizat. Începerea procesului contravențional nu depinde de emiterea unui act procesual al agentului constatator. La primirea sesizării, procesul contravențional este pornit, iar agentul constatator este obligat de art. 374 alin. (2) Cod contravențional ca, în 15 zile de la sesizare, să realizeze acțiuni în vederea colectării și administrării probelor pentru constatarea faptelor. Iar, potrivit art. 440 alin. (3) Cod contravențional, la expirarea acestui termen, agentul poate să-l prelungească sau să emită decizia.

Instanța menționează, ca din prevederile art. 447^1 alin. (2) Cod contravențional, decizia este unicul act prin care agentul constatator soluționează cauza contravențională. Din aceeași normă rezultă că decizia poate fi emisă doar după „examinarea cauzei contravenționale", adică după realizarea acțiunilor prevăzut de art. 374 alin. (2) Cod contravențional. Iar, prin coroborare cu art. 447^1 alin. (3) pct. 6) Cod contravențional, decizia *poate* conține doar soluția de încetare a cauzei contravenționale, inclusiv pe motiv că nu există faptul contravenției, sau de stabilire a vinovăției și aplicare a sancțiunii.

Astfel, agenții constatatori nu pot deroga de la Codul contravențional. Ei sunt obligați să înregistreze sesizările și nu pot împiedica începerea cauzei contravenționale.

În cazul în care o fac, prin eschivarea de la recepționarea cererii sau refuzul de a o înregistra, devine incident art. 396 alin. (3^1) Cod contravențional.

Având in vederea faptul, ca instanța de judecata la examinarea contestației nu este in drept sa substituie acțiunile IP Cimișlia în vederea soluționării sesizării înregistrate, si in legătura cu acest fapt, urmează a fi anula răspunsul/decizia adoptate de agentul constatator din cadrul IP Cimișlia materializat prin scrisoarea nr. 34/30-5338 din 14.07.2026 privind încetarea procesului în baza art. 441 alin. (1) lit. a) CC, cu restituirea spre soluționare IP Cimișlia privind îndeplinirea si înlăturarea omisiunilor prevăzute de Codul Contravențional.

Totodată, instanța de judecată consideră neîntemeiată solicitarea petentului Cistacov Oleg privind sesizarea Procuraturii Cimișlia în vederea începerii urmăririi penale și examinării faptelor prin prisma art. 274 din Codul de procedură penală, sub aspectul existenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 187 din Codul penal.

În acest sens, instanța reține că, potrivit art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală, competența de a decide asupra începerii urmăririi penale aparține organului de urmărire penală sau procurorului, în urma examinării sesizării și constatării existenței unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni, în condițiile prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art. 19 alin.(1) Cod procedura penală, stabileste că, orice persoană are dreptul la examinarea şi soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care va acţiona în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 24 alin.(1), (2) Cod procedura penală, prevede că, urmărirea penală, apărarea şi judecarea cauzei sunt separate şi se efectuează de diferite organe şi persoane. Instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Totodată, instanța subliniază că obiectul prezentei cauze îl constituie examinarea raporturilor juridice deduse judecății, iar nu stabilirea existenței unei fapte penale și identificarea persoanelor care ar putea fi trase la răspundere penală.

Or, simpla invocare de către una dintre părți a unor presupuse acțiuni cu caracter infracțional, fără prezentarea unor circumstanțe concrete și a unor elemente probatorii pertinente care să justifice o asemenea solicitare, nu constituie, prin sine, un temei suficient pentru dispunerea măsurii solicitate.

În același timp, instanța menționează că partea interesată nu este lipsită de posibilitatea de a se adresa nemijlocit organului de urmărire penală sau procurorului, printr-o plângere ori un denunț, în condițiile art. 262 din Codul de procedură penală, autoritățile competente urmând să examineze sesizarea potrivit procedurii prevăzute de lege.

Prin urmare, în lipsa unor temeiuri factuale și juridice care să justifice intervenția instanței în sensul solicitat, instanța ajunge la concluzia că cerința respectivă urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În baza materialelor cauzei contravenționale și conform prevederilor articolelor 395, 447/1 460, 462 și 465 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de avocatul Casap Anatolie în interesele petentului Cistacov Oleg împotriva răspunsului/deciziei agentului constatator al IP Cimișlia din 14.07.2026, privind rezultatele examinării informației înregistrate în REI-2 cu nr. 2025 din 09.07.2026, *se admite partial.*

Se anulează Decizia din data de 14.07.2026 privind rezultatul examinării informației înregistrate în REI-2 cu nr. 2025 din 09.07.2026, cu restituirea materialului către IP Cimișlia în vederea examinării efective a cauzei cu adoptarea unei decizii in sensul prevederilor art.447/1Cod contravențional.

Se respinge solicitarea privind emiterea încheierii prin care să fie sesizată Procuratura Cimișlia cu privire la prezenta cauză, în vederea începerii urmăririi penale și examinării faptelor prin prisma prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală, *ca fiind neîntemeiată.*

Hotărârea este cu drept de recurs in Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi